

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Ps/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621206261
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621206261.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci opatrovanca: C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., L..M., Y. X, Ž., v tomto konaní zastúpeného procesným opatrovníkom: JUDr. Mária Pavlíková - vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Spišská Nová Ves, o návrhu navrhovateľky: Mgr. C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, za účasti: Obce Žehra, v konaní o zmene opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Mení sa uznesenie Okresného súdu Trebišov č. k. 11Ps/2/2020-22 z 25. mája 2020 tak, že z funkcie opatrovníka pre C. N., L.. XX.XX.XXXX, J. K., L..M., Y. X, Ž. uvoľňuje Mgr. C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XX, a do funkcie opatrovníka ustanovuje obec Žehru, ktorá je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať, spravovať jeho majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

II. Ustanovený opatrovník je povinný predkladať súdu raz za šesť mesiacov správu o nakladaní s majetkom opatrovanca.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 17.12.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Mgr. C. J. na zmenu opatrovníka pre C. N., L.. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov, spis. zn.: 12Ps/5/2005-30, zo dňa 14.10.2005, bol opatrovanec pozbavený spôsobilosti na právne úkony a uznesením Okresného súdu Trebišov, spis. zn.: 11Ps/2/2020, zo dňa 25.05.2020 mu bola navrhovateľka ustanovená za opatrovníka. Opatrovanec je na základe Rozhodnutia Košického samosprávneho kraja odkázaný na poskytovanie sociálnej služby v domove sociálnych služieb pobytovou formou, ktorá sa mu poskytuje v K., n. o., Ž. Č. Y. X (ďalej len „zariadenie“), celoročne na dobu neurčitú. Do funkcie opatrovníčky bola ustanovená z dôvodu, že opatrovanca pozná, pracuje v zariadení, kde sa mu poskytuje celoročná služba pobytovou formou, no nie je s opatrovancom v príbuzenskom vzťahu. Ďalej uviedla, že ako opatrovníčka je oprávnená a povinná opatrovanca zastupovať a spravovať jeho majetok, no nakoľko je opatrovanec v zariadení, kde sa mu poskytuje celoročná služba pobytovou formou, tak zariadenie tiež disponuje s finančnými prostriedkami opatrovanca. Zariadenie ju ako opatrovníčku informuje o stave finančných prostriedkov na osobnom účte a preklenovacom účte opatrovanca 2x ročne. Nakoľko ako opatrovníčka nemá prehľad ako zariadenie disponuje s finančnými prostriedkami opatrovanca, ako aj z dôvodu, že od 01.01.2022 viac nebude zamestnankyňou zariadenia, v ktorom sa opatrovancovi poskytujú sociálne služby, nie je viac schopná dôsledne a plnohodnotne plniť opatrovnícke povinnosti.

3. Uznesením sp. zn.: 15Ps/127/2021-5 zo dňa 07.03.2022 ustanovil opatrovancovi procesného opatrovníka pre toto konanie JUDr. Máriu Pavlíkovú.

4. Podaním zo dňa 18.03.2022 zariadenie K.S., n. o. súdu uviedlo, že menovaný je v zariadení umiestnený od 20.02.2020, pričom o neho rodina či príbuzní neprejavujú žiadny záujem, nikto ho nenavštevuje. Opatrovanec má jedného súrodenca - brata, ktorý žije a pracuje v Českej republike.

5. Uznesením sp. zn.: 15Ps/127/2021-15 zo dňa 07.04.2022 súd rozhodol o pribratí Obce Žehra, do konania ako právnickej osoby, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka pre opatrovanca.

6. Na pojednávaní dňa 26.04.2022 doposiaľ ustanovená opatrovníčka uviedla:

„Vo vzťahu k opatrovancovi sú nám známy príbuzní - jeho brat, ktorý žije a pracuje v ČR, ktorý ho telefonicky kontaktuje ale o opatrovanie nemá záujem. Ja som mu písala správu o tom, že dnes je pojednávanie a za opatrovníka bude ustanovená obec Žehra. Ešte je nám známy strýko, ktorý ho do zariadenia priviedol ale aj on nám uviedol, že nechce byť opatrovníkom. Opatrovanec je v našom zariadení od roku 2020.“

7. Zástupca obce Žehra na pojednávaní uviedol, že ak rodinní príbuzní opatrovanca nemajú záujem o funkciu opatrovníka tak obec Žehra súhlasí s tým, aby bola ustanovená do tejto funkcie.

8. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

9. Podľa § 68 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

10. Podľa § 272 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

11. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

12. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

13. Podľa § 274 ods. 1, 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

15. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

18. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Účel ustanovenia opatrovníka osobe, ktorá bola pozbavená alebo obmedzená spôsobilosti na právne úkony je potrebné vyvodiť z účelu súdneho rozhodnutia o pozbavení alebo obmedzení fyzickej osoby v spôsobilosti na právne úkony, ktorým je poskytnutie ochrany nielen samotným fyzickým osobám, ktorých sa rozhodnutie týka, ale aj ďalším fyzickým alebo právnickým osobám prichádzajúcimi s nimi do styku. Vychádzajúc z účelu pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, resp. obmedzenia spôsobilosti na právne úkony je potom potrebné vymedziť i podmienky, ktoré musí spĺňať osoba, ktorá má byť ustanovená za opatrovníka osoby pozbavenej alebo obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, to znamená, že má byť spôsobilá vykonávať túto funkciu v záujme opatrovanca, teda vykonávať za neho právne úkony tak, aby mal opatrovanec zabezpečené všetky potreby v rovnakej miere, ako keby jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená nebola. Súd má preto povinnosť dohliadať na spôsob výkonu funkcie opatrovníka, čo vyplýva jednak z ust. § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 543/2005 o spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy a túto povinnosť zdôraznil i teraz účinný CMP v ust. § 277.

20. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a zákonným ustanoveniam je súd toho názoru, že viac nebude v možnostiach ani schopnostiach doterajšej opatrovníčky riadne a plnohodnotne vykonávať túto funkciu, a to nielen z dôvodu svojho nesúhlasu s ďalším pôsobením v tejto funkcii, ale aj z dôvodu, že viac nie je zamestnankyňou zariadenia, v ktorom je opatrovanec umiestnený, a teda preruší sa akýkoľvek kontakt medzi opatrovníčkou a opatrovancom. Taktiež samotná opatrovníčka uviedla, že z časového hľadiska viac nebude z jej strany možné riadne plniť opatrovnícke povinnosti. Súd má teda za preukázané, že doterajšia opatrovníčka viac nemôže plniť svoje povinnosti, ktoré vyplývajú z výkonu funkcie opatrovníka, pričom vykonaným dokazovaním dospel tiež k názoru, že do funkcie opatrovníka nie je možné ustanoviť ani inú fyzickú osobu blízku opatrovancovi, ktorá by spĺňala predpoklady, na výkon tejto funkcie a s výkonom tejto funkcie súhlasila, nakoľko sa súdu nepodarilo takúto osobu zistiť.

21. Súd ustanovil za opatrovníka opatrovancovi Obec Žehru, v ktorej má opatrovanec jednak evidovaný trvalý pobyt, ako aj z dôvodu, že sa v tejto obci aj dlhodobo zdržiava. Súčasne súd uložil novoustanovenému opatrovníkovi povinnosť predkladať súdu správu o opatrovancovi a o nakladaní s jeho majetkom.

22. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“/)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.