

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 12C/17/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317201452  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317201452.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom v Bratislave, Námestie M. Benku 9 - C 1, proti žalovanej: O., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., občan SR, o zaplatenie 70,70 € takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu č. ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: E. SWIFT: I. VS: XXXXXXXX a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o výške trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 2.02.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 70,70 eur z dôvodu, že žalovaná sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 09.02.2016 na linke MHD č. 50 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (platného v rozhodnom období) vznikol nárok, aby mu žalovaná zaplatila cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur. Žalovaná dlžnú sumu 70,70 eur žalobcovi do dnešného dňa neuhradila a nereagovala ani

na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“ zaslanú žalovanému doporučene zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 21.03.2016, v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2. Súd prvej inštancie vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 12 C 17/2017-09 zo dňa 05.04.2017, ktorý následne pre jeho nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 12 C 17/2017-18 zo dňa 17.07.2017 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.08.2017.

3. Podľa § 116 ods. 1-3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

4. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba

sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

6. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000Eur.

7. S poukazom na vyššie citované ustanovenia zákona, prihladnuc na výšku predmetu sporu, súd nenariadil vo veci pojednávanie, zverejnil oznámenie o podanej žalobe dňa 06.02. 2018 a verejným vyhlásením rozsudku dňa 23.02.2018 na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a vo veci rozhodol na základe skutkového stavu, zisteného z obsahu súdneho spisu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a priloženými listinnými dôkazmi a to Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 09.02.2015 a ostatnými listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa na vec a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaná dňa 09.02.015 o 10: 13 hod. cestovala na linke MHD č. 50, číslo voza 1066 v Bratislave, kedy bola vyzvaná pracovníkom dopravnej kontroly na preukázanie sa platným cestovným lístkom alebo platným cestovným dokladom. Žalovaná sa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, t.j. cestovala bez platného cestovného lístka. Cestovné, ani pokutu na mieste neuhradila a taktiež nereagovala na „Pokus o zmier - výzvu na zaplatenie“, zo dňa 21.03.2016, ktorú jej žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal doporučené.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 761 Občianskeho zákonníka, dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

12. Podľa § 772 prvá veta Občianskeho zákonníka, podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

13. Podľa čl. 3 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s. (platného v rozhodnom období), cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zastávke pripravený na nastúpenie do vozidla.

14. Podľa čl. 3 bod 6 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok pri prvom nástupe do vozidla. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok je neplatný.

15. Podľa čl. 6 bod 2 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

16. Podľa čl. 6, bod 3, prvá veta Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaného Dopravným podnikom Bratislava, a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

17. Súd posúdil zistený skutkový stav veci a konštatoval, že sa žalovaná v čase vykonávania dopravnej kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čím porušila tarifno-prepravné podmienky Dopravného podniku Bratislava, a.s. Vzniknutú pohľadávku na cestovnom vo výške 0,70 eur a 70 eur titulom úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka žalovaná, napriek výzve žalobcu,

neuhradila. Preto súd vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a v celom rozsahu jej vyhovel.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré môže strana sporu podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 362C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.