

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/196/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117227191
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5117227191.2

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: Q. Š., W.. X.X.XXXX, F. V. XX, F.Á. T. U., zastúpenej STEHURA & partners, v.o.s. so sídlom Fraňa Kráľa 2080, Čadca, o zaplatenie 1.154,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalovanej nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenou súdu dňa 26.9.2017 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.154,77 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.154,77 eur od 21.8.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 4.1.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VUB a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900,- eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30,- eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 11.8.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalované s konečným zostatkom na úhradu 1.154,77 eur.

2. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe potvrdila, že 15.11.2010 uzatvorila zmluvu/žiadost' o vydanie AUTOKARTY, na základe ktorej jej žalobca poskytol úverový rámec. Predmetnú zmluvu podpisovala z dôvodu zlej finančnej situácie. Pri uzatváraní jej zástupca žalobcu predložil zmluvnú predtlač, ktorú podpísala bez toho, aby bližšie porozumela jej obsahu. Zástupca žalobcu jej pri podpise povedal, že ak chce pôžičku, musí zmluvu podpísať a že sa nemusí obávať, nakoľko ide o štandardnú zmluvu. Ide o spotrebiteľský vzťah, zmluva musí obsahovať všetky náležitosti, ktoré zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje. Predmetná zmluva neobsahuje údaj o PRMN a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítaný na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ďalej v každej zmluve musí byť uvedená tak výšky istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termíny splátok. V danom prípade tento údaj v úverovej zmluve absentuje. Žalobkyňa je to ho názoru, že poskytnutý úver je nutné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu bola povinná vrátiť žalobcovi len sumu, ktorú jej poskytol. Z výpisu, ktorý predložil žalobca vyplýva, že tento jej poskytol sumu 1.075,13 eur a ona uhradila až sumu 1.632,29 eur. Žiadala žalobu zamietnuť.

3. Uznesením č.k. 7Csp/196/2017-48 zo dňa 5.12.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava (obchodné meno do 16.2.2018).

4. Na nariadené pojednávanie sa nedostavil právny zástupca žalobcu. Doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 6.3.2018. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a otvoril pojednávanie.

5. Podľa zástupca žalovanej navrhol, 3 eur a onhra utné považovať za bezúročný a bez huam Main, rčim navrhoateka pracuje vmeste KaPrávny zástupca žalovanej navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v súlade s § 278 CSP. Podľa názoru súdu neboli splnené podmienky ust. § 278 pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a ako dôvody neprítomnosti na pojednávaní uviedol hospodárnosť konania, nenavyšovanie trov konania, ako aj pracovnú zaneprázdnenosť.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom právneho zástupcu žalovanej, oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to žiadosťou o vydanie AUTOKARTY zo dňa 15.11.2010 potvrdenej dňa 4.1.2011, obchodnými podmienkami pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet a to najmä časť deň splatnosti, návratkou z č.l. 14, výpisom z AUTOKARTY, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.10.2017, prílohou č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.10.2017, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žiadosťou o vydanie AUTOKARTY zo dňa 15.11.2010 žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku a.s. Bratislava o úverový rámec 300,- eur so štandardnou mesačnou splátkou 10,- eur pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,98 % p.m./23,76 % p.a. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB a.s. dňa 4.1.2011 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

8. Z výpisu z AUTOKARTY za obdobie od 21.1.2011 do 31.7.2017 vyplýva, že počiatočný stav účtu je 0,- eur, konečný stav k 31.7.2017 -1.154,77 eur, ďalej že žalovaná čerpala výbermi z bankomatov a platbami kartou za sumu 1.071,23 eur a uhradila 1.632,29 eur. Deň splatnosti podľa tohto výpisu bol 20.8.2017.

9. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako správca pohľadávok spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. oznámila žalovanej, že k 19.10.2017 postúpila svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej 9.2.2011 vo výške 1.158,34 eur so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 1, ods. 2, vety prvej zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

14. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15. Podľa ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi Všeobecnou úverovou bankou a.s. Bratislava a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o úvere, obsahom ktorého bol záväzok Všeobecnej úverovej banky a.s. poskytnúť žalovanej úverový rámec v dojednanej výške a záväzok žalovanej tento vrátiť v štandardných mesačných splátkach 10,- eur a zaplatiť úroky. Súd uvedený záväzkový vzťah posúdil ako zmluvu o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorý je zároveň spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.

18. Žalobca v konaní uplatňoval pohľadávku s príslušenstvom, ktorú mal nadobudnúť ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení od Všeobecnej úverovej banky a.s., t.j. banky.

19. V súvislosti s postúpením predmetnej pohľadávky súd skúmal aj oprávnenie banky postúpiť pohľadávku za podmienok podľa ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aj napriek tomu, že dotknuté ustanovenie § 92 ods. 8 je systematicky zaradené v 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. upravujúcej ochranu klientov a bankové tajomstvo, nie je možné vykladať ho zužujúco len v rovine povinnosti banky chrániť bankové tajomstvo bez dopadu porušenia povinností banky na jej právne úkony vo vzťahu k iným osobám vstupujúcim s bankou do súkromno-právnych vzťahov. Ak by súd takýto výklad pripustil, poprel by najúčinnější nástroj pôsobiaci voči banke, aby bolo zamedzené postupovanie „neukončených“ („živých“) úverov jej klientov bez ich súhlasu a vedomia na iné subjekty, čím by nepochybne nemohol byť naplnený účel dotknutého ust. § 92 ods. 8, a to je ochrana klienta banky a bankového tajomstva. Výkladu súdu nasvedčuje aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne ust. § 92 ods. 7), ktorá doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“. Z ustanovenia § 92 ods. 8 tak možno vyvodiť, že banka je oprávnená (môže) postúpiť inému subjektu bez súhlasu klienta iba tú pohľadávku (resp. jej časť), ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to iba za podmienky, že klient (dlžník) je napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením tejto časti svojho peňažného záväzku voči banke. Všeobecná úverová banka a.s. predložila súdu výpis z Autokarty, podľa ktorého deň splatnosti je 20.8.2017. Doručenie tohto výpisu žalovanej, ani prípadnú predchádzajúcu výzvu na zaplatenie dlžnej sumy pôvodný žalobca súdu nepreukázal. Podľa žiadosti o postúpenie a prevod a podľa oznámenia o postúpení pohľadávok z 20.10.2017 k postúpeniu pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXX uzavretej 9.2.2011 došlo k 19.10.2017. Je teda nepochybné, že neboli naplnené podmienky podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre vznik oprávnenia Všeobecnej úverovej banky a.s. postúpiť žalovanú pohľadávku na žalobcu bez jeho súhlasu z dôvodu, že žalovaný nebol nepretržite v omeškaní so splnením svojho záväzku dlhšie ako 90 dní. Súd preto posúdil postúpenie pohľadávky na základe rámcovej zmluvy a žiadosti o postúpenie a prevod z 19.10.2017 v časti postúpenia žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, ako (absolútne) neplatný právny úkon urobený v rozpore so zákonom podľa § 39 OZ. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd totiž prihliada bez toho, aby to strana sporu namietala, teda z úradnej povinnosti (ex officio). Na základe neplatného právneho úkonu však žalobca nemohol nadobudnúť žalovanú pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného ako dlžníka uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom.

20. Pokiaľ sa týka vyjadrenia žalobcu zo dňa 2.3.2018, ktorým špecifikoval žalovanú sumu a zároveň predložil predžalobnú upomienku spolu s oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, súd konštatuje, že na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné prostriedky ako na neskôr uplatnené neprihliadol v súlade s ustanovením § 153 ods. 2 CSP. Strana sporu má procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Podľa výzvy zo dňa 11.12.2017 bol žalobca

vyzvaný, aby podľa § 167 ods. 3 CSP sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a to v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy. Podľa poštovej doručky bola táto výzva na repliku doručená právnomu zástupcovi žalobcu dňa 18.12.2017. Súd zároveň nezistil okolnosti, ktoré by bránili žalobcovi uvedený procesný úkon vykonať včas.

21. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, t. j. o tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovanému, a preto jeho žalobu zamietol.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).