

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2C/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8616204593
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8616204593.6

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2018:8616204593.6
2C/121/2016-61
8616204593

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému W., právne zastúpený JUDr. Dana Čukylová, advokátka, Námestie slobody 7, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 141,23 eura s príslušenstvom, v danom prípade o výške trov konania, takto

r o z h o d o l :

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 97,94 eura na účet jeho právnej zástupkyne, JUDr. Dana Čukylová, do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 24.10.2016 voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 141,23 eura s príslušenstvom, z titulu úhrady dlžného poistného.

2. Uznesením zo dňa 3.4.2017 č.k. 2C/121/2016-43 tunajší súd konanie zastavil. Žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,80 eura prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému a rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.8.2017 č.k. 7Co/98/2017-54 bolo predmetné uznesenie vo výroku o trovách konania zrušené a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uznesením Okresného súdu Svidník zo dňa 6.11.2017 č.k. 2C/121/2016-58 bol žalovanému priznaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Toto uznesenie o trovách konania nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2017.

3. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

4. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2C/121/2016

- 2 -

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že súd priznal nárok na náhradu trov konania žalovanému, keď mal za to, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniť žalobca, pretože z dôvodov uvedených v späťvzati žaloby nemožno vyvodiť procesné zavinenie žalovaného (žalobca v späťvzati žaloby neuviedol žiadne dôvody, ktoré ho viedli k tomuto späťvzatiu).

8. Pretože dňa 2.12.2017 nadobudlo uznesenie Okresného súdu Svidník č.k. 2C/121/2016-58 o nároku na náhradu trov konania právoplatnosť, rozhodoval súd následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania. Vychádzal pritom z vyčíslenia trov konania, ktoré si právna zástupkyňa žalovaného uplatnila v odvolaní proti uzneseniu o zastavení konania, konkrétne proti výroku o trovách konania. Trovy konania žalovaného teda pozostávajú z trov právneho zastúpenia za poskytnutie právnej služby advokátom a zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie vo výške 5,- eur.

9. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon vychádzal súd z tarifnej hodnoty sporu 141,23 eura, čo predstavuje podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhlášky“), za jeden úkon právnej služby odmenu vo výške 16,60 eura.

10. Právnej zástupkyňi bola priznaná odmena za nasledujúce úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom zo dňa 28.11.2016 (§ 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky) - odmena vo výške 16,60 eura,
- písomné podanie na súd - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 28.11.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) - odmena vo výške 16,60 eura,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie žalovaného zo dňa 8.2.2017 (§13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) - odmena vo výške 16,60 eura,
- odvolanie proti rozhodnutiu ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, zo dňa 28.4.2017 (§13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky)- odmena za polovičný úkon vo výške 8,30 eura.

Právnej zástupkyňi ďalej patrí paušálna náhrada výdavkov za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2016 po 8,58 eura (8,58 eura x 2 = 17,16 eura) a za dva úkony právnej služby poskytnuté v roku 2017 po 8,84 eura (8,84 x 2 = 17,68 eura), v zmysle § 16 ods. 3 vyhlášky.

11. Celkové trovy konania, ktoré súd považoval za účelne vynaložené v súvislosti s uplatňovaním práva žalovaného tak činia sumu 97,94 eura a pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 92,94 eura a zo zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie v sume 5,- eur. Žalovaným zaplatený súdny poplatok za podaný odpor vo výške 16,50 eura súd nepovažoval za účelne vynaložený, pretože od 1.7.2016 súdny poplatok za podaný odpor nevyrubujú. Uvedený súdny poplatok bude žalovanému vrátený samostatným uznesením v súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože ho zaplatil subjekt, ktorý tento súdny poplatok nebol povinný platiť.

2C/121/2016

- 3 -

12. Žalobca je povinný nahradiť trovy konania vo výške 97,94 eura na účet právnej zástupkyne žalovaného, JUDr. Dana Čuklyová, vedený vo VÚB a.s., pobočka Michalovce, číslo účtu: IBAN: SK15 0200 0000 0002 6964 7552, v súlade s ustanovením § 263 ods. 1 CSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Vo Svidníku dňa 7. marca 2018

JUDr. Jana Gombárová
vyššia súdna úradníčka

r o z h o d o l :