

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/88/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617203964  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617203964.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: J. A. R., V. XX. X. XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. R., rod. R., nar. X. X. XXXX, bytom E. XXX, okres K. R., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, M. M. Hodžu 30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov matky L. R., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A.D. XXX, okres V. O., t. č. bytom R. - B., C. K., a otca D. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. L. Ú., bytom P. XX, T., v konaní o návrhu starej matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Mení sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/30/2015 - 95 zo dňa 4. 4. 2016 v časti o výživnom na maloletú: J. A. R. tak, že matka maloletej je povinná prispievať na výživu maloletej: J. A. R., nar. XX. X. XXXX, po 50,- eur mesačne, počnúc od 20. 4. 2017, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, ktoré je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti do plnoletosti maloletej, a od plnoletosti k rukám dieťaťa: J. A. R..

II. Otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej: J. A. R., nar. XX. X. XXXX, po 50,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, ktoré je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti do plnoletosti maloletej, a od plnoletosti maloletej k rukám dieťaťa: J. A. R..

III. Zameškané výživné za obdobie od 20. 4. 2017 do 28. 2. 2018 vo výške 235,56 eur súd povoľuje splácať matke v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, pod podmienkou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky výživného riadne a včas.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 20. 4. 2017 podala navrhovateľka P. R. návrh na zvýšenie výživného na maloletú - J. A. R.. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/30/2015 - 295 zo dňa 4. 4. 2016 bola maloletá zverená navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka na dcéru prispieva nepravidelne. Naposledy poslala výživné v roku 2016 v októbri v sume 50,- eur. V roku 2017 poslala vo februári 50,- eur, v marci a apríli neposlala žiadne peniaze. V čase podania návrhu maloletá navštevovala druhý ročník Základnej školy v Dúbrave. Otec maloletej D. T. bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 30% zo sumy životného minima. Na výživu prispieva nepravidelne v sumách 50 - 100,- eur. Maloletá otca navštívila počas zimných prázdnin. Na jej výchove sa nepodieľa, prispieva výživným aj

nad rámec, napr. na školu v prírode a pod. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/119/2014 zo dňa 10. 6. 2015 bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky aj brat maloletej V. R.. Obaja rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu sumou minimálneho výživného, t. j. 30% zo sumy životného minima. V čase podania návrhu bola navrhovateľka nezamestnaná, nemôže si nájsť prácu na plný úväzok z dôvodu opatery detí. Jej jediný príjem je vdovský dôchodok vo výške 287,- eur mesačne, prídavky na obidve deti a príspevok v náhradnej osobnej starostlivosti v sume 80,- eur na každé dieťa. S deťmi bývajú v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou. Býva tam i jej dospelý syn. Ona sa podieľa na úhrade nákladov za elektrinu a vodu, ostatné výdavky hradí syn. Spláca mesačne splátku za kúpu notebooku v sume 24,- eur, syn platí za internet. Súčasná výška výživného nepostačuje na pokrytie potrieb maloletej. Matka a otec sa na jej výchove osobne nepodieľajú, matku a otca navštevuje maloletá nepravidelne. Navrhovateľka navrhla zvýšiť výživné na sumu 50,- eur mesačne každému z rodičov.

2. Na pojednávaní vykonanom dňa 6. 3. 2018 bola prítomná navrhovateľka P. R., matka maloletej a kolízny opatrovník. Pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti otca, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil zdravotnými dôvodmi. Súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti, rovnako i s návrhom navrhovateľky.

3. Navrhovateľka zotrvala na svojom návrhu. Je poberateľkou vdovského dôchodku vo výške 289,- eur mesačne. 216,- eur jej je vyplácaných ako prídavky na deti a opakovaný príspevok poskytovaný pri náhradnej osobnej starostlivosti. Iný zdroj príjmu do rodiny nemá. Rodičia by mali posielat' pravidelne výživné na J. i jej brata V., avšak viac sa snaží posielat' pravidelné výživné otec než matka. Ona má vedomosť, že otec nemá ďalšiu vyživovacu povinnosť okrem J.. V. má iného otca. Matka maloletej, L. R., je jej dcéra. Syn K. R. býva s nimi v spoločnej domácnosti. Zamestnaný je v spoločnosti IKEA, je väčšinovým vlastníkom rodinného domu, v ktorom všetci bývajú. Ona má v dome právo doživotného bývania. Ďalším spoluvlastníkom domu je brat jej nebohého manžela. Syn ho vypláca postupne každý mesiac. Na domácnosť jej syn neprispieva, majú dohodu, že on bude splácať dom, v ktorom ona môže s deťmi bývať. Ona platí za elektrinu 70,- eur mesačne, deťom platí internet v polovici v sume cca 20,- eur mesačne, plus 20,- eur splácajú spolu so synom notebook pre deti a využívajú ho všetci. Výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu detí má bežné. J. i V. sú zdraví, nemá žiadne výdavky na lieky pre nich. J. chodí na tanečnú, vlni jej kupovala dres, tiež tanečné cvičky, stálo to cca 20,- eur. Polročne platí za jej tanečnú 5,- eur. Za školský klub J. platí 5,- eur mesačne. V. chodí na saxofón do mesta, za to sa platí 50,- eur polročne, plus výdavky na cestu. Chodí tam dvakrát to týždňa, doprava stojí týždenne okolo 5,- eur. Tiež dochádza do školy do Lubele, cestovné stojí na týždeň 5,- eur. J. navštevuje tretí ročník Základnej školy v Dúbrave. V. nosí okuliare, naposledy mu ich kupovala za sumu cca 139,- eur v januári 2018. Chodievala s ním na kontroly do Vrútok, avšak finančne jej to nevychádza, preto chodievajú do ambulancie v Liptovskom Mikuláši. V. opravovali zuby vo februári, platila 25,- eur. Objednaný je opäť na marec a bude to stáť znovu cca 25,- eur. J. sa nestravuje v škole od septembra 2017. V druhom ročníku prispel otec maloletej na jej výlet do Budapešti sumou 30,- eur. V máji minulého roku bola J. v škole v prírode, stálo to 60,- eur. Otec prispieval na J. v rôznych sumách, aj zvýšeným výživným, a to buď 50,- eur alebo niekedy 100,- eur, preto u neho navrhuje, aby bolo zvýšené výživné na sumu 50,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Matka platila len minimálne výživné, niekedy mala dlh, ale po podaní trestného oznámenia dlh zaplatila. U nej trvá na zvýšení výživného od podania návrhu, t. j. od 20. 4. 2017 na sumu 50,- eur mesačne. Otec bol naposledy v kontakte s J. asi na Vianoce 2016. Matka sa stretáva s deťmi nepravidelne, naposledy bola s J. i V. 17. 2. 2018 jeden deň, nikde nepracuje.

4. Matka maloletej na pojednávaní vyjadrila súhlas s návrhom na zvýšenie výživného. Spochybnila, či sa jej podarí zaplatiť zameškané výživné, avšak na druhej strane uviedla, že má prísľub práce v Nemecku. Nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, pretože by musela ďaleko dochádzať do Nových Zámkov. Trvalé bydlisko sa jej nedá zmeniť, nikto jej ho neposkytne, môže mať maximálne prechodné bydlisko. Hľadá si prácu aj sama, v Nemecku by mala začať pracovať o poldruha mesiaca. Minulý rok, približne v lete, pracovala ako upratovačka v obchodnom centre TULIP, Martin, občas brigádnicou. Zarobila minimálnu mzdu, pracovala občas 4 hodiny, zarobila okolo 350,- eur za obdobie asi 2 - 3 mesiace. S priateľom býva na ubytovni, za ktorú platí on. S priateľom by mala ísť pracovať do Nemecka v nejakej automobilke. Finančne ju podporuje priateľ, plánujú spoločnú budúcnosť. Okrem J. a V. nemá iné deti. Naposledy boli deti u nej dlhšiu dobu cez letné prázdniny, avšak s ubytovaním a s možnosťou mať deti pri sebe je to komplikované. Minulý rok v lete mali v prenájme dvojizbový byt, preto vtedy mohli byť deti u nej. Majiteľ byt predal, museli odísť a v súčasnosti sú asi tretí mesiac v ubytovni. Ona fajčí, cigarety jej kupuje priateľ. Je ťažký fajčiar, denne vyfajčí cca 10 cigariet. Alkoholické nápoje nepožíva. Iné

výdavky a príjmy nemá. Stravu zabezpečuje v prevažnej miere jej partner. Ak by sa jej nepodarilo získať prácu v Nemecku, terajšia prevádzkárka ubytovne plánuje prevádzkovať ubytovňu i v Ružomberku, kde by mohli bývať a kde by sa mohla i zamestnať. Potom by to mala bližšie i na úrad práce, ak by sa s majiteľkou dohodla na trvalom bydlisku. Zdravotné poistenie si neplatí. Na úrade práce jej povedali, že sa nedá zaevidovať ako uchádzačka o zamestnanie na prechodnom pobyte.

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka vyjadrila súhlas s návrhom na zvýšenie výživného na sumu 50,- eur mesačne, u otca od právoplatnosti rozsudku, u matky od podania návrhu. Okrem výsluchu navrhovateľky a matky maloletej a oboznámenia sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom spisu, najmä s návrhom, listinnými dôkazmi preukazujúcimi pobyt obidvoch rodičov, so správou zamestnávateľa otca B.O.B.Group, s.r.o., s potvrdením o príjme otca, so správou Sociálnej poisťovne o tom, že rodičia nie sú poberateľmi dávok v nezamestnanosti, o dobách evidencie otca a matky ako uchádzačov o zamestnanie, s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/119/2014, 8P/30/2015, 9P/38/2017.

6. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

9. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, mal súd preukázaný nasledovný skutkový a právny stav. Maloletá J. A. R. bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8P/30/2015 - 95 zo dňa 4. 4. 2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky P. R., nar. X. X. XXXX. Matka i otec boli zaviazaní prispievať na výživu maloletej sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. V čase ostatného rozhodovania i v súčasnosti sa kontaktujú obidvaja rodičia s maloletou nepravidelne. Otec prispieva na výživu maloletej nad rámec určeného výživného, občas jej zakupuje potrebné veci na ošatenie a pod.

15. Z lustrácie v evidencii Sociálnej poisťovne vyplýva, že otec pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti B&F consulting, s.r.o., s vymeriavacím základom 500,- eur mesačne. Matka je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

16. Ani jeden z rodičov nie je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a dávok sociálnej pomoci, rodičovského príspevku, ani iných dávok vyplácaných úradom práce, ani iných štátnych dávok. Z potvrdenia o príjme zamestnávateľa otca vyplýva jeho priemerná čistá mzda za obdobie od marca 2016 do decembra 2016 v sume 388,94 eur mesačne. V decembri 2017 bola jeho čistá mzda vo výške 426,39 eur, v decembri 2017 v sume 51,76 eur. Podľa informácie poskytnutej otcom, v súčasnosti je opäť zamestnancom v rovnakej spoločnosti na základe aktuálnej dohody o vykonaní práce, s rovnakým príjmom ako v minulosti. V čase ostatného rozhodovania nebola matka evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, rovnako ani v súčasnosti. Posledný evidovaný zamestnávateľ v čase ostatného rozhodovania o výživnom bola spoločnosť ESPRIT CLUB, s.r.o., kde pracovala na základe dohody. Otec bol zamestnaný v spoločnosti B.O.B. Security, s.r.o., Bratislava, od 1. 3. 2016. U predchádzajúceho zamestnávateľa vo firme Kraken, s.r.o., Bratislava, bol zistený vymeriavací základ 186,55 eur za október 2015 a v mesiacoch november a december po 456,- eur mesačne, v januári 2016 277,71 eur.

17. Od poslednej úpravy výživného je maloletá staršia takmer o dva roky. Venuje sa záujmovým aktivitám, najmä tanečnej, s čím súvisia výdavky navrhovateľky s nákupom tanečného úboru, obuvi, poplatku za členské. Maloletá navštevuje tretí ročník Základnej školy v Dúbrave, stará matka jej platí školský klub, maloletá sa stravuje doma. Okrem výdavkov spojených so starostlivosťou o maloletú J. A. R. má stará matka výdavky spojené i so starostlivosťou o brata maloletej V.. Celkový príjem starej matky predstavuje sumu 505,- eur mesačne, plus nepravidelne vyplácané výživné rodičmi. Súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného došlo ku zásadnej zmene pomerov na strane maloletej s poukazom na jej vyšší vek, adekvátne zvýšené výdavky na stravu, ošatenie, obuv, záujmové aktivity. Za súčasného skutkového stavu súd považuje návrh navrhovateľky za dôvodný, pri súčasnom rešpektovaní zásady úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, berúc do úvahy i odôvodnené potreby maloletej a zárobkové možnosti a schopnosti obidvoch rodičov. Z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by bola matka limitovaná zdravotným stavom alebo inými okolnosťami pri uplatnení sa na trhu práce. Súd vyhodnocuje ako málo aktívnu a efektívnu jej snahu nájsť si zamestnanie, s výnimkou občasných príležitostných brigád. Otec je zárobkovo činný na základe dohody o vykonaní práce. Matke finančne vypomáha a podporuje ju jej súčasný partner. Fakt, že matka nie je zárobkovo činná, súd pri rozhodovaní o zvýšení výživného nevyhodnotil ako stav brániaci zaviazat' matku ku vyššej sume výživného, a to s poukazom na nedostatočne aktívny prístup matky nájsť si pravidelný zdroj finančného príjmu. Za preukázaného skutkového stavu súd vyhovel návrhu navrhovateľky na zvýšenie výživného na maloletú v sume 50,- eur mesačne, u otca počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku, u matky odo dňa podania návrhu navrhovateľky, t. j. od 20. 4. 2017. Keďže u matky vznikol dlh na výživnom za obdobie od 20. 4. 2017 do 28. 2. 2018 vo výške 235,56 eur, súd jej povolil splácať túto sumu v splátkach po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, počnúc od doručenia rozsudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš pod podmienkou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky výživného riadne a včas.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.