

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 40C/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204012
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417204012.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Michalom Kubišom v právnej veci žalobcu: Správcovské bratislavské družstvo, so sídlom Drobného 27, 841 01 Bratislava, IČO: 35 803 843, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Barbara Holíková, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, 841 04 Bratislava, IČO: 36 863 971, proti žalovanej: L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. dolina XX/XXXX, D., zastúpená Mgr. Mgr. Martinom Danišovičom, advokátom so sídlom Drieňová 1/D, 821 01 Bratislava, o zaplatenie 1 951,37 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1 951,37 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura od 20.07.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,48 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1 951,37 eura spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura od 20.07.2016 do zaplatenia, ako aj hotových výdavkov vo výške 23,70 eura. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že žalovanej ako vlastníčkovi bytu č. 2 nachádzajúcom sa na 1. poschodí v bytovom dome na ul. R. XX-XX v Q., vchod R. XX, vznikol podľa ročného vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 nedoplatok v celkovej výške 1 951,37 eura. Žalovanej bolo vyúčtovanie uložené na pošte dňa 01.06.2016. Na úhradu nedoplatku bola žalovaná vyzvaná aj upomienkou na zaplatenie nedoplatku z ročného vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu zo dňa 20.09.2016. Sumu nedoplatku žalovaná neuhradila ani čiastočne, preto si žalobca uplatňuje v zmysle čl. IV bodu 9 zmluvy o výkone správy zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura od 20.07.2016 do zaplatenia, a tiež hotové výdavky - náklady spojené s prípravou podkladov na vymáhanie súdnou cestou v zmysle čl. III. ods. 4 bod 4.1 písm. r) bod 2) písm. ac) zmluvy o výkone správy a podľa platného cenníka vo výške 23,70 eura.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 žalovaná uviedla, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá v písomnej forme, zo zmluvy o výkone správy nevyplýva, že ju podpísala, pričom v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/271/2008 zo dňa 10.02.2009 hlasovanie vlastníkov na schôdzi nenahrádza písomnú formu zmluvy. Poukázala tiež na to, že v tomto prípade vystupuje v pozícii

spotrebiteľa, pričom výška zmluvnej pokuty prevyšuje výšku úrokov z omeškania, ako to vyplýva zo zákona a nariadenia vlády.

4. Žalobca poukázal na to, že nadobudnutím vlastníctva bytu žalovaná pristúpila k zmluve o výkone správy, a teda nebol potrebný jej podpis na zmluve, čo vyplýva aj zo zákona o vlastníctve bytov.

5. Súd vychádzal pri rozhodovaní z nasledovného skutkového stavu:

5.1. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. B. F., obec BA-m.č. B. F., okres Q. IV (č.l. 16-17 spisu) súd zistil, že žalovaná je vlastníkom bytu č. X na XX poschodí v bytovom dome na ul. R. XX-XX v Q., vchod R. XX, a to od 11.10.2007.

5.2. Zo zmluvy o výkone správy č. 7/2001 (č.l. 5-15 spisu) súd zistil, že správu predmetného bytového domu vykonáva od 01.10.2001 žalobca. Podľa čl. IV. bod 8. zmluvy o výkone správy vlastníci sú povinní uhradiť prípadné nedoplatky za služby do 30 dní od doručenia vyúčtovania správcom na účet domu. Podľa čl. IV. bod 9. zmluvy o výkone správy pri neuhradení preddavkových platieb alebo ich časti ako aj platieb vyplývajúcich z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti sú dlhujúci vlastníci povinní zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 544 a nasl. Obč. zákonníka vo výške 0,1 % z dlžnej sumy za každý započatý deň omeškania až do dňa zaplatenia, najmenej však 25,- Sk. Podľa čl. III. ods. 4 bod 4.1 písm. r) bod 2) písm. ac) zmluvy o výkone správy v prípade neuhradených finančných záväzkov niektorého alebo viacerých vlastníkov voči domu zástupca vlastníkov môže stanoviť spôsob ďalšieho postupu voči dlžníkom, ak tak neurobí do 5 dní od doručenia informácie o dlžníkoch, je správca oprávnený náklady spojené s vymáhaním pohľadávok a právnym zastupovaním pri vymáhaní pohľadávok uhrádzať z účtu domu zálohovo, do ich vymoženie od dlžníka. Predmetnú zmluvu o výkone správy podpísal žalobca ako správca a nadpolovičná väčšina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, medzi ktorými sa žalovaná nenachádza.

5.3. Z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 (č.l. 18 spisu) súd zistil, že žalovanej vznikol za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 1 951,37 eura.

5.4. Z doručanky k vyúčtovaniu (č.l. 19 spisu) súd zistil, že žalovaná si vyúčtovanie neprevzala v odbernej lehote na pošte a toto jej bolo uložené na pošte dňa 01.06.2016.

5.5. Z upomienky zo dňa 20.09.2016 (č.l. 20 spisu) súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku z ročného vyúčtovania za rok 2015 a zmluvnej pokuty do 10 dní od obdržania upomienky.

5.6. Z doručanky k upomienke (č.l. 21 spisu) súd zistil, že žalovaná si upomienku prevzala dňa 26.09.2016.

5.7. Z faktúry č. 02132017 (č.l. 28 spisu) súd zistil, že žalobca fakturoval vlastníkom bytov a NbP R. XX-XX v zastúpení žalobcom vyúčtovanie nákladov spojených s prípravou podkladov na vymáhanie súdnou cestou za neuhradený nedoplatok z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu (garáže) a služieb s tým spojených (vyhľadávanie dokumentácie, vyhotovenie podkladov, fotodokumentácia, dokladov, výzva na uhradenie nedoplatkov a odovzdanie advokátskej kancelárii za rok 2015, a to v zmysle platného cenníka SBD) v celkovej výške 23,70 eura.

5.8. Zo základného cenníka služieb a poplatkov pre bytové domy (č.l. 22-27 spisu) súd zistil, že poplatok za podanie žaloby na súd (právnickou osobou) „Vecné náklady“ bol žalobcom stanovený na 19,75 eura bez DPH.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 8a ods. 1 prvé tri vety zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (ďalej len „zákon č. 182/1993 Z.z.“) vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a

nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom.

6.2. Podľa § 8a ods. 7 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy.

6.3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príslušeného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy. Pri určení preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní zohľadniť mieru využívania spoločných častí domu a spoločných zariadení domu vlastníkmi nebytových priestorov a garáží v dome.

6.4. Podľa § 10 ods. 6 prvá veta zákona č. 182/1993 Z.z. úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

6.5. Podľa § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „O.z.“) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

6.6. Podľa § 544 ods. 2 O.z. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalovaná ako vlastníka bytu v bytovom dome, ktorého správu vykonáva žalobca, si neplnila svoju povinnosť platiť mesačné preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu, čím jej vznikol podľa vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených za obdobie od 01.01.2015 do 31.12.2015 nedoplatok vo výške 1 951,37 eura. Neuhradením predmetného nedoplatku v lehote 30 dní od doručenia vyúčtovania v zmysle čl. IV. bod 8. zmluvy o výkone správy žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú sa zaviazala v zmluve o výkone správy, a preto jej súd uložil povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura v zmysle čl. IV. bod 9. zmluvy o výkone správy, a to odo dňa 20.07.2016 (keďže vyúčtovanie bolo žalovanej uložené na pošte dňa 01.06.2016, 18-dňová odberná lehota uplynula 19.06.2016 a 30-dňová lehota na zaplatenie nedoplatku uplynula dňa 19.07.2016).

8. Súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 23,70 eura predstavujúcu náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca uplatnil s poukazom na svoj cenník a faktúru č. 02132017. Súd poukazuje v prvom rade na to, že v zmluve o výkone správy č. 7/2001 sa žiadny odkaz na cenník nenachádza. V prípade predmetného cenníka išlo o dokument, ktorý jednostranne vyhotovil žalobca, a takýto jednostranný dokument žalobcu sa nestal súčasťou zmluvného vzťahu medzi žalobcom a jednotlivými vlastníkmi bytového domu. Okrem toho súd poukazuje na to, že v prípade žalobcom uplatneného poplatku za náklady spojené s prípravou podkladov na vymáhanie súdnou cestou za neuhradený nedoplatok z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených (vyhľadávanie dokumentácie, vyhotovenie podkladov, fotodokumentácia, dokladov, výzva na uhradenie nedoplatkov a odovzdanie advokátskej kancelárii za rok 2015) ide o poplatok za úkony, ktoré patria k samotnej podstate činnosti správcu v zmysle zákona č. 182/1993 Z.z. (pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky /§ 8b ods. 2 písm. e)/, zabezpečovať všetky ďalšie činnosti potrebné na riadny výkon správy domu v súlade so zmluvou o výkone správy a s týmto zákonom /§ 8b ods. 2 písm. k)/. Za túto činnosť pritom správca dostáva

odmenu (v zmysle čl. VIII. bod 1. zmluvy o výkone správy č. 7/2001 vo výške 100,- Sk mesačne za každý byt a nebytový priestor). Napokon súd poukazuje na to, že v zmysle predloženej faktúry č. 02132017 bol tento poplatok fakturovaný „Vlastníkom bytov a NbP R. XX-XX“ v zastúpení žalobcom, a nie samotnej žalovanej.

9. Čo sa týka námietky žalovanej, že zmluvná pokuta nebola dohodnutá v písomnej forme, keďže zo zmluvy o výkone správy nevyplýva, že ju podpísala, súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. IV. bod 9. zmluvy o výkone správy č. 7/2001, ktorá bola podpísaná nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a žalobcom ako správcom. Takáto zmluva o výkone správy je záväzná pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (teda aj pre tých, ktorí ju nepodpísali), čo výslovne vyplýva z § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z.. Z ustanovenia § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. zase vyplýva, že s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Z uvedeného teda vyplýva, že písomná forma zmluvnej pokuty bola v tomto prípade zachovaná (keďže bola dohodnutá v písomnej zmluve o výkone správy podpísanej nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a žalobcom ako správcom), pričom nadobudnutím vlastníctva sporného bytu žalovanou prešli na ňu všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy (teda aj povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu pri porušení zmluvnej povinnosti uhradiť nedoplatok z ročného vyúčtovania v termíne splatnosti). Je pritom logické, že žalovaná ani nemohla podpísať (a hlasovať za) predmetnú zmluvu o výkone správy zo dňa 01.10.2001, keďže vlastníčkou sporného bytu sa stala až 11.10.2007. Práve preto je v § 8a ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. ustanovený osobitný mechanizmus, v zmysle ktorého všetky práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy prechádzajú na nového vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome spolu s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu alebo nebytového priestoru v dome. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/318/2006 zo dňa 17.10.2007, ktorý považoval zmluvnú pokutu dojednanú v Dodatku k zmluve o výkone správy, ktorý bol schválený nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov v dome za platné a účinné dojednanie aj vo vzťahu k žalovaným ako vlastníkom bytu, ktorí predmetný dodatok nepodpísali (obdobne rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9C/85/2015 zo dňa 13.07.2015). Pokiaľ ide o námietku žalovanej ohľadne výšky zmluvnej pokuty s poukazom na to, že vystupuje v pozícii spotrebiteľa, pričom výška zmluvnej pokuty prevyšuje výšku úrokov z omeškania, ako to vyplýva zo zákona a nariadenia vlády, súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5Co/16/2010 zo dňa 03.02.2010, ktorý v obdobnom spore medzi správcom a vlastníkom bytu o zaplatenie nedoplatkov z ročného vyúčtovania na základe zmluvy o výkone správy uviedol, že zmluvná pokuta vo výške 0,25 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania z pohľadu zaistenej povinnosti (platiť príspevky do fondu prevádzky, údržby a opráv, preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu a ďalšie služby a poplatok za výkon správy) aj vo vzťahu k ostatným vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome nie je neprimeraná jednotlivým funkciám zmluvnej pokuty, ktoré má plniť, pričom takúto dohodu nepovažoval za nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Súd sa týmto rozhodnutím stotožňuje a rovnako nepovažuje zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne dohodnutú v zmluve o výkone správy č. 7/2001 zo dňa 01.10.2001 za porušenie povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov uhradiť preddavkové platby alebo ich časti ako aj platby vyplývajúce z vyúčtovania alebo ich časti v termíne splatnosti za neprimeranú zabezpečovateľnú povinnosť. Účelom zmluvnej pokuty v tomto prípade bolo zabezpečenie včasného plnenia jednej zo základných povinností vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome, a to pravidelné mesačné platenie preddavkových platieb do fondu prevádzky, údržby a opráv a preddavkov na plnenia spojené s užívaním bytu. Narušenie platobnej disciplíny vlastníkov bytov v bytovom dome by malo negatívny dopad na schopnosť správcu platiť mesačné zálohové platby zmluvným dodávateľom služieb a médií do bytového domu. Následky neplatenia zálohových platieb by potom museli znášať všetci vlastníci bytov v bytovom dome bez ohľadu na to, či platia mesačné platby alebo nie. Ustanovenie o zmluvnej pokute v zmluve o výkone správy dohodli so správcom jednotliví vlastníci bytov v bytovom dome v snahe udržať a zlepšovať komfort bývania v bytovom dome, najmä zabezpečením kvalitných a včasných služieb spojených s užívaním bytu správcom bytového domu. Vzhľadom na uvedené považoval súd výšku zmluvnej pokuty dojednanú v zmluve o výkone správy č. 7/2001 v sadzbe 0,1 % denne za primeranú zabezpečovateľnú povinnosť. Pokiaľ žalovaná poukazovala na to, že výška zmluvnej pokuty prevyšuje výšku úrokov z omeškania, ako to vyplýva zo zákona a nariadenia vlády, tak súd dáva do pozornosti, že obmedzenie výšky (okrem iného aj) zmluvnej pokuty v § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa týka iba takých spotrebiteľských zmlúv, predmetom ktorých je poskytnutie peňažných

prostriedkov, čo nie je posudzovaný prípad. Navyše súd poukazuje na to, že v zmysle uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/147/2016-73 zo dňa 29.09.2017 zmluva o výkone správy v časti, ktorou upravuje povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov platiť jednotlivé platby do fondu prevádzky, údržby a opráv a preddavky na plnenia spojené s užívaním bytu, nie je zmluvou spotrebiteľskou. Krajský súd v predmetnom rozhodnutí zaujal právny názor, že „...všetky ďalšie finančné prostriedky inkasované od vlastníkov bytov a nebytových priestorov sú inkasované na účet týchto vlastníkov, sú ich vlastníctvom a sú správcom len spravované, pričom povinnosť správcu tieto finančné prostriedky spravovať a vymáhať od vlastníkov bytov a nebytových priestorov nedoplatky na povinných úhradách do fondu prevádzky, údržby a opráv vyplýva priamo zo zákona. Z uvedeného dôvodu zmluva o výkone správy v časti, ktorou upravuje práve tieto povinnosti vlastníkov bytov a nebytových priestorov a povinnosti a oprávnenia správcu s tým súvisiace, zmluvou spotrebiteľskou nie je.“ Vzhľadom na uvedené súd nepovažoval za dôvodný poukaz žalovanej na jej spotrebiteľské postavenie v danej veci.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca mal v konaní úspech v rozsahu 99,24 % uplatneného nároku (vypočítaný ako rozdiel medzi uplatneným nárokom - suma 1 951,37 eura, zmluvná pokuta vo výške 0,1% za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura od 20.07.2016 do vyhlásenia rozsudku /vyčíslená na sumu 1 161,06 eura/, hotové výdavky 23,70 eura, a priznaným nárokom - suma 1 951,37 eura, zmluvná pokuta vo výške 0,1 % za každý aj začatý deň omeškania zo sumy 1 951,37 eura od 20.07.2016 do vyhlásenia rozsudku / vyčíslená na sumu 1 161,06 eura/). Žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu 0,76 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej od úspechu žalobcu, súd priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 98,48 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.