

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814209961
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7814209961.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: N. Z., Y. X.X.XXXX, E. P. X, XXX XX B., o zaplatenie 1382,47 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 698,64 Eur istiny s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 13.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. N e p r i z n á v a žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

III. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú mu zaplatiť 1382,47 Eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 13.11.2011 do zaplatenia. Počas konania došlo k zmene žalobcu na základe postúpenia pohľadávky, pričom súd uznesením 10C/87/2015-25 zo dňa 26.3.2015 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, ako je uvedené v záhlaví tohto rozsudku. Nový žalobca trval v plnom rozsahu na zaplatení žalovanej sumy 1382,47 Eur, ktorá predstavuje neuhradené úverové splátky. Na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou ako fyzickou osobou - bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 1400,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 48 mesačných splátkach v sume 49,39 Eur. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé povinné splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 6.11.2011 vyzval žalovanú k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaná dlžné splátky napriek tomu neuhradila. Ku dňu podania žaloby žalovaná uhradila sumu 701,36 Eur. Žalobca si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy 1382,47 Eur vo výške 9,25 % ročne od 13.11.2011 do zaplatenia.

2. Súd v súlade s ustanovením § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilného sporového poriadku vydal oznámenie o podanej žalobe voči žalovanej. Žalovaná sa k žalobe a prílohám napriek procesným poučeniam nevyjadrila. Súd doručoval žalobu na adresu trvalého pobytu, ako aj na adresu prechodného pobytu, kde si žalovaná zásielku nevyzdvihla. Následne cez posledného zamestnávateľa žalovanej In Production s.r.o. Bratislava zistil telefonický kontakt na žalovanú a dňa 20.12.2017 kontaktoval telefonicky žalovanú, kde ju poučil o jej procesných právach a povinnostiach, pričom žalovaná uviedla, že nemá adresu, kde by jej súd mohol doručiť zásielku s tým, že niekedy sa dostaví na súd a prevezme si žalobu. Dňa 17.1.2018 súd vydal oznámenie o podanej žalobe, nakoľko sa žalovaná nedostavila na súd za účelom prevzatia žaloby. Na nariadený termín pojednávania sa žalovaná bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vykonal pojednávanie v jej neprítomnosti.

3. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

4. Zo Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky zo dňa 7.5.2010, resp. 12.5.2010 vyplýva, že predchodca žalobcu Consumer Finance Holding poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1400,00 Eur so splatnosťou na 48 splátok po 49,39 Eur, s celkovou sumou na vrátenie 2309,00 Eur, s uvedením RPMN 30,61 %, priemernej RPMN 48,66 %, s ročnou úrokovou sadzbou 30,61 % a bez uvedenia termínu konečnej splatnosti.

5. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že do podania žaloby žalovaná zaplatila 701,36 Eur.

6. Z Predžalobnej upomienky z 11.6.2011 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu celej dlžnej sumy do troch dní od obdržania výzvy.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná ohľadom sumy 698,64 Eur a preto v tejto časti jej vyhovel. V prevyšujúcej časti bolo potrebné žalobu zamietnuť.

8. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvu o poskytnutie bezúčelovej pôžičky vrátane Všeobecných obchodných podmienok zo dňa 7.5.2010, ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. Žalobca preukázal, že poskytol žalovanej pôžičku, ktorú žalovaná riadne nesplácala a preto je povinná vrátiť požičanú sumu, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 1400,00 Eur a zaplatenou sumou 701,36 Eur, t.j. 698,64 Eur.

9. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením dlžnej sumy po tom, ako došlo k zosplateniu úveru odo dňa 13.11.2011. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (683,83 Eur s príslušenstvom) sa opiera o ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i), j) a ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy. V preskúmvanej zmluve totiž nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zároveň je v zmluve uvedená nesprávna výška RPMN v neprospech spotrebiteľky, ktorá je uvedená vo výške 30,61 %, pričom podľa výpočtu RPMN prostredníctvom RPMN kalkulačky je správna hodnota 32,85 % a nie je správne uvedená ani celková výška pôžičky 2309,00 Eur, nakoľko správne je 2370,72 Eur.

11. Podľa ustanovenia § 4 ods. 2,3 zákona č. 258/2001 Z.z.: (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný

spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. (3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Z vyššie uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že žalobca v súlade s platným ustanovením § 4 ods. 2,3 zákona 258/2001 Z.z. v čase uzatvárania zmluvy neuviedol náležitosti, ktoré sú tam popísané a absencia náležitostí spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. V čase uzavretia zmluvy totiž platná právna úprava jednoznačne upravovala povinnosť rozpísať splátku na istinu, úrok a iný poplatok, ale najmä sa ukladala povinnosť poskytovateľovi pôžičiek uviesť správnu výšku RPMN. Predchodca žalobcu neuviedol podľa výšky splátky správne celkovú sumu, ktorú má žalovaná vrátiť a tiež uviedol nižšiu RPMN, aká je v skutočnosti. Preto súd priznal žalobcovi plnenie len vo výške rozdielu medzi poskytnutou a vrátenou sumou.

13. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok vo výške 1382,47 Eur, pričom súd priznal žalobcovi 698,64 Eur. Obe strany mali v konaní cca rovnaký úspech a preto súd nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.