

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010084
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010084.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom, v trestnej veci odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX na G., trvale bytom G., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 7. marca 2018 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Dňa 18.01.2018 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. O., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Menovaný v jeho návrhu uviedol, že úprimne ľutuje spáchanie trestných činov, za ktorých spáchanie mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody. Pred súdom sa taktiež priznal ku skutkom. Jeho úprimným cieľom a predsavzatím je viesť v budúcnosti riadny život človeka v plnom súlade so zákonmi a dobrými mravmi v rovine slušného správania a dobrých ľudských vzťahov.

Súd zistil, že A. O. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/115/2016 zo dňa 24.08.2016, a to pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pre ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 16.09.2017 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 16.03.2018.

Následne má nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/142/2017 zo dňa 19.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorý má predpokladane (so započítaním vykonaného trestu podľa uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/142/2017 zo dňa 04.10.2017 od 16.02.2017 do 16.09.2017) vykonať dňa 16.12.2018.

Lehota na podanie návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 16.01.2018.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 26.01.2018 vyplynulo, že odsúdený do tamojšieho ústavu na výkon väzby bol dodaný zo slobody predvedením dňa 17.02.2017, kde pokračuje aj vo výkone trestu odňatia slobody. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 13.06.2017 do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny B.

Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa dodržiava. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Dbá na dodržiavanie zásad ustrojenosti,

úpravy zovňajšku, ako aj osobnej i kolektívnej hygieny. Disciplinárna odmena mu nebola udelená a taktiež mu nebol uložený disciplinárny trest. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, svoj skutok odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov. Nevyužil všetky možnosti ponúkaných skupinových aktivít zameraných na protialkoholickú, protidrogovú osvetu a osvetu zameranú na prevenciu závislosti na hazardných hrách.

Voľný čas trávi prevažne hraním spoločenských hier a stolného tenisu. Aktivít kultúrnoosvetovej činnosti sa zúčastňuje, no ďalšie úlohy v rámci programu zaobchádzania neplní nerozvíja si v dostatočnej miere vzdelanostnú úroveň, spoločenské a právne vedomie.

Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si svoje povinnosti plnil a plní zodpovedne. Pracovná morálka a disciplína je na požadovanej úrovni. Do činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti sa zapája (upratovacie a čistiace práce kolektívneho charakteru).

Je slobodný, bezdetný, bez partnerského vzťahu. Kontakt s vonkajším svetom udržiava formou pravidelnej korešpondencie so súrodencami. V komunikácii zachováva zásady slušného správania. Menovaný je evidovaný ako bezdomovec. Otázku bývania sa snažil riešiť zaslaním žiadosti o ubytovanie do zariadenia sociálnych služieb (Nocľaháreň G.), odkiaľ mu prišla kladná odpoveď. Z dlhodobého hľadiska sa javí rodinné zázemie a sociálna situácia nestabilná.

Program zaobchádzania plní čiastočne. V edukačnej časti má čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti a nezúčastnil sa všetkých povinných aktivít zameraných na problematiku závislostí. V oblasti voľného času neplní všetky stanovené úlohy zamerané na rozvíjanie osobnostných vlastností. V pracovnej oblasti je zodpovedný, sociálne a rodinné zázemie sa javí nestabilné.

Resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, otázného sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), absencie trvalejších pracovných návykov a nepriaznivej finančnej situácie, nízkeho vzdelania. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ÚVTOS a ÚVV Ilava záverom konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, avšak neodporučil jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ už 8-krát súdne trestaný, a to pre rôznorodú, prevažne majetkovú trestnú činnosť (2011, 2014, 2014, 2015, 2016, 2016 a 2017 - krádež, 2015 - marenie výkonu úradného rozhodnutia).

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania písomného hodnotenia odsúdeného nedošlo k zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol jeho žiadosti na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovieť.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol, aby súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Poukázal pritom jednak na trestnú minulosť odsúdeného a jednak na hodnotenie ústavu.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por.: „O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.“

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák.: „Súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.“

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. „Pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.“

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, tj. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade sa aj táto podmienka javila ako splnená, pričom súd dáva do pozornosti najmä hodnotenie ÚVTOS a ÚVV Ilava, kde okrem iného bolo konštatované, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní, v kolektíve odsúdených je nekonfliktný a tiež dbá na dodržiavanie zásad ustrojenosti, úpravy zovňajšku, ako aj osobnej i kolektívnej hygieny. Rovnako bol zaradený do pracovného procesu na viacerých pracoviskách v ústave, kde si svoje povinnosti plnil a plní zodpovedne, pričom jeho pracovná morálka a disciplína sú na požadovanej úrovni. Tiež sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti (upratovacie a čistiace práce kolektívneho charakteru).

Splnená však dôsledne nebola tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, tj. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol celkom 8-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody (napr. rok 2015 6 mesiacov NTOS, rok 2015 3 mesiace NTOS, rok 2016 8 mesiacov NTOS), ktoré nevedli k jeho náprave.

Možno teda konštatovať, že odsúdenému bola viacnásobne daná možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Rovnako je potrebné poukázať na skutočnosť, že podľa hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava má odsúdený k trestnej činnosti len čiastočne kritický postoj, svoj skutok odôvodňuje nedostatkom finančných prostriedkov a nezúčastnil sa všetkých povinných aktivít zameraných na problematiku závislostí. V oblasti voľného času rovnako neplní všetky stanovené úlohy zamerané na rozvíjanie osobnostných vlastností. Aj resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého

rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, otázného sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec), absencie trvalejších pracovných návykov a nepriaznivej finančnej situácie, nízkeho vzdelania.

Súd sa preto vzhľadom na vyššie uvedené stotožnil s hodnotením ÚVTOS a ÚVV Ilava, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd ďalej dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu na podmiennečné prepustenie súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež prihliadajúc na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Preto súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.