

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/56/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121285977
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121285977.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: CityRent, s.r.o., Ľubochnianska 4, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 50713477, zast.: JUDr. Andrej Gara, Štefánikova 14, 811 05 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 30850436, proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00585441, o zaplatenie 300 Eur

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 300 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 300 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby mu žalovaný zaplatil istinu vo výške 300 eur ako aj úrok z omeškania a náhradu trov konania. Žalobca v návrhu uviedol, že dňa 20.02.2019 mal právny predchodca žalobcu dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla, EČV: Q.. Nakoľko vozidlo bolo nepojazdné, dňa 25.03.2019 uzavrel právny predchodca žalobcu ako nájomca so žalobcom ako prenajímateľom zmluvu označenú ako Zmluva o prenájme motorových vozidiel ma základe ktorej žalobca prenechal právnemu predchodcovi žalobcu motorové vozidlo EČV: Q. do dočasného užívania a právny predchodca žalobcu sa zaviazal zaplatiť nájom vo výške 50 eur bez DPH za deň. Prebratie a odovzdanie vozidla je preukázané preberacím a odovzdávacím protokolom. Dňa 02.04.2019 vystavil žalobca právnemu predchodcovi faktúru 1-190081 na sumu 480 eur s dátumom splatnosti 18.04.2019 za užívanie náhradného vozidla. žalobcovi bola zaplatená suma 180 eur. Krátenie považuje za nedôvodné. Vozidlo si požičal iba na nevyhnutné obdobie, kedy sa jeho vozidlo nachádzalo v servise a požičané vozidlo bolo z tej istej kategórie ako jeho vozidlo. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2021 došlo k postúpeniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom na žalobcu. Dňa 26.03.2021 bolo žalovanému doručené oznámenie o postúpení. Spolu so žalovanou istinou si žalobcu uplatnil aj úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 21.04.2021 platobný rozkaz č..k. 41Up/406/2021, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania, nakoľko právny predchodca mal vedomosť o škode aj o tom, kto za ňu zodpovedá v deň uzatvorenia Zmluvy o prenájme motorového vozidla č. 2018120011, t.j. dňa 25.03.2019. Premlčacia doba mala uplynúť dňa 26.03.2019 a žaloba bola podaná až dňa 31.03.2021, teda po uplynutí dvojročnej doby. Žalobca nepreukázal dôvodnosť vypožičania náhradného motorového vozidla po dobu dlhšiu ako je doba, za ktorú mu žalovaný poskytol plnenie. Žalovaný namietal aj uplatnený úrok z omeškania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 3 Cdo/145/2017.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 25.05.2021 uviedol, že právny predchodca žalobcu užíval náhradné vozidlo do 01.04.2019. O výške škody sa právny predchodca dozvedel až doručením faktúry č. 1- 190081 vystavenej dňa 02.04.2019. Celkovú sumu za prenájom nemal ako právny

predchodca žalobcu zistiť 25.03.2019 nakoľko táto suma nebola uvedená v zmluve ani v protokole. Právny predchodca žalobcu nemal žiadny vplyv na skrátenie doby opravy poškodeného vozidla. Žalobca má za to, že doba prenájmu motorového vozidla bola účelná a dôvodná, nakoľko trvala výlučne po dobu realizácie opráv na poškodenom motorovom vozidle. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave 2Cob/97/2018. Zotrvál na uplatnenom úroku z omeškania.

4. Spis bol postúpený na Okresný súd Bratislava I. Žalovaný v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 02.07.2021 zotrval na námietke premlčania a uviedol, že právny predchodca žalobcu mal už v deň podpisu Zmluvy aj protokolu t.j, dňa 25.03.2019, vedomosť o dĺžke trvania nájmu (od 25.03.2019 do 31.03.2019) ako aj o výške dennej sadzby za prenájom vozidla (50,00 eur). Zotrvál na svojich vyjadreniach.

5. Žalovaný v písomnom podaní doručenom dňa 09.12.2021 uviedol, že v súvislosti s námietkou premlčania poukazuje na rozhodnutie R 38/1975 (taktiež komentár Fekete , I Občiansky zákonník - Veľký komentár). V zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 OZ sa poškodený dozvie o škode vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu o náhrade škody na súde. Poukázal na rozhodnutia: Najvyšší súd Českej republiky 25CbCdo/599/2006, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 25Cdo/721/2005, 25Cdo/721/2005, 21Cdo/2423/2006, 23Cdo/2656/2004. V rozsudku Najvyššieho súdu Českej republiky 23Cdo/2656/2004 uviedol súd, že nie je potrebné aby poškodený poznal rozsah škody presne ale v zmysle ustanovenia § 106 ods. 1 OZ sa poškodený dozvie o škode vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na náhradu škody na súde. Stačí teda aby poškodenému boli známe také skutkové okolnosti, ktoré sú spôsobilé pre záver o finančnom vyjadrení spôsobenej majetkovej ujmy. Ďalej uviedol, že v danom prípade charakter poškodenia motorového vozidla nepredstavoval také poškodenie, pre ktoré y nebolo možné motorové vozidlo až do realizácie skutočnej opravy užívať. Poškodeným poverený autoservis disponoval s dostatočným časovým predstihom na objednanie prípadných náhradných dielov. Z predloženej kalkulácie vyplýva, že výrobca stanovil dĺžku opravy na 3,8 Nh. Zotrvál na námietke voči úrokom z omeškania a poukázal na rozhodnutia NSSR 3 Cdo/145/2017, 1 Cdo/212/2017 a 7 Cdo/109/2018.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 26.04.2022 uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby, v konaní je uplatňovaný nárok za prenájom náhradného vozidla z dôvodu škodovej udalosti ku ktorej došlo 20.02.2019, nájom trval od 25.03.-01.04.2019. Nájomné bolo vo výške 50 eur/deň bez DPH Spolu bolo fakturované 480 eur a žalovaný plnil len vo výške 180 eur. K uplatnenému úroku z omeškania poukazujeme na nález ÚS. Máme za to, že nárok premlčaný nie je. Objektívna lehota začala plynúť rok po udalosti a plynula tri roky a subjektívna lehota dvojročná začala plynúť nasledujúcim dňom po zaplatení nájmu. Máme za to, že žaloba je dôvodná. Škoda za prenájom náhradného vozidla vzniká až po tom, čo si poškodený vozidlo prenajal a zaplatil za prenájom.

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.04.2022 uviedol, že zotrúva na vyjadreniach, na vznesenej námietke premlčania s poukazom na §106 OZ. Má za to, že poškodený už v čase nehody vedel kto za škodu zodpovedá a pri uzavretí zmluvy o prenájme vedel o výške škody s poukazom , že zmluva bola uzavretá na dobu určitú a výška denného nájmu vyplývala z preberacieho protokolu. Zotrvávame na uplatnenom úroku z omeškania, žalovaný neporušil nepeňažnú povinnosť a vo zvyšku žalovaného nároku a máme za to, že žalobca nepreukázal účelnosť a nutnosť vynaložených nákladov.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: Zmluva o prenájme motorových vozidiel (č.l. 9), Preberací protokol č.l.2018120011 (č.l. 15), odovzdávací protokol (č.l. 16)faktúra 1-190081 (č.l. 17), Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 19.03.2021 (č.l. 18), Oznámenie o postúpení pohľadávky (č.l. 22) Oznámenie o poistnom plnení (č.l. 30) kópia doručenky (č.l. 31), záznam o dopravnej nehode (č.l.75), zápis o poškodení motorového vozidla (č.l.81), splnomocnenie /(č.l.83)

9. Podľa § 4 ods.1, zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len o PZP) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

10. Podľa § 4 ods.2 , zákona o PZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b)škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c)účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d)ušlého zisku.

11. Podľa § 11 ods.7 zákona o PZP Poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

12. Podľa § 442 Občianskeho zákonníka sa uhrádza skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

13. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia

14. V zmysle § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva

15. Predmetom sporu bolo uplatnenie náhrady za zapožičanie náhradného vozidla , ktorá sa uplatňuje ako priamy nárok poškodeného v zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom.

16. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 20.02.2019 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle právneho predchodcu žalobcu , EČV: Q.. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca uzavrel dňa 25.03.2019 so žalobcom Zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej si z dôvodu, opravy jeho vozidla požičal náhradné vozidlo. Medzi stranami nebol sporný dátum prebratia náhradného vozidla, 25.03.2019, a odovzdania vozidla, 01.04.2019, ktorý vyplýva aj z odovzdávacieho a preberacieho protokolu. Medzi stranami nebolo sporné, že za prenájom náhradného vozidla bolo fakturované 480 eur, za 8 dní prenájmu á 50 eur bez DPH . Medzi stranami nebola sporná denná výška nájmu. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný vyplatil právnomu predchodcovi 180 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu a žalobca uzavreli dňa 19.03.2021 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vo výške 300 eur, ako nevyplatennej zvyšnej časti. Aktívna ani pasívna legitímácia sporná nebola.

17. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania. Podľa ustanovenia § 106 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Súd dospel k záveru, že predmetný nárok premlčaný nie je. Podľa názoru súdu začala subjektívna premlčacia doba plynúť dňom odovzdania (vrátenia) prenájatého vozidla, nakoľko v tomto okamihu nadobudol poškodený kompletnú vedomosť o škode, jej výške a o tom, kto za škodu zodpovedá. O tom, že došlo ku škode a kto za ňu zodpovedá nadobudol poškodený vedomosť už pri škodovej udalosti, ale až dňom odovzdania vozidla nadobudol v tomto prípade vedomosť o rozsahu škody, teda na koľko prenájatých dní sa vzťahuje a teda o jej výška. Výška denného prenájmu bola dohodnutá v preberacom protokole, takže sa poškodený jednoduchým výpočtom dostal k výške škody. K odovzdaniu náhradného vozidla došlo nesporne , aj podľa odovzdávacieho protokolu 01.04.2019. Začiatok plynutia subjektívnej doby teda súd určil k 01.04.2019. Až ukončením prenájmu mal poškodený vedomosť o výške škody, ktorá mu vznikla v súvislosti s danou škodovou udalosťou. K judikatúre na ktorú poukázal žalovaný súd uvádza, že predmetné konania neboli skutkovo totožné. Súd prisvedčil žalovanému, že na začatie plynutia subjektívnej lehoty nie je potrebné, aby sa poškodený o výške škody dozvedel presne. V tomto prípade je však ukončenie prenájmu vozidla pre nadobudnutie vedomosti o rozsahu škody nevyhnutné, pretože pokiaľ prenájom neskončil, nedošlo k ukončeniu rozširovania rozsahu škody. Až ukončenie rozširovania rozsahu škody predstavuje okamih nadobudnutia vedomia o škode a jej celkovom rozsahu. Uvedenú skutočnosť, že sa škoda ďalej rozširuje nemožno posudzovať len ako následne spresnenie výšky škody.

18. Spornou medzi stranami bola aj výška samotnej škody, keď žalovaný sporoval dĺžku prenájmu s poukazom na to, že výrobca udáva dĺžku opravy, podľa kalkulácia na 3,8 Nh. Súd prisvedčil žalobcovi, že nie je v možnosti poškodeného, ktorý sa do danej situácie dostal nie svojim zavinením ovplyvňovať dĺžku opravy jeho vozidla. V konaní nebolo preukázané, žeby prenájom presahoval skutočnú dĺžku opravy poškodeného vozidla.

19. Žalovaný namietal uplatnený úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi zároveň nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% od dňa 26.04.2019 do zaplatenia, a to z priznanej sumy 300,00 Eur. Uvedený nárok je v súlade s ustanovením § 11 ods.7 zákona o PZP. Žalovaný sa do omeškania dostal uplynutím 15 dňa od skončenia šetrenia. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu bolo Nálezom

Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 14. októbra 2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020. Žalovaný ukončil poistné šetrenie 05.04.2019.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, podľa ktorého, vzhľadom k tomu, že mal žalobca plný úspech priznal súd žalobcovi nárok na náhradu vo výške 100 %. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I. Odvolanie sa podáva písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného