

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6C/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215206790  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4215206790.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanej: C. V.Ŏ.C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. W. I., o zaplatenie 473,40 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 473,40 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 179,64 € od 26.6.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 163,19 € od 26.5.2012 do zaplatenia, 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 130,57 € od 26.4.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 17.4.2015 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 480,40 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná neuhradila cenu za služby poskytnuté jej jeho právnym predchodcom, preto sa zaplatenia tejto sumy domáha súdnou cestou. Taktiež si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm za poskytnuté služby až do zaplatenia a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Súd vo veci po čiastočnom späťvzatí žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 6C/293/2015-64 zo dňa 18.4.2016, ktorým zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 473,40 € s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Vydaný platobný rozkaz súd z dôvodu neúspešného doručovania do vlastných rúk žalovanej uznesením č.k. 6C/293/2015-79 zo dňa 8.6.2017 zrušil v celom rozsahu.

2. Súd vo veci rozhodol v zmysle § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania. Vo veci po oboznámení sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to výpoveďou zmluvy o pripojení, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrou, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, žiadosťou o zmenu zmluvy o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení - služby Rýchly internet, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení, zmluvou o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení, zmluvou o pripojení, faktúrami, zmluvou o postúpení pohľadávok zo spolu s prílohou, čiastočným späťvzatím žaloby, faktúrami a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

3. Zmluvou po postúpení pohľadávok zo dňa 9.6.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. Postúpená bola pohľadávka voči žalovanej celkovo vo výške 1.337,74 €.

4. Žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu nasledovné zmluvy o pripojení, resp. dodatky:

- dňa 4.3.2005 zmluvu o pripojení č. SIM karty: 280000233262,
- dňa 14.3.2007 dodatok k zmluve o pripojení č. SIM karty: 8942102280000233262,
- dňa 19.5.2011 dodatok k zmluve o pripojení č. SIM karty: 8942102280000233262,
- dňa 23.5.2009 dodatok k zmluve o pripojení č. SIM karty: 8942102280000233262,
- dňa 22.12.2006 zmluvu o pripojení - služba Rýchly internet,
- dňa 4.3.2005 dodatok k zmluve o pripojení č. SIM karty: 280000233262,
- dňa 4.3.2005 zmluvu o pripojení č. SIM karty: 280000233262,
- dňa 21.9.2011 zmluvu o kúpe PC/notebooku/periférneho zariadenia,
- dňa 21.9.2011 dodatok k zmluve o pripojení,
- dňa 21.9.2011 zmluvu o pripojení - služba T-Mobile mobilný internet,
- dňa 1.7.2011 dodatok k zmluve o pripojení,
- dňa 1.7.2011 zmluvu o pripojení.

Na základe týchto zmlúv právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej služby a žalovaná sa v zmluve zaviazala za poskytnuté služby uhrádzať vyúčtovanú sumu. Zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení týkajúcej sa poskytovania služieb pre telefónne číslo: XXXXXXXXXX bol ukončený výpoveďou ku dňu 16.4.2009.

5. Právny predchodca žalobcu v období mesiacov apríl až jún 2012 vyúčtoval žalovanej cenu za služby poskytnuté v období od 8.3.2012 do 7.6.2012 a to nasledovne:

- faktúrou č. 7206210382 sumu vo výške 183,14 €, splatnou dňa 25.6.2012,
- faktúrou č. 7203754964 sumu vo výške 134,07 €, splatnou dňa 25.4.2012,
- faktúrou č. 7204986977 sumu vo výške 163,19 €, splatnou dňa 25.5.2012.

Vyúčtovanú sumu žalovaná v deň splatnosti jednotlivých faktúr v plnej výške neuhradila. Z tejto sumy si žalobca uplatnil na zaplatenie sumu vo výške 473,40 € s príslušenstvom.

6. Žalovaná sa v priebehu konania k podanej žalobe a jej prílohám nevyjadřila.

7. Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarify.

Podľa § 42 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predpísaných služieb.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) tohto zákona podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa ods. 12 písm. a) a b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právnej vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výroby alebo používa služby pre osobnú potrebu, alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti a predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka, alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

8. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmlúv o pripojení a ich dodatkov. Zmluvy boli uzavreté v zmysle zákona č. 610ú2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a na základe týchto právny predchodca žalobcu žalovanej skutočne poskytol služby a žalovaná tieto služby aj využívala, avšak cenu za služby poskytnuté v období od 8.3.2012 do 7.6.2012 vo výške 473,40 € neuhradila. Keďže žalovaná dôvodnosť uplatneného nároku v tejto časti nenamietala, súd vo veci ďalšie dokazovanie nevykonal a žalobe v časti o zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb vo výške 473,40 € vyhovel. Žalovanú tiež zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania z jednotlivých vyúčtovaných súm počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Súd konštatuje, že nárok v časti o zaplatenie úroku z omeškania bol zo strany žalobcu uplatnený vo výške vyplývajúcej z § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď s ohľadom na výsledok konania bol žalobca v konaní plne úspešným účastníkom. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, ktoré vydá vyšší súdny úradník

10. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.