

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210467
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417210467.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Janky Boroškovej (sudca spravodajca) vo veci starostlivosti súdu o maloletú: P. U., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom T. XX, XXX XX U.N. U., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XX, XXX XX U.U. T. t. č. bytomXX, H., otec XX., bytom X, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/48/2017-16 zo dňa 23. 11. 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e.

II. Odvolanie otca odmieta ako podané oneskorene.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú P., nar. XX. XX. XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca H. U. (I. výrok), matku maloletej P. U. zaviazal povinnosťou dočasne prispievať na maloletú P. U., výživným mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa určené osobitným zákonom, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej P. U., počnúc dňom vykonateľnosti uznesenia (II. výrok). Súd zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk matky maloletého dieťaťa k mal. P. U. tak, že matka maloletého dieťaťa je oprávnená s maloletou dcérou sa sýkať každý deň v čase od 14:00 hod. do 17:00 hod. v domácnosti otca maloletého dieťaťa (III. výrok). Otca maloletého dieťaťa zaviazal povinnosťou maloleté dieťa na styk s matkou riadne a včas pripraviť, styk maloletého dieťaťa s matkou umožniť a maloleté dieťa vydať v stanovenom čase matke (IV. výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že mal za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, pričom z vyjadrení matky a otca maloletého dieťaťa nie je predpoklad, že by obnovili spolužitie. Starostlivosť o maloletú P. zabezpečuje v súčasnosti matka maloletého dieťaťa a podľa jej vyjadrenia má záujem sa o maloletú P. naďalej starať, avšak nakoľko u krstnej matky pani P. nie sú ideálne podmienky pre zdravý vývin maloletej P., chcela by využiť možnosť ubytovania v krízovom centre pre matky s deťmi. Matka maloletého dieťaťa však podľa vyjadrenia E.. Z. prestala mať záujem o ambulantnú liečbu, ktorú má v dôsledku prejavujúcich sa porúch správania, sprevádzaných depresívnou symptomatikou, čo má vplyv na psychický stav matky maloletého dieťaťa. Okresný súd považoval za nevyhnutné, aby do obdobia do rozhodnutia vo veci samej sa dočasne maloletá E. zverila otcovi, ktorý má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa. Matka maloletého dieťaťa tak bude mať možnosť preukázať či je ochotná a schopná podstupovať naordinovanú liečbu a spolupracovať s ošetrojúcim psychiatrom a či má skutočný záujem sa o maloletú Z. starať. Okresný súd za preukázané, že návrhom otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej N. boli splnené predpoklady, za ktorých môže

súd neodkladné opatrenie nariadiť, pričom vychádzal zo sociálneho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a vyjadrenia E.. H.. Z dôvodu, že okresný súd mal dôvodnú pochybnosť, že by matke maloletého dieťaťa nemusel byť styk s maloletou umožnený, ako aj z dôvodu, aby nedošlo k ochladnutiu vzájomných citových vzťahov, keď maloletá P. má vytvorenú citovú väzbu k matke, dočasne upravil styk matky s maloletým dieťaťom tak, že je oprávnená sa s maloletou dcérou stykať každý deň v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Pri dočasnej úprave výživného okresný súd poukázal na to, že výživné určil v súlade s § 366 CMP v nevyhnutnej miere a v konaní vo veci samej súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie za účelom zistenia súčasných osobných, zárobkových a majetkových pomerov matky ako aj odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, keďže výživné určené neodkladným opatrením je určené len na uspokojovanie základných, osobných, životných potrieb oprávneného dieťaťa.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého dieťaťa. Namietala, že výpoveď E. P. matky H. U. sa nezakladá na pravde a preto žiada o zverenie maloletej dcéry do svojej osobnej starostlivosti. Býva u svojej krstnej matky, má s malou dcérou svoju izbu, kúpeľňu, WC, takže jej nič nechýba. Je pravdou, že sa liečila na psychiatrickej ambulancii, ako porodila v tom momente si E. P. začala robiť nároky na dcéru. Nedala ju kúpať, chcela ju mať stále pri sebe, nemohla ísť sama s dcérou von, rozhodovala čo budú jesť, kedy pôjdu spať atď. Nebráni otcovi dieťaťa v styku s maloletou dcérou, ale nesúhlasí, aby sa starala o dieťa E. P.. Otec dieťaťa zlyhal, lebo sa spolieha na svoju matku. E. P. nie je zdravotne spôsobilá starať sa o maloletú dcéru z dôvodu zlého zdravotného stavu. H. A. zo T. je nedôveryhodný svedok. Matka dieťaťa navrhla zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že maloletá je na ňu citovo naviazaná, ako aj z dôvodu citového vzťahu matky k dieťaťu.

4. Otec prostredníctvom právneho zástupcu vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky maloletého dieťaťa navrhol výrok, ktorým zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca (I. výrok a II. výrok o výživnom) potvrdiť. Vyjadril nesúhlas s výrokmi III. a IV. výrok, ktorým súd dočasne upravil styk matky maloletého dieťaťa k maloletej P. U.. Podľa názoru otca súd vykonal v rámci možností dokazovanie, pričom je jednoznačne preukázané, že matka maloletej nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa. Svoju situáciu chce riešiť ubytovaním v krízovom centre pre matky s deťmi. Tiež je jednoznačne preukázané, že je dlhodobo liečená na psychiatrii a to najmä z dôvodu porúch správania a depresie a navyše matka mala popôrodnú depresiu a 5 mesiacov po pôrode nejavila o maloleté dieťa žiadny záujem. Pokiaľ ide o bod 28 odôvodnenia súdneho rozhodnutia, stotožnil sa otec so stanoviskom súdu, pokiaľ súd považoval za nevyhnutné styk matky s maloletým dieťaťom upraviť, keďže je dôvodná pochybnosť, že by matke maloletého dieťaťa nemusel byť tento styk umožnený a zároveň, že úprava styku je nutná, aby nedošlo k ochladeniu vzájomných citových vzťahov medzi maloletou a matkou. Po doručení neodkladného opatrenia styk matky s maloletým dieťaťom prebiehal pravidelne s menšími problémami, ktoré spočívali v tom, že matka dieťaťa sa nevedela stotožniť so súdnym rozhodnutím. Kričala, nadávala, osočovala rodinu aj otca maloletej. Dňa 12. 12. 2017 sa situácia vyostřila. Matka maloletého dieťaťa prišla, aby sa stretla s dcérou. E. P. ju pustila do dvora, pričom on čakal v prednej izbe aj s dcérou. Matka dieťaťa vošla dnu a hneď začala nadávať. Povedala, že ak malú nedám k nej domov, resp. k jej krstnej mame, tak že ho zabije, dopichá a aj malú a potom že zabije aj seba. Dieťa vytrhla z ruky a hodila ju na posteľ. Na krik pribehla do izby aj mama a následne otec, pričom matka dieťaťa mu stále nadávala. Zobrala malú na ruky, začala sa rehoť a povedala, že zajtra pôjde ho udať na políciu a sociálku, že ju chcel znásilniť a nechcel ju pustiť von. Dieťa dala na posteľ a odišla. Dieťa plakalo, no našťastie nebolo zranené. Správanie matky vzbudilo obavu o maloleté dieťa a preto spolu s rodičmi na obvodnom oddelení PZ podali na matku maloletého dieťaťa trestné oznámenie za nebezpečné vyhrážanie. Uvedené bolo oznámené aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Z lekárskej správy E.. Puliša je nesporné, že matka dieťaťa má psychiatrické problémy, má problémy so správaním, nevie sa ovládať, je agresívna, trpí depresiami. Odmietla ambulantnú liečbu, čo vzbudzuje reálnu obavu, že môže svoje vyhrážky splniť a to nie len v tom smere, že si sama ublíži, ale najmä, že ublíži iným ľuďom, prípadne aj svojej dcére. Z uvedeného dôvodu navrhol neupravovať styk matky s maloletým dieťaťom, resp. zmeniť rozhodnutie tak, že bude dočasne upravený styk matky maloletého dieťaťa tak, že matka maloletého dieťaťa je oprávnená s maloletou dcérou sa stykať každú stredu a sobotu v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v domácnosti otca maloletého dieťaťa. Otec ďalej uviedol, že aj s pomocou rodičov dohliadne na maloleté dieťa počas návštev matky, ale je nepredstaviteľné, aby ako rodina boli vystavovaní jej bezohľadnému správaniu každý deň. Má to zlý vplyv na psychiku otca, jeho rodičov a zle to vplýva aj na maloleté dieťa.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedol, že prešetrili pomery na strane oboch rodičov a vzhľadom na to, že vyjadrenia rodičov maloletej si navzájom odporovali ohľadom zabezpečenia riadnej starostlivosti o maloletú zo strany matky, ako aj ohľadom matkinho psychického stavu, kontaktovali ošetrojúcu doktorku maloletej Kristíny a ošetrojúceho psychiatra matky maloletej, pričom všetky zistené skutočnosti sú súčasťou správy zaslanej súdu dňa 22. 11. 2017. Matke bolo poskytnuté poradenstvo ohľadom možnosti riešenia situácie v súčinnosti so súdom (marenie výkonu neodkladného opatrenia), taktiež bola poučená, aby si riešila svoje psychické zdravie. Prejavila vôľu starať sa o svoju dcéru a z tohto dôvodu nadviazať spoluprácu s psychiatrom, riešiť si bytovú otázku a keď uvedené skutočnosti bude schopná preukázať súdu, chce si podať návrh na zverenie dcéry do svojej starostlivosti. Rodina bola z dôvodu problematickej komunikácie pridelená terénnemu sociálnemu pracovníkovi, aby rodinu usmerňoval a pravidelne v nej intervenoval v záujme dieťaťa. Rodina bude odporučená i na referát poradensko-psychologických služieb za účelom odborného psychologického poradenstva.

6. Dňa 15. 12. 2017 bolo doručené súdu prvej inštancie odvolanie otca prostredníctvom právneho zástupcu, ktoré bolo osobne podané na podateľni Okresného súdu Žiar nad Hronom, ktoré bolo zároveň aj vyjadrením k odvolaniu matky maloletého dieťaťa.

7. Krajský súd ako súd odvolací prejednal odvolanie matky maloletej podľa ust. § 65, § 66 a § 67 CMP bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne.

8. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

16. V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa článku 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

19. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia. V prejednávanej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by sponchyňovali správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. V odôvodnení súd venoval náležitú pozornosť zisteniu všetkých rozhodných skutočností pre rozhodnutie. Dôvody, pre ktoré tak urobil, správne rozobral v odôvodnení rozhodnutia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje.

20. Odvolanie matky maloletej nepoukazuje na žiadne také dôvody, ktoré by podmieňovali zmenu rozhodnutia.

21. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (§ 367 CMP) vyplýva, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v danom prípade je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

22. Podľa článku 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.) ako medzinárodný dokument, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje aj Slovenskú republiku a rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťa v rôznych oblastiach jeho života a jednou z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa článku 3 Dohovoru, musí byť pri akejkoľvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä zákon o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnúť na záujem dieťaťa, ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

23. Odvolací súd mal osvedčené obsahom spisového materiálu, že súdom doteraz nebolo ohľadom zverenia maloletého dieťaťa právoplatne rozhodnuté, rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a zároveň medzi rodičmi bolo zistené silné narušenie vzťahov, ktoré sú značne prenášané aj do vzájomného vzťahu s maloletým dieťaťom. Obidvaja rodičia zároveň deklarujú záujem a potrebu dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to až do doby právoplatného rozhodnutia vo veci samej o návrhu otca o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to titulom osvedčenia základných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. Odvolací súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd riadne preukázať, keď rodičia sa nevedia spolu dohodnúť ohľadom starostlivosti o maloleté dieťa. Ako vyplýva či už zo samotného návrhu vo veci samej, ako aj z odvolania matky, každý z rodičov chce vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa výlučne sám. V tomto štádiu konania, na základe dostupných podkladov, mal odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie za to, že je aktuálne opodstatnené zveriť maloleté dieťa do dočasnej starostlivosti otca, u ktorého sa aktuálne prostredie pre priaznivý telesný a duševný vývoj maloletého dieťaťa javí byť vhodnejšie než u matky, ktorá aktuálne nemá vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa (matka je dlhodobo liečená na psychiatrii pre poruchy správania, ktoré boli sprevádzané depresívnou symptomatikou, na základe čoho bola stanovená jej liečba. Bez solídnej spolupráce v ambulantných podmienkach je zdravotná prognóza matky neistá, zároveň matka nemá vyriešenú otázku ubytovania, ako vyplýva aj z jej písomného vyjadrenia v odvolacom konaní) a bude v prospech i v záujme maloletého dieťaťa, zároveň aspoň v nevyhnutnej miere sa tak dočasne môžu stabilizovať pomery maloletého dieťaťa a zabezpečiť sa nevyhnutný rozsah osobnej starostlivosti o maloletúZ..

25. Podľa názoru odvolacieho súdu niet pochybnosti o správnosti záveru súdu prvej inštancie, že z hľadiska rozhodujúceho kritéria, ktorým je záujem maloletého dieťaťa je vhodnejšie aktuálne výchovné prostredie u otca, o čom svedčí aj písomné vyjadrenie kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, ktorý riadne prešetril pomery v rodine, ktorá je aj z dôvodu problematickej komunikácie pridelená terénnemu sociálnemu pracovníkovi, aby rodinu usmerňoval a pravidelne v nej intervenoval v záujme dieťaťa a navrhol uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, vzhľadom na aktuálne pomery. Odvolaciemu súdu sa javí vhodnejšie eliminovať možné riziko zlyhania matky v rámci výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorá nepreukázala aktívny prístup k liečbe (stabilizáciu zdravotného stavu) a vyriešenie bytovej otázky a to až do času rozhodnutia vo veci samej, keď pre objektívne posúdenie bude nevyhnutné vykonať dokazovanie zo strany súdu prvej inštancie, kto z rodičov má lepšie osobnostné predpoklady ako aj schopnosti zabezpečovať plnohodnotnú starostlivosť a výchovu maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

27. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

28. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

29. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

30. Súd prvej inštancie doručil napadnuté uznesenie otcovi do vlastných rúk dňa 29. 11. 2017 prostredníctvom pošty (č. l. 21 spisu). Lehota na podanie odvolania proti napadnutému uzneseniu tak začala otcovi plynúť dňa 30. 11. 2017 (§ 121 ods. 1 CSP) a jej posledný deň pripadol na štvrtok 14. 12. 2017. Odvolanie otca bolo doručené súdu prvej inštancie až v piatok dňa 15. 12. 2017, keď odvolanie bolo podané v tento deň osobne na podateľni Okresného súdu Žiar nad Hronom.

31. Na dodržanie lehoty na podanie odvolania je potrebné odvolanie najneskôr v posledný deň lehoty doručiť súdu, odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť alebo ho doručiť súdu elektronickými prostriedkami (§ 121 ods. 5 CSP). Pretože odvolanie otca bolo podané až dňa 15. 12. 2017, bolo podané po zákonom stanovenej lehote, teda oneskorene, preto ho odvolací súd musel odmietnuť.

32. V aktuálnom štádiu konania neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať do akej miery môže byť či už matka alebo otec vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 24P/48/2017 úspešná/y, avšak uvedené posúdenie bude predmetom dokazovania vo veci samej, ku ktorému sa rodičia aj v samotnom odvolaní vyjadrujú. Odvolanie matky však žiadnym spôsobom nespochybnilo vecnú správnosť napadnutého uznesenia.

33. Pretože odvolací súd v zmysle § 65 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, preskúmal celé odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a ako celok ho taktiež potvrdil, nakoľko súd prvej inštancie správne neodkladným opatrením nariadil platiť výživné v nevyhnutnej miere v súlade s ust. § 366 Civilného mimosporového poriadku a zároveň pri úprave styku matky s maloletým dieťaťom správne prihliadol na záujem maloletej X ktorá má vytvorenú citovú väzbu k matke, pričom je nutné zdôrazniť útlý vek dieťaťa, ktoré má 1 rok a je pochopiteľné a nevyhnutné, pokiaľ matka javí záujem o maloleté dieťa, ponechať a umožniť jej kontakt s maloletou XX tak ako bolo dočasne nariadené neodkladným opatrením, t. j. každý deň, keď takáto úprava plne rešpektuje čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 3, v zmysle ktorého každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom. V zmysle vyššie citovaných ustanovení Charty základných práv aj Dohovoru o právach dieťaťa, najlepší záujem dieťaťa zostáva prvoradým hľadiskom v akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletých detí, teda aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, i keď to Civilný sporový poriadok už výslovne v § 324 a nasl. neuvádza. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie záujmom maloletej sa pri rozhodovaní nesporne riadil a prihliadol naň.

34. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu potom odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie s použitím § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

35. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000 Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnenne premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).