

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/112/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010457
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010457.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Šimkovej a prísediacich Ivany Bujnovej a Anny Závadskej, v trestnej veci obžalovaného Q. S., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07. marca 2018 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

Q. S., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. V. XX, N. D., prechodne bytom L. C. , F. X, B., robotník,

sa uznáva za vinného, že

1/ v presne nezistenom čase od 15.00 hodín dňa 11.10.2015 do 04.46 hodín dňa 12.10.2015 v V. A., M. XX, H. republika, dlažobnou kockou rozbil sklenenú výplň výkladu obchodu so športovými potrebami B. Q. B. a následne odcudzil za výkladom vystavené lyže 1 pár zn. ROSSIGNOL PURSUIT, šedej farby so zelenými detailmi o dĺžke 156 cm v hodnote 5.490,- Kč a 2 páry lyží zn. SALOMON 24 HOURS MAX, bielo čiernej farby o dĺžke 170 cm a 178 cm v hodnote 14.980,- Kč, čím spôsobil poškodenému Q. M., IČ: XXX XXXXX, F. XXX, V. A., škodu krádežou vo výške 20.470,- Kč (755,12 €) a škodu poškodením vo výške 4.000,- Kč (147,55 €),

2/ v presne nezistenom čase od 24.45 hodín dňa 29.11.2015 do 06.34 hodín dňa 30.11.2015 v V. A., M. XX, H. republika, dlažobnou kockou rozbil sklenenú výplň výkladu obchodu so športovými potrebami B. Q. B. a následne odcudzil za výkladom vystavené lyže 1 pár zn. ATOMIC Cool Minx s viazaním Atomic, bielej farby o dĺžke 155 cm v hodnote 4.490,- Kč a 1 pár lyží zn. FISCHER XTR (model 14/15), bielo oranžovo modrej farby o dĺžke 110 cm v hodnote 2.690,- Kč, čím spôsobil poškodenému Q. M., IČ: XXX XXXXX, F. XXX, V. A., škodu krádežou vo výške 7.180,- Kč (265,63 €) a škodu poškodením vo výške 8.815,- Kč (326,11€).

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona, s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky v trestnom rozkaze Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/80/2017 zo dňa 27.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zák. sa mu u k l a d á, aby v skúšobnej dobe nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je povinný počas skúšobnej doby strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Generali Pojišťovna a.s., so sídlom Bělehradská 132, 120 84 Praha 2, IČO: 61859869, škodu vo výške 26.181,- CZK.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 08.11.2017 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 1Pv 205/17/1106-14 na obž. Q. S. za pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné.

Obžalovaný písomne ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní a požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného, prečítal výpovede svedkov Q. M. a JUDr. T. K., oboznámil sa s listinnými dôkazmi k uplatnenému nároku na náhradu škody uvádzanými v texte rozhodnutia, odbornými vyjadreniami a stanoviskami, pripojeným spisom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/80/2017, odpisom z registra trestov a výpisom z evidencie priestupkov.

Obžalovaný sa v prípravnom konaní na výsluchu dňa 09.05.2017 ku spáchaniu skutkov priznal, vypovedal, že spáchal skutky tak, ako je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, ďalej uviedol, že v tej dobe pracoval asi tri roky v V. A.. Uviedol, že svoje konanie ľutuje, odvtedy už nekradol.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 263 ods. 2 Tr. por. prečítal výpoveď svedka - poškodeného Q. M. z prípravného konania, ktorý uviedol, že dňa 12.10.2015 a 30.11.2015 mu boli z predajne M. XX, V. A., odcudzený tovar špecifikovaný vo výroku rozhodnutia. Ku krádežiam prišlo tak, že mu v obidvoch prípadoch prišla na telefón sms so správou o narušení objektu predajne, ktorú má zabezpečené pohybovými čidlami. Po príchode do predajne zistil rozbitie výlohy a krádež tovaru. V prvom prípade

bola na výlohe aj krv. Na obidva prípady prišla polícia, ktorá zaistila objekt. Ďalej uviedol, že dňa 12.10.2017 v blízkosti predajne v lesoparku M. našiel 2 páry lyží zn. Rosignol Pursuit v hodnote 5.490,- Kč. Krádežou vzniknutú škodu mu uhradila poisťovňa Generali pojišťovna a.s., s ktorou mal uzatvorenú poisťovnú zmluvu, škodu za lyže, ktoré dodatočne našiel, neuplatňoval.

Zástupca poškodeného Generali pojišťovna a.s., JUDr. T. K. v prípravnom konaní uviedol, že poškodený Q. M. mal s poisťovňou uzatvorenú poisťovnú zmluvu, pričom dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX nahlásil škodové udalosti, na základe ktorých mu bolo vyplatené poisťové plnenie vo výške 13.139 Kč a 13.042 Kč, po odpočítaní spoluúčasti vo výške 1.000 Kč

Z odborného vyjadrenia Krajského Ředitelství policie Stredočeského kraje, odbor kriminalistika, odvetvie daktyloskopia súd zistil, že zaistená daktyloskopická stopa č. 3 z miesta činu je z hľadiska upotrebitelnosti použiteľná k ďalšiemu skúmaniu (konštatovaný dostatočný počet charakteristických znakov potrebných k skúmaniu) a bola komparáciou zistená zhoda s kontrolnými otlakmi osoby Q. M., nar. XX.XX.XXXX. Z ďalších odborných vyjadrení Krajského Ředitelství policie Stredočeského kraje súd zistil, že je konštatovaná zhoda DNA profilu obžalovaného Q. M. so stopami zaistenými pri obhliadke miesta činu

Z ďalších listinných dôkazov súd poukazuje na podklady predložené poškodenými subketmi týkajúce sa vyčíslenej škody (č.l. 63 - 65, 91 - 93) a podklady súvisiace s poisťovým plnením Generali pojišťovna a.s. (č.l. 94 - 102).

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%2523212'&ucin-k-dni='30.12.9999'> b) závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 138 písm. e) Tr. zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i súhrne a dospel k jednoznačnému záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozhodnutia sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že boli splnené všetky podmienky na vyvodenie trestnej zodpovednosti obžalovaného. Podľa názoru súdu obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výroku o vine naplnil všetky znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, ďalej poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Skutok tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, bol preukázaný výpoveďou samotného obžalovaného, ktorý sa ku skutkom priznal a svoje konanie aj oľutoval. Ďalej je preukázané odbornými vyjadreniami a stanoviskami z odvetví daktyloskopia, biológia a genetika, ktoré konštatujú zhodu zaistených stop na mieste činu s osobou obžalovaného. Zavinenie obžalovaného súd vyhodnotil ako priamy úmysel podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na vyššie popísaný spôsob spáchania jednotlivých činov, ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti,

poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri úvahách o druhu a výmere trestu tak aby spravodlivo zohľadňoval konanie obžalovaného vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu).

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol 7 krát súdne trestaný, najmä za majetkovú trestnú činnosť, z toho v jednom prípade sa naňho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/80/2017 zo dňa 27.07.2017, právoplatným dňa 16.08.2017, mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky.

Zo skutku spáchaného obžalovaným ako aj z vyššie uvedeného rozhodnutia je zrejmé, že obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako bol Okresným súdom Trebišov trestným rozkazom sp. zn. 3T/80/2017 zo dňa 27.07.2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (trestný rozkaz) za iný jeho trestný čin. Terajšia trestná činnosť sa teda zbieha s ďalšou trestnou činnosťou obžalovaného, a to s trestným činom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného poriadku bol súd povinný zistiť a prihliadnúť na pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosť priznania a ľútosti v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona spočívajúcu v tom, že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený. Pomer uvedených okolností je 1:1. Keďže súd ukladal súhrnný trest, podľa zásad uvedených v § 41 ods. 2 Trestného zákona, tzn. s použitím asperácie, nemohol zarátať aj priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže by mu bola táto skutočnosť zohľadnená 2 krát, čo je neprípustné. V prípade použitia asperácie sa trest ukladá podľa zákonného ustanovenia obsahujúceho najprísnejšiu trestnú sadzbu spomedzi zbiehajúcej sa trestnej činnosti, kedy sa horná hranica trestnej sadzby zvýši o 1/3. V prípade obžalovaného je najprísnejšia trestná sadzba za zločin krádeže podľa §212 ods. 4 Tr. zákona, a to 3 až 10 rokov. Po zvýšení hornej hranice o 1/3 je horná hranica trestnej sadzby 12 rokov a 4 mesiace, teda konkrétna trestná sadzba obžalovaného je 3 až 12 rokov a 4 mesiace odňatia slobody. Súd obžalovanému v zmysle uvedeného uložil súhrnný trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky, ktorého výkon podmienenečne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním v skúšobnej dobe, spolu s uloženou povinnosťou nahradiť spôsobnú škodu. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovaného a tiež naplnením účelu, že obžalovaný sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a starostlivejšie zväži následky svojho konania.

Súd zároveň rozhodol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. o zrušení výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/80/2017 zo dňa 27.07.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody. Z uplatneného nároku vyplýva výška, ktorá bola potvrdená listinnými dôkazmi a

výpovedami svedkov. Na základe uvedeného súd zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.