

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211320
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6714211320.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľky - osoby oprávnenej na výživné: D.. L. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. R. XXX/XX, XXX XX E., štátna občianka SR, zastúpenej splnomocnenou Advokátskou kanceláriou AK Dlhopolec s.r.o., so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306 proti osobe povinnej platiť výživné: L.. D.. J. J., X., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. R. XXX/XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom advokátskej kancelárie Nám. SNP č. 70/36, 960 01 Zvolen, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Osoba povinná platiť výživné L.. D.. J. J., X., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu navrhovateľky D.. L. J. rod. O., nar. XX. XX. XXXX manželským výživným vo výške 300,- EUR mesačne počnúc dňom 04. 08. 2014 do 04. 12. 2015 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .
Súd žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov konania.

Osoba povinná platiť výživné je p o v i n n á zaplatiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 97,93 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene dňa 04. 08. 2014 domáhala, aby súd určil výživné pre manželku tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou 600,- EUR mesačne počnúc dňom podania tohto návrhu vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred. Zároveň žiadala, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov. Návrh odôvodnila tým, že na základe návrhu na Okresnom súde Zvolen sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom a zároveň aj vylúčenie odporcu z užívania rodinného domu pod sp. zn. 11C/79/2014. Vzhľadom na dlhodobé nezhody v manželskom spoluzití s odporcom (fyzické a psychické týranie zo strany odporcu) v apríli roku 2014 podala návrh na rozvod manželstva. Žije s dvomi maloletými deťmi v spoločnom rodinnom dome, pričom od času, kedy sa odporca o návrhu na rozvod dozvedel jej na chod domácnosti prispieva sumou 80,- EUR, podľa vyčíslenia odporcu jeho mesačná spotreba potravín a základných potrieb, pričom táto suma nepokrýva ani príspevok na mesačné inkaso. Od odporcu mesačne dostáva ešte súdom určené výživné na dve maloleté deti v celkovej výške 250,- EUR. Stará sa o staršieho syna, ktorý je zdravotne ťažko postihnutý a vyžaduje si každodennú starostlivosť. Väčšinu času trávi doma, nakoľko je náchylný na zmenu prostredia. Ako opatrovateľ mesačne dostáva príspevok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo výške 230,- EUR a prídavky na deti v sume 40,- EUR. Jej mesačný príjem spolu s výživným na deti a príspevkom od manžela je teda vo výške 600,- EUR, pričom z tejto sumy platí inkaso 155,- EUR, stravu pre rodinu, telefón a internet 55,- EUR, oblečenie podľa potreby, hygienické potreby, lieky v sume 20,-

EUR, benzín 80,- EUR, výdavky spojené s chodom domácnosti, poisťku na auto, náklady na jeho údržbu, daň z nehnuteľnosti, psa, odpad a tiež aj určité mimoriadne výdavky. Mesačne platí aj splátky z pôžičky vo výške 30,- EUR, ktorú si zobrala od nebankovej inštitúcie na kúpu nových dioptrických okuliarov pre staršieho syna a bicykel pre mladšieho.

Odporca ako vysokoškolských pedagóg na K. R. V. I. a R. V. I. má mesačný príjem podľa mojich vedomostí v čistom najmenej 2.000,- EUR. Výšku jeho príjmu navrhuje zistiť prostredníctvom zamestnávateľov. Čo sa týka vedenia domácnosti odporca sa za posledné roky o túto nestaral, nakoľko on bol ten v rodine, ktorý ju zabezpečoval po finančnej stránke a tak sa aj správal. Ona bola žena v domácnosti zodpovedná za jej chod a výchovu ich detí. Podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na právnu existenciu manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom. Z princípu rovnosti manželov vyplýva aj zákonný znak vzájomnosti tohto druhu vyživovacej povinnosti, to znamená, že ktorýkoľvek z manželov je oprávnený a povinný na jej plnenie. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľka tvrdí, že jej životná úroveň a životná úroveň odporcu je diametrálne odlišná a keďže manželia majú mať rovnakú životnú úroveň žiada, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento stav:

3. Súd na základe Posudku o dlhodobu nepriaznivom zdravotnom stave vypracovanom F. J. Š. - posudkový lekár zo dňa 03. 09. 2013 zistil, že J. J., nar. XX. XX. XXXX je dlhodobu v sledovaní psychológa - Aspergerov syndrom - psychiatria - poruchy správania, t. č. až psychotická dekompenzácia. Záverečná diagnóza Aspergerov syndrom F91. Záver: dieťa má dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav vyžadujúci osobitnú starostlivosť. U maloletého je dlhodobu diagnostikovaný autizmus s nutnosťou individuálneho prístupu, nutná je osobitná starostlivosť a vyplýva z trvalého dozoru pri uvedenej diagnóze.

4. Súd z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23. 07. 2014 zistil, že týmto rozhodnutím došlo k zvýšeniu príspevku na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, ktorý sa zvyšoval s účinnosťou od 01. 07. 2014, ktorého poberateľkou je D. L. J., ide o peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je J. J., nar. XX. XX. XXXX na sumu 270,32 EUR mesačne.

5. Ďalej súd poukazuje na to, že boli predložené na č. I. 14 až 30 t. j. počet strán 16 rôzne prefotené bločky týkajúce sa napr. bločku zo záhradníctva, ďalej bločku z potravín, rôzne nákupy oblečení, ďalej rôzne hygienické potreby atď., pričom vzhľadom k tomu, že tieto boli iba predložené, avšak nebolo k jednotlivým položkám tu opísané čo nimi mienila navrhovateľka preukázať a k čomu sa jednotlivé bločky vzťahujú, súd na toto bližšie nebude poukazovať.

6. Zároveň súd poukazuje, že na predmetných stranách č. I. 14 - 30 sa nachádzajú aj potvrdenia o platení bytu a rôznych služieb, na ktoré súd poukáže nasledovne.

7. Súd z dokladu SIPO II. zistil, že meno a adresa platiteľa je J. J., O. XX, E., na úhradu 154,40 EUR, pričom uvedená suma predstavuje zálohu za plyn 81,- EUR, digislužba 9,60 EUR, voda 8,30 EUR, električka - záloha 55,50 EUR. Z poštového poukazu na účet súd zistil, že suma je tu uvedená 29,50 EUR, adresát Union poisťovňa a.s., odosielateľ: L. J., dátum je tu uvedený 16. 07. 2014. Súd z poštového poukazu na účet zistil, že ako adresát je tu uvedená Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s., ako odosielateľ je uvedený D. J. J. je vždy suma 124,16 EUR, dátum 16. 07. 2014.

8. Súd z pracovného hodnotenia a charakteristiky L. D. J. J., X. zo dňa 22. 09. 2014 K. R. V. I. zistil, že pracovné povinnosti, ktoré menovanému vyplývajú z dohodnutej pracovnej zmluvy si plní v súlade s pracovnou zmluvou a pracovnou náplňou, zadané úlohy rieši zodpovedne, iniciatívne a načas. Z pohľadu pedagogickej činnosti dokáže problematiku svojho odborného zamerania študentom zrozumiteľne vysvetliť.

V rámci pracovného kolektívu je individualista s neochotou zdieľať svoje znalosti a skúsenosti, prípadne pomôcť alebo poradiť nad rámec svojich pracovných povinností, neuznáva autority. Jeho správanie častokrát hraničí s aroganciou a nadradenosťou, načo bol v minulosti upozornený vedúcou katedry a dekanom fakulty. Pokiaľ ide o požívanie alkoholu, drog a iných návykových látok, toto sa nepreukázalo.

9. Súd z platieb výživného v prospech osoby oprávnenej zo strany osoby povinnej zistil, že v mesiacoch máj až september 2014 osoba povinná zaslala osobe oprávnenej celkove sumu každý mesiac 300,- EUR na jej účet. Uvedené platby mali predstavovať výživné na maloleté deti J. a L..

10. Na stranách 72 až 77 predkladá osoba povinná dohodu o zmene pracovnej zmluvy R. K. B. V. I., tarifný plat, tiež určenie platu K. R. V. I., pričom súd poukazuje na to, že na týchto listinách je síce poukázané akú mal približne mzdu aj s príplatkami, avšak toto pre súd je bezpredmetné, nakoľko pre súd je podstatný reálny príjem osoby povinnej t. j. koľko celkove mu bolo poukázané za výkon činnosti v tom ktorom období a preto na tieto dôkazy súd nebude poukazovať.

11. Súd z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2013 na účely poskytovania peňažného príspevku na kompenzáciu a peňažného príspevku na opatrovanie zistil, že osoba povinná mala základ dane 28.695,08 EUR, daňová povinnosť bola vo výške 1.905,21 EUR, príjem na účely poskytovania peňažného príspevku 26.789,87 EUR.

12. Súd z potvrdenia R. K. B. V. I. za mesiace október až december roku 2014 zistil, že osoba povinná mala príjem za jednotlivé mesiace v októbri 21.330,- Kč, v novembri 25.452,- Kč a v decembri 25.483,- Kč.

13. Súd zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby uzatvorenú medzi Tatrabankou a. s. a D.. Ľ. J. zistil, že predmetom je poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 850,- EUR s mesačnou splátkou vo výške 18,45 EUR, počet splátok 84. Zmluva bola uzatvorená dňa 05. 02. 2015.

14. Súd z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi D.. F. O. a osobou povinnou dňa 01. 12. 2014 zistil, že predmetom tejto zmluvy je prenájom trojizbového bytu vo I. na ulici B., orientačné číslo XX, doba užívania od 01. 12. 2014 do 01. 12. 2015, mesačná platba spolu 238,69 EUR.

15. Súd z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 05. 05. 2015 zistil, že týmto rozhodnutím bol s účinnosťou od 01. 03. 2015 odňatý peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorou je J. J. nar. XX. XX. XXXX, ktorý bol vyplácaný mesačne vo výške 270,32 EUR a jeho výplata sa od 01. 04. 2015 zastavuje.

16. Súd zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej medzi Poštovou bankou a.s. a osobou povinnou zo dňa 05. 06. 2015 zistil, že predmetom tejto pôžičky bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,- EUR s mesačnou splátkou vo výške 70,- EUR, počet splátok 108.

17. Súd z dohody o vykonaní práce uzatvorenej medzi zamestnávateľom C. P. A., Q. L. a osobou oprávnenou zistil, že títo uzatvorili dohodu o vykonaní práce v období od 17. 06. 2015 do 30. 09. 2015.

18. Z dohody o pracovnej činnosti uzatvorenej medzi zamestnávateľom C. P. A., Q. L. a osobou povinnou zo dňa 30. 09. 2015 súd zistil, že účastníci uzatvorili dohodu o pracovnej činnosti v období od 01. 10. 2015 do 31. 12. 2015.

19. Súd z vyjadrenia Sociálnej poisťovne zo dňa 09. 02. 2016 zistil, že osoba oprávnená je evidovaná u zamestnávateľa C. P. A., Q. L. na základe dohody o vykonaní práce od 17. 06. 2015 do 30. 09. 2015 a dohody o pracovnej činnosti od 01. 10. 2015 do 31. 10. 2015 a ďalej ako zamestnanec - pravidelný príjem od 01. 11. 2015.

20. Súd z nájomnej zmluvy č. 166 uzatvorenej medzi prenajímateľom D.. Ľ.

J. a nájomcom: M. Q..J..H.. zistil, že predmetom nájomnej zmluvy sú poľnohospodárske pozemky, celková výmera prenajímanej pôdy je 2,6651 ha. Podľa článku IV. zmluvné strany sa dohodli, že nájomné za prenajaté pozemky je určené dohodou vo výške 20,- EUR za 1 ha, celková výška nájomného za prenajaté pozemky je vyjadrená sumou 53,30 EUR. Zmluva bola podpísaná dňa 17. 01. 2011. Podľa Dodatku č. 1 k predmetnej zmluve zo dňa 27. 12. 2011 sa článok II. predmet nájmu ruší a nahrádza sa nasledovným znením, kde sa ďalej potom uvádza, že celková výmera prenajímanej pôdy je 2,6327 ha, pričom taktiež sa mení článok V., kde nájomné je v celkovej výške určené na 52,66 EUR ročne.

21. Súd z listu M. Q..J..H.. doručeného súdu dňa 19. 02. 2018 zistil, že ich spoločnosť má s D.. L. J. uzatvorenú platnú nájomnú zmluvu, pričom jej bol vyplatený nájom za rok 2014 vo forme naturálií v hodnote 72,- EUR, dňa 26. 08. 2015 taktiež vo forme naturálií v hodnote 72,- EUR a 11. 11. 2015 jej bol vyplatený nájom za rok 2015 v hotovosti 18,16 EUR.

22. Súd z výplatných pások osoby oprávnenej zistil, že táto mala čistú mzdu v júni 2015 vo výške 66,94 EUR, v júli 2015 vo výške 319,74 EUR, v auguste 2015 vo výške 174,75 EUR, v septembri 2015 vo výške 89,25 EUR, v októbri 2015 v sume 74,36 EUR, v novembri 2015 vo výške 365,39 EUR a v decembri 2015 vo výške 505,45 EUR s tým, že z pásky vyplýva, že výplata na účet bola 485,45 EUR, avšak bola tam zaplatená záloha aj 20,- EUR, čo teda spolu predstavuje sumu 505,45 EUR.

23. Čo sa týka príjmov povinnej osoby súd na tieto poukáže len za obdobie, ktoré pre rozhodnutie súdu potrebné a to z toho dôvodu, že k podaniu návrhu došlo dňa 04. 08. 2014 t. j. v auguste, pričom manželstvo osoby oprávnenej a osoby povinnej bolo rozvedené v decembri roku 2015 a preto súd sa zameria na príjem osoby povinnej v mesiacoch júl 2014, nakoľko výplata za mesiac júl 2014 sa vypláca v termíne august 2014 až do decembra roku 2015.

Nakoľko mal povinný príjmy od viacerých zamestnávateľov súd poukáže v jednotlivých odsekoch na jednotlivé príjmy od toho, ktorého zamestnávateľa. Čo sa týka príjmu, ktorý mal povinný na R. K. B. V. I. tu mal súd preukázané (č. I. 311), že v období od mesiaca júl až do mesiaca december 2014 mal príjem v čistom, čo mu bolo aj prevedené na účet v celkovej výške 147.872,- Kč a v období od januára do decembra 2015 mal celkový príjem, ktorý mu bol poukázaný na účet 202.833,- Kč. Táto suma teda spolu predstavuje 350.705,- Kč.

Čo sa týka príjmu povinnej osoby u ďalšieho zamestnávateľa, tak tento sa týka K. R. I., kde (č. I. 179) bol súdu zaslaný príjem za obdobie od februára 2014 do januára 2015 s tým, že súd z tohto obdobia poukazuje na to, že osoba povinná v júli 2014 až septembri 2014 každý mesiac mala príjem v čistom 824,01 EUR, v októbri 2014 mala príjem vo výške 729,82 EUR, v novembri 2014 vo výške 1.415,- EUR a v decembri 2014 vo výške 824,05 EUR. Z potvrdenia (č. I. 590) vyplynulo, že v mesiacoch január až september roku 2015 mal povinný celkove spolu mzdu 7.576,38 EUR. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že z potvrdenia K. R. V. I. vyplynulo (č. I. 179), že v roku 2014 bol povinnému ešte vyplatený aj autorský honorár v sume 724,48 EUR a tiež prídavky na deti.

Súd z potvrdenia R. Q.. C. T. F. V. K. (č. I. 290) zistil, že v období od januára do októbra 2015 bola povinnej osobe vyplatená suma celkove 302,35 EUR.

Zo spoločnosti A. C. Q..J..H.. (č. I. 433 - 434) bolo zistené, že v roku 2014 bola povinnému vyplatená suma 22.976,- Kč.

24. Súd z rozhodnutia Okresného súdu Zvolen 8C/121/2014-180 zo dňa 27. 02. 2015 zistil, že týmto uznesením bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola osoba povinná zaviazaná prispievať na výživu osoby oprávnenej mesačne sumou vo výške 150,- EUR a to až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej pod sp. zn. 8C/121/2014.

25. Nakoľko došlo k odvolaniu voči uvedenému predbežnému opatreniu Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením sp. zn. 17Co/631/2015-260 zo dňa 26. 08. 2015 zmenil uznesenie okresného súdu a to tým spôsobom, že odporca (v súčasnosti osoba povinná platiť výživné) je povinná prispievať na výživu osoby oprávnenej (v súčasnosti osoba oprávnená na výživné) sumou 250,- EUR od 25. 02. 2015 vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám osoby oprávnenej. Z odôvodnenia uvedeného uznesenia okrem iného vyplýva tá skutočnosť, že rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 23. 07. 2014 bol od 01. 07. 2014 zvýšený opakovaný peňažný príspevok na opatrovanie J. J. ako osoby s ťažkým zdravotným postihnutím na sumu 270,32 EUR. Zároveň však s účinnosťou od 01. 03. 2015 bol osobe oprávnenej odňatý tento peňažný príspevok a to z dôvodu ukončenia povinnej školskej dochádzky a priznania invalidného dôchodku J. J.. Taktiež krajský súd

poukázal na to, že v období od januára 2014 do januára 2015 zarobila u R. K. B.R. V. I. osoba povinná v čistom 24.020,- Kč, čo pri kurze 1,- Kč 0,0369 EUR je mesačne 886,33 EUR. Taktiež K. R. V. I. vydala potvrdenie o príjme osoby povinnej, z ktorého vyplýva, že čistá mzda osoby povinnej u tohto zamestnávateľa je 891,92 EUR a zároveň mu bola zaplatená aj suma autorského honoráru 724,48 EUR. Nájomnou zmluvou o nájme bytu z 01. 12. 2014 odporca preukázal, že za nájom trojizbového bytu platí mesačne 238,69 EUR, avšak prečo účastníci žijú oddelene poukázal na to, že rozhodnutím Okresného súdu Zvolen 11C/79/2014, ktorý bol potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/2/2015 z 13. 01. 2015 bola osoba povinná predbežným opatrením vylúčená z užívania rodinného domu v E. z dôvodu dôvodného podozrenia odporcu zo psychického a fyzického násillia voči osobe oprávnenej a ich spoločným deťom. Zároveň poukázal na to, že predbežným opatrením bolo určené aj platenie výživného vo výške 250,- EUR na obdive nezaopatrené deti t. j. J. a L..

Z hodnotenia reálnych príjmov osoby oprávnenej poukázal krajský súd na to, že s účinnosťou od 01. marca osoba oprávnená prišla o jediný príjem, ktorý mala, pričom invalidný dôchodok priznaný J. patrí synovi J., výživné vyplácané osobou povinnou na deti je určené na výživu a prídavky na deti od štátu taktiež slúžia na výchovu a výživu deti. Naproti tomu osoba povinná má príjem z dvoch zamestnaní vo výške 1.838,62 EUR mesačne preto jeho majetkové pomery sú nepomerne lepšie, než osoby oprávnenej, 7-izbový rodinný dom s nadštandardným mramorovým krbom poskytuje osobe oprávnenej a deťom z manželstva účastníkov len ubytovanie, ale nezabezpečuje ich základné životné potreby, ktorými sú strava, hygiena a zdravotná starostlivosť. Za tejto situácie možno za správny považovať názor okresného súdu, že dočasná úprava pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej je naliehavá.

26. Okresný súd Zvolen svojim uznesením 8C/121/2014-535 zo dňa 17. 05. 2017

o zrušení neodkladného opatrenia rozhodol tak, že znížil vyživovaciu povinnosť osoby povinnej platiť výživné na výšku 150,- EUR a zároveň zrušil povinnosť osoby, ktorá bola určená neodkladným opatrením uznesením tunajšieho súdu 8C/121/2014-180 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/631/2015-260 a to od 01. 11 2015. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

27. Keďže proti uvedenému uzneseniu okresného súdu bolo podané odvolanie Krajský

súd v Banskej Bystrici svojim uznesením sp. zn. 16Co/379/2017-566 zo dňa 13. 11. 2017 uznesenie okresného súdu zmenil a to tak, že návrh osoby povinnej na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia okrem iného vyplýva, že je tu oprávnený argument navrhovateľky ako osoby oprávnenej na výživné, že je nevyhnutné skúmať predovšetkým či od rozhodovania odvolacieho súdu (zo dňa 26. 08. 2015 právoplatného dňa 14. 09. 2015) do podania návrhu na zrušenie predmetného neodkladného opatrenia skutočne došlo k tak zásadnej zmene pomerov na strane oprávnenej alebo povinnej osoby, aby tak v krátkom čase došlo k odôvodnenému následnému zrušeniu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia odvolacieho súdu.

Stotožnil sa s argumentom osoby povinnej platiť výživné, že súd prvej inštancie ani odvolací súd v čase jeho rozhodovania nemali síce vedomosť o tom, že oprávnená osoba na výživné od mesiaca jún 2015 mala aj iný príjem, než aký konštatoval odvolací súd vo svojom uznesení, ktorým zmenil neodkladné opatrenie a určil povinnosť bývalého manžela platiť v nevyhnutnej miere na výživné bývalej manželke sumu 250,- EUR. Aj v tomto rozhodnutí krajský súd poukazuje na to, že osoba povinná platiť výživné tak v čase nariadenia neodkladného opatrenia (prvého) ako aj v čase rozhodovania o zrušení bola zamestnancom na troch vysokých školách s priemerným čistým mesačným príjmom približne 2.000,- EUR. Naproti tomu osoba oprávnená na výživné od júna 2015 do septembra 2015 vykonávala prácu na základe dohody o vykonaní práce v C. P. A., pričom čistý mesačný príjem za toto obdobie bol v mesiaci jún 2015 v sume 66,94 EUR, v júli 2015 v sume 319,74 EUR, v auguste 2015 v sume 174,75 EUR, v septembri 2015 v sume 89,25 EUR, v októbri 2015 v sume 79,36 EUR, v novembri 2015 v sume 365,39 EUR a v decembri 2015 v sume 378,14 EUR. Okrem tohto priemerného príjmu mala osoba oprávnená na výživné k dispozícii v tom čase opatrovateľský príspevok na staršieho syna J. vo výške 270,32 EUR, ktorý jej však bol naposledy vyplatený vo výške 270,32 EUR za mesiac február 2015, keďže syn nadobudol plnoletosť, výživné na maloletého syna DH. 100,- EUR mesačne a na syna J. vo výške 150,- EUR mesačne a prídavky na deti 47,- EUR. Takto konštatovaný príjem osoby oprávnenej na výživné v porovnaní s dosahovaným priemerným mesačným čistým príjmom osoby povinnej na platenie výživného vo výške 2.000,- EUR podľa názoru odvolacieho súdu neodôvodňuje takú zásadnú zmenu pomerov, ktorá by v zmysle zákonnej úpravy bola relevantným dôvodom na zmenu relevantného opatrenia.

Zároveň čo sa týka kritérií posudzovania nároku na platenie manželského výživného v tomto prípade má súd vychádzať zo životnej úrovne jedného a druhého manžela a to konštatovania príjmov tak osoby oprávnenej na výživné, ako aj osoby povinnej platiť výživné za posudzované obdobie a preto je nutné

konštatovať, že pokiaľ zákonná úprava podľa § 71 ods. 1 zákona o rodine deklaruje v zásade rovnakú životnú úroveň oboch manželov počas trvania manželstva je nutné konštatovať výrazný nepomer príjmov manžela oproti príjmom manželky. Preto odvolací súd prisvedčil odvolacím argumentom osoby oprávnenej, že jej priemerný čistý príjem, ktorý predstavoval 209,79 EUR (a ktorý nebol zohľadňovaný pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení) v porovnaní s priemerným čistým príjmom osoby povinnej platiť výživné v sume 2.000,- EUR mesačne neodôvodňoval zmenu a už vôbec nie zrušenie nariadenia neodkladného opatrenia tak ako sa ho povinná osoba domáhala.

28. Súd z písomných a ústnych vyjadrení právneho zástupcu osoby oprávnenej zistil, že vo vyjadrení doručenom súdu dňa 12. 01. 2015 okrem iných skutočností poukazuje na to, že osoba oprávnená a osoba povinná síce žili v spoločnej domácnosti, avšak osoba povinná deti nezaopatrovala a pôvodne vôbec neprispieval a ani na ich výživu. Starostlivosť o deti, ich výchovu, zdravý a všestranný vývoj zabezpečovala osoba oprávnená. Uvedená situácia je nepochopiteľná o to viac, že osoba povinná je vážnym vysokoškolským pedagógom, pričom jeho príjem podľa podaného daňového priznania za rok 2013 po odpočítaní dane predstavoval 26.789,87 EUR, čo je mesačne 2.232,49 EUR a osoba oprávnená je len poberateľkou opatrovateľského príspevku v aktuálnej výške 260,- EUR. Zároveň v predmetnom vyjadrení poukazuje aj na rôzne nezhody ako aj na to, že je tu trestné oznámenie o podozrení z páchania násillia osoby povinnej voči nej a deťom. Medzi mesačné výdavky osoby oprávnenej patria 144,80 EUR záloha za plyn a elektriku, 16,73 EUR televízia, 55,- EUR telefón a internet, 130,- EUR náklady na stravu, 66,- EUR náklady na ošatenie, 30,- EUR poisťka za auto, 30,- EUR benzín a 30,- EUR drogeria. V novembri bola osoba oprávnená nútená zakúpiť novú práčku za 269,- EUR. Uvedené náklady sú náklady osoby oprávnenej, pričom táto musí vyživovať a zaopatrovávať maloleté deti, na čo jej čiastka 250,- EUR, ktorá je jej poskytovaná osobou povinnou z titulu výživného nepostačuje. Z ústnych vyjadrení na pojednávaníach konaných dňa 11. 03. 2015 a 16. 02. 2016 uviedol, že žiadajú priznať sumu 600,- EUR, pričom táto suma bola počítaná ešte za času, keď sa určitou sumou osoba povinná podieľala na nákladoch osoby oprávnenej, t. j. asi jednou polovicou. Od novembra 2014 sa už na tomto nepodieľa. Zároveň poukázal na to, že majú snahu uzavrieť toto konanie, či už formou súdneho zmiernu, alebo iným spôsobom tak, že by súhlasili aj s výživným vo výške 350,- EUR mesačne (č. l. 352) ak bude s tým druhá strana súhlasiť, pričom z ich strany ide o ústretové konanie, nakoľko určenie výživného vo výške 600,- EUR by predstavovalo sumu 8.061,90 EUR a po napr. dohode na 350,- EUR by to bola suma 3.551,18 EUR.

29. Čo sa týka písomných vyjadrení právneho zástupcu osoby povinnej súd poukáže len na tie skutočnosti, ktoré sú pre rozhodnutie dôležité, nakoľko predmetné vyjadrenia sú približne na vyše tridsiatich stranách, pričom v prevažnej časti sa absolútne netýkajú predmetu konania. Súdteda na základe písomných vyjadrení zistil, že na Okresnom súde vo Zvolene sa vedie konanie pod sp. zn. 13P/13/2014 o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, pod sp. zn. 11C/79/2014 sa vedie konanie o vylúčenie osoby povinnej z užívania rodinného domu, pričom zároveň poukazuje na to, že po vydaní predbežného opatrenia Okresným súdom Zvolen o zákaze bývania vstúpil výdavok na bývanie oproti predchádzajúcemu obdobiu o ďalších 250,- EUR mesačne (súd poukazuje, že uvedená informácia nie je pravdivá, nakoľko zo zmluvy predloženej samotnou osobou povinnou vyplýva to, že táto suma je 238,- EUR mesačne). Taktiež na strane č. l. 140 poukazuje na to, že osoba povinná mala príjem za štvrtý štvrtrok 2014 v sume hrubom 18.960,- Kč s tým, že ide o opätovne klamlivé tvrdenie, keďže podľa výplatných pásovk súdu zaslaných mal v októbri 2014 v čistom 17.718,- Kč, v novembri 20.743,- Kč a v decembri 20.773,- Kč. Aj z rôznych faktov vyplýva, že životná úroveň osoby oprávnenej je minimálne rovnaká, než osoby povinnej, pretože táto sa posudzuje nielen podľa dosahovaných príjmov, ale aj nevyhnutných výdavkov na ne vynaložených. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 11. 04. 2016 poukázal na to, že osoba oprávnená je v súčasnosti zamestnaná v spoločnosti C. P. A., kde v mesiaci jún mala zarobiť sumu 66,94 EUR, júl 319,74 EUR, august 174,75 EUR, september 89,25 EUR, október 74,36 EUR, november 383,15 EUR a december 522,47 EUR. Na základe tohto je priemerný čistý mesačný príjem 233,- EUR. Podľa nich osoba oprávnená má minimálne prostriedky vo výške 647,52 EUR, ktoré predstavujú 150,- EUR výživné na syna J., 100,- EUR výživné na syna L., 150,- EUR výživné na manželku, 224,- EUR invalidný dôchodok na syna J., 23,52 EUR prídavok na dieťa L.. Poukazujú na to, že čistý mesačný príjem osoby povinnej v rozhodnom období na K. R. V. I. bol 841,82 EUR, na R. K. B. V. I. 646,71 EUR, na R. Q.. C. T. F. V. K. 30,24 EUR. Celkové nevyhnutné výdavky na strane osoby povinnej sú spojené s vykonávaním dvoch pracovných zamestnaní a predstavujú čiastku 1.330,- EUR mesačne.

V rámci záverečnej reči na pojednávaní konanom dňa 06. 03. 2018 právny zástupca osoby povinnej zhrnul svoje doterajšie vyjadrenia s tým, že oboznámili sa aj s uznesením krajského súdu, ktorým bolo zrušené uznesenie okresného súdu vo veci neodkladného opatrenia. Naďalej majú za to, že ide o návrh nedôvodný, ktorý zbytočne jatrí vzťahy, kde by bolo namieste, aby tieto vzťahy aj smerom do budúcnosti k deťom sa dostali v rámci možností do normálnych koľají. Pokiaľ sme mali možnosti poukázať na stav, situáciu na strane osoby oprávnenej, táto v rozhodnom období poberala aj prídavky na obe deti, výživné, ktoré platila osoba povinná na jedného syna aj na druhého a poberala opatrovateľský príspevok. Okrem toho v určitom období bola aj zamestnaná a neuviedla ani ďalšie okolnosti teda, že oplyva vlastníctvom rozsiahlych nehnuteľností a že teda aspoň mala poslať nejaký doklad, pretože zatiaľ sa pracuje s nejakými tvrdeniami. Osoba povinná mala sťažnú životnú úroveň v tom, že sa musela úplne vysťahovať z domu a neustále tu prebieha trestné stíhanie. Z tohto dôvodu si musela zariadiť aj vlastné bývanie. Osoba povinná pracovala so zvýšeným úsilím, nakoľko mala dva alebo viac úväzkov. Tu nie je možné narábať s údajmi ako to robí osoba oprávnená, že v roku 2014 a 2015 mal príjem 2.000,- EUR. Úhrn všetkých príjmov, ktoré dosahoval zvýšeným úsilím dosahoval približne sumu 1.500,- EUR. Čo sa týka plnenia úväzku v Č. J. tu musela dochádzať každý týždeň, je to 600 km. V rámci tohto sú tu určité náklady na cestovanie aj náklady na bývanie. Okrem toho platila osoba povinná aj výživné na jedno dieťa ako aj na druhé v rámci predbežného opatrenia. Na základe tohto tu podľa nich nebol rozdiel životnej úrovne. Zotrvávajú na všetkých návrhoch na vykonanie dôkazov, pričom ak im zo strany súdu vyhovie nebude navrhujú, aby ak súd bude rozhodovať o merite vecí, aby konštatoval, že návrh nebol dôvodný eventuálne, že bol dôvodný do tej výšky ako bolo rozhodované v predbežnom opatrení a že vo väčšej výške tu neprislúchalo výživné, keďže v tomto konaní bolo preukázané, že životná úroveň tak osoby oprávnenej ako aj osoby povinnej po zohľadnení všetkých relevantných skutkových okolností sa neodlišovala.

30. Súd z ústneho vyjadrenia osoby povinnej na pojednávaní konanom dňa 06. 03.

2018 zistil, že uvedený spor sa neustále naťahuje z pohľadu toho, že žalujúca strana neustále podsúva tak okresnému ako aj krajskému súdu informácie o jeho príjmoch, ktoré sa nezakladali na pravde. Tie príjmy jasne preukazujú, keďže uplynuli od rozhodného obdobia takmer dva roky, že boli na úrovni okolo 1.500,- EUR čistý príjem a nie 2.000,- EUR ako to neustále podsúva aj okresnému aj krajskému súdu. Na základe tohto bol tento príjem zhruba o 25% nižší, možno do 30% nižší, čiže nižší o tretinu ako osoba oprávnená neustále podsúva okresnému aj krajskému súdu. On pravidelne každý týždeň musí dochádzať do I. na zabezpečenie vlastne aj druhej práce. Na základe tohto potom životná úroveň o nevyhnutné výdaje na zabezpečenie druhého príjmu je nižšia. Osoba oprávnená aj zjavne naťahovala konanie o rozvod, aby mohla ďalej poberať výživné, v tejto chvíli už vo výške 650,- EUR, pretože maloletého L. súd po rozvode zveril matke a zvýšil výživné na 250,- EUR mesačne. Okrem iného aj počas manželstva aj teraz mesačne vynakladá pravidelne náklady na oboch synov, pričom mladšieho berávam so sebou a snažím sa mu zabezpečiť jeho potreby nad úroveň výživného.

31. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. (ďalej len zákon o rodine) manželia

majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

32. Čo sa týka rozhodnutia o povinnosti platiť výživné s poukazom na § 71 ods. 1

zákona o rodine súd poukazuje na to, že manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. To znamená, že počas trvania manželstva, ak jeden z manželov túto povinnosť neplní môže súd na návrh niektorého z nich určiť, že je povinný platiť manželské výživné. Dôvody, pre ktoré súd manželské výživné určuje uvedené v predmetnom paragrafe sú predovšetkým tie, tak ako na to poukázal aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom uznesení 17Co/631/2015-260, že ak osoba povinná si dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči osobe oprávnenej neplní, pričom táto je nezamestnaná aj z dôvodu starostlivosti o ťažko zdravotne postihnutého syna, alebo v prípade aj, ak je zamestnaná, avšak jej príjem a životná úroveň je nižšia, tak je potrebné určiť predmetnú vyživovaciu povinnosť manželov. Taktiež súd na uvedený princíp poukazuje z toho dôvodu, že takúto istú argumentáciu použil Krajský súd v Banskej Bystrici aj vo svojom rozhodnutí 16Co/379/2017-566 v bode 13, kde sa uvádza, že zákon o rodine deklaruje v zásade rovnakú životnú úroveň oboch manželov počas trvania manželstva. Na základe uvedeného je potom potrebné skúmať, či životná úroveň oboch manželov je rovnaká a či sú tu dané podmienky pre určenie plnenia manželského výživného. Na základe vyššie u vedených dôkazov súd predovšetkým v rámci tejto životnej úrovne poukazuje na tie skutočnosti, že samozrejme životná úroveň nie je daná len

samotným príjmom tej ktorej osoby, ale zároveň sa musia brať do úvahy aj výdavky tej ktorej osoby, ako aj starostlivosť o deti. Čo sa týka starostlivosti o deti, tu jednoznačne bolo preukázané, že túto zabezpečuje matka deťom, pričom súd má za to, že aj keď v súčasnosti už starší syn J. je plnoletý, avšak tento trpí chorobu, v dôsledku ktorej je poberateľom invalidného dôchodku, teda aj o tohto, aj keď je už plnoletý je potrebné vo väčšej miere vyvíjať osobnú starostlivosť zo strany matky. Na toto súd poukazuje aj z toho dôvodu, že osoba povinná ako aj jej právny zástupca poukazovali na to, že matka z vypočítavosti nikde nepracovala, pričom však súd musí poukázať, že táto v čase, keď nepracovala brala opatrovateľský príspevok v sume 270,- EUR mesačne, čo je paradoxne vyššia suma akú mala v priemere po tom, ako sa zamestnala v spoločnosti C. P. A.. Takáto argumentácia preto u súdu neobstojí, že táto nemala záujem sa zamestnať, keďže po odňatí jej príspevku, nie z jej príčiny, ale z príčiny, že syn J. dosiahol plnoletosť a že mu bol priznaný invalidný dôchodok, sa potom už zamestnala. Tie tvrdenia osoby povinnej, ktoré sa týkali toho, že on sa stará o synov, resp., že im prispieva aj mimo výživného, súdu neboli ničím preukázané. Súd v rámci určovania predmetného výživného musí poukázať na to, tak ako to zdôraznil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní 17Co/631/2015-260 na strane 7 v odstavci 3, že skutočnosť, na ktoré poukazuje osoba povinná v rámci príjmu osoby oprávnenej, kde sa zameriava na to, že on je povinný platiť výživné, že sa má započítať do príjmov matky a, že synovi J. je vyplácaný invalidný dôchodok a tiež, že sú tu prídavky na deti, krajský súd poukázal na to, že tieto príjmy nie je možné považovať ako za príjmy matky, pretože tieto sú príjmami detí slúžiacich na ich výživu, pričom samozrejme čo sa týka staršieho syna J., tento keďže už je plnoletý ide o invalidný dôchodok, z ktorého sa musí zabezpečovať jeho živobytie.

Na základe predmetných skutočností súd musí poukázať na to, že v rozhodnej dobe, teda od podania návrhu v období august 2014 do právoplatného skončenia konania o rozvod, ktoré sa skončilo rozvodom manželstva a teda do zániku tohto manželstva v decembri 2015 osoba oprávnená mala jednak príjem 270,- EUR mesačne, avšak tento bol opatrovateľským príspevkom za starostlivosť o syna J. a teda toto sa nedá brať ako jej príjem z pracovnej činnosti. Nakoniec uvedený príjem bol na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny s účinnosťou od 01. marca 2015 odňatý. Príjem osoby oprávnenej v rozhodnom období preto pozostával z príjmov, ktoré súd mal preukázané na základe výplatných pások zaslaných spoločnosťou C. P. A. a v mesiacoch jún až december roku 2015, ktorý bol za jednotlivé mesiace v celkovej výške 1.295,88 EUR a keďže išlo o sedem mesiacov priemerná čistá mzda bola vo výške 185,12 EUR. Okrem tohto osoba oprávnená v tom čase poberala aj prídavky na deti vo výške 47,- EUR spolu. Zároveň súd nemôže nespomenúť na druhej strane aj výdavky osoby oprávnenej a to potrebné na vodu, elektriku, kúrenie, ošatenie, hygienu, na ňu samú, keďže ako súd už vyššie poukázal, čo sa týka detí, výdavky na ne majú byť pokrývané sčasti aj platením výživného, resp. na staršieho syna J. aj v rámci priznaného invalidného dôchodku. Predmetné výdavky sú taktiež v určitej výške a nie tak, ako len na to poukazuje osoba povinná, že osobe oprávnenej bol zanechaný dom so siedmimi izbami, komfortne zariadený, s tromi kúpeľňami a mramorovým krbom, avšak o takýto dom je potrebné sa aj starať a preto aj tu môžu byť zvýšené výdavky. Na výdavky osoby oprávnenej súd poukázal v jej vyjadrení, pričom výška týchto výdavkov nebola popretá a súdu sa ani nezdala, že by nebola reálna, mimo tých výdavkov, ktoré súdu jednoznačne boli preukázané ako platené výdavky, či už plyn, elektrika, voda, nájom a iné.

Okrem týchto príjmov súd mal preukázané, že osoba oprávnená mala aj príjem za nájom pôdy za rok 2015 vyplatený v hotovosti vo výške 18,36 EUR a vo forme naturálií. Za rok 2014 mala vyplatená nájom za predmetnú pôdu vo forme naturálií a to v hodnote 72,- EUR.

33. Čo sa týka zisťovania príjmu osoby povinnej za rozhodné obdobie t. j. od augusta 2014 do decembra 2015 súd kládol dôraz predovšetkým na to, že príjem osoby povinnej bol predovšetkým v rámci jeho zamestnania na R. K. B. V. I., ďalej zamestnanie v rámci K. R. V. I., ďalej R. Q.. C. T. F. V. K., ďalej mal aj príjem zo spoločnosti A. C. V. Č. J.. V rámci zisťovania príjmov, ktoré súd mal preukázané z výplatných pások osoby povinnej a z jednoznačného vyjadrenia aká suma jej bola poukázaná na účet, mal preukázané, že na R. K. B. V. I. od júla 2014 do decembra 2015 zarobil celkove sumu vo výške 350.705,-Kč, pričom išlo o zárobok za 18 mesiacov s tým, že teda priemerná čistá mzda predstavovala 19.483,61 Kč mesačne s tým, že súd uvedenú sumu prepočítal koeficientom 0,0369 tak ako to urobil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rámci uznesenia 17Co/631/2015-260 na strane 6 prvý odsek a na základe tejto skutočnosti priemerná mesačná mzda v eurách bola vo výške 718,94 EUR. Čo sa týka príjmu v rámci K. R. V. I., tento v období od júla 2014 do septembra 2015 t. j. za 15 mesiacov podľa potvrdení z K. R. V. I., že takáto suma bola osobe povinnej zaplatená na jeho účet vo výške spolu 13.017,28 EUR čo po vydelení počtom mesiacov predstavuje sumu 867,81 EUR, zároveň podľa vyjadrenia K. R. V. I. bola v roku 2014 poukázaná osobe povinnej aj suma 724,48 EUR, pričom uvedenú

sumu súd vydelením šiestimi, t. j. počtom mesiacov od kedy mala osoba povinná platiť výživné t. j. od júla 2014 do decembra 2015 čo predstavuje sumu 45,28 EUR.

V rámci príjmu z R. Q.. C. T. F. V. K. súd mal preukázané, že tento v období od januára do októbra roku 2015 mal príjem vo výške 302,35 EUR čo po vydelení počtom mesiacov 16, za ktoré sa má platiť výživné pre manželku predstavuje sumu 18,96 EUR.

Zároveň súd mal preukázanú tú skutočnosť, že z potvrdenia spoločnosti A. C. Q.. J.. H.. (č. I. 434), že bola osobe povinnej za rok 2014 vyplatená celkovo suma 22.976,- Kč čo po vynásobení koeficientom 0,0369 predstavuje 847,81 EUR, pričom po vydelení počtom mesiacov, počas ktorých má osoba povinná platiť výživné t. j. 16 mesiacov vychádza suma 52,96 EUR. Na základe takto určených príjmov od jednotlivých subjektov bol mesačný príjem počas obdobia, v ktorom mal povinný platiť výživné v celkovej výške 1.663,95 EUR v čistom.

K objasneniu z akého dôvodu súd predmetné sumy zisťoval týmto spôsobom má súd za to, že tak ako vyššie poukázal celková vyživovacia povinnosť začala v mesiaci august 2014 a skončila v mesiaci december 2015, kedy došlo k právoplatnému rozvodu manželstva účastníkov tohto konania a teda celkový počet mesiacov, počas ktorých je povinná platiť osoba povinná výživné na manželku je šesť.

34. Čo sa týka návrhu osoby povinnej na vykonanie ďalších dôkazov a to dožiadanim

Sociálnej poisťovni na zistenie a verifikovanie údajov o výške príjmu osoby oprávnenej zo zárobkovej činnosti ako aj osoby povinnej súd tu poukazuje na to, že tento dôkaz nevykonal z toho dôvodu, že súd vykonáva len tie dôkazy, u ktorých má pochybnosti, že nie sú pravdivé a tieto pochybnosti musia byť preukázané konkrétnymi dôkazmi. Zo strany osoby povinnej nebolo žiadnym spôsobom preukázané to, že príjmy, ktoré poberala osoba oprávnená od spoločnosti C. P. A. v období mesiacov jún až december roku 2015 a ktoré boli preukázané výplatnými páskami by sa nemali zhodovať s reálnymi príjmami, ktoré ona mala. Čo sa týka dôkazov na preukázanie výšky príjmov samotnej osoby povinnej zo Sociálnej poisťovni, tu taktiež žiadnym spôsobom nebola popretá pravdivosť údajov, ktoré boli súdu zaslané jednak z R. K. B. V. I., z K. R. V. I., ďalej z R. Q.. C. T. F. V. K. ako aj od spoločnosti A. C., Q..J..H.., pričom len všeobecné tvrdenie, že je potrebné potvrdiť niečo, čo už súd má potvrdené nepostačuje na to, aby súd mal nejakú skutočnosť, ktorá nebola popretá, viackrát preukázanú rôznymi dôkazmi.

35. Vo veci poukazovania osoby povinnej, že táto musela nejakým spôsobom ešte

platiť z predmetných súm štátu nejaké odvody, tento sám súdu žiadne takéto dôkazy neprodukoval. V prípade, ak mal platiť za obdobie roku 2014 t. j. v roku 2015 nejaké odvody a za rok 2015 nejaké odvody v roku 2016 bolo len na samotnom odporcovi ako osobe povinnej preukázať, či už výpisom z účtu resp. výzvou a potvrdením o zaplatení týchto súm, že akú sumu on zaplatil v rámci tých príjmov, ktoré boli v spise prezentované. Za takto stanovenej dôkaznej situácie súd nemôže prihliadať na jeho vyjadrenia, že mal z niečoho ešte niečo platiť, keď žiadnym dôkazom nebola zo strany osoby povinnej preukázaná povinnosť platiť nejaké iné sumy z týchto príjmov.

36. Súd preto na základe porovnania príjmov a životnej úrovne osoby oprávnenej

s rozdielom príjmov a teda aj životnej úrovne osoby povinnej s prihliadnutím na všetky povinnosti osoby povinnej, ktoré bola povinná a je povinná platiť, či už ako výživné na maloletého syna L., má za to, že určenie povinnosti prispievať na výživu manželky vo výške 300,- EUR je primerané a v možnostiach samotného povinného a tiež, že takáto suma je zasa, čo sa týka osoby oprávnenej primeraná na dorovnanie životnej úrovne, keďže súd musel prihliadať aj na tú skutočnosť, že samotný jej bývalý manžel mal zvýšené náklady s bývaním vo výške 238,- EUR, keďže nemohol bývať v predmetnom dome a taktiež súd poukazuje na to, že aj dosahovanie takéhoto príjmu tak ako to bolo poukázané taktiež je s určitým zvýšeným úsilím, čo je tiež na úkor komfortu osoby povinnej.

37. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

38. Súd čo sa týka trov konania, vzhľadom na tú skutočnosť, že osoba oprávnená

žiadala priznať výživné vo výške 600,- EUR a súd priznal výživné vo výške 300,- EUR žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže úspešnosť oboch účastníkov bola vo výške 50%.

39. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a

súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný

alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

40. Podľa § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o určenie výživného, v konaní o jeho zvýšenie, ako aj v konaní o uplatnenie práva na zaplatenie úrokov z omeškania s plnením výživného a v konaní o uznanie alebo vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia o výživnom.

41. Podľa položky 8 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. z návrhu na určenie výživného medzi manželmi, príspevku na výživu rozvedeného manžela, vyživovacej povinnosti medzi ostatnými príbuznými a z návrhu o ich zvýšenie 2% z ceny predmetu najmenej 16,50 eura.

42. Čo sa týka súdneho poplatku, ktorý je osoba povinná zaplatiť na účet súdu vo výške 97,93 EUR tento predstavuje súčet plnení výživného, pričom celkový súčet, ktorý má povinný zaplatiť je 4.896,77 EUR a dve percentá z predmetnej sumy sú 97,93 EUR.

43. Súd ešte okrajovo musí poukázať na tú skutočnosť, že na pojednávanie konané dňa 06. 03. 2018 sa dostavil aj právny zástupca osoby oprávnenej s tým, že tento sa dostavil až po tom, ako bola prednesená záverečná reč v zmysle § 182 Civilného sporového poriadku právnym zástupcom osoby povinnej. Podľa Civilného sporového poriadku už po tomto súd nepripúšťa žiadne vyjadrenia účastníkov a preto právnomu zástupcovi osoby oprávnenej nebolo umožnené vyjadriť sa v rámci záverečnej reči.

§ 71 zák.č. 36/2005 Z.z.

§ 52 zák. č. 161/2015 Z.z.

§ 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb.

§ 4 ods. 2 písm. e) zák. č. 71/1992 Zb.

Položka 8 písm. a) zák.č . 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1.odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.