

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 13P/94/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415205512  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1415205512.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou v právnej veci manželov: B. zastúpený Mgr. Evou Braxatorisovou, advokátkou, so sídlom Bratislava, Trenčianska 17 a A. zastúpená AK BADUCCI Legal s.r.o., so sídlom Bratislava, Mostová 2, JUDR. Martinom Čižmárikom o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu: T. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo B. a A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v R. zapísané v knihe manželstiev matričného obvodu R., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX

### r o z v á d z a

Maloletá T. sa zveruje do osobnej starostlivosti druhej manželky.

Obidvaja manželia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Prvý manžel je povinný platiť na výživu maloletej T. sumu 900€ mesačne, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám druhej manželky.

Prvý manžel je povinný platiť na výživu maloletej T. sumu 300€ mesačne tvorbou úspor, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na číslo účtu maloletej E. ktorý je povinná druhá manželka zabezpečiť vyznačením v peňažnom ústave vinkulačnou doložkou: z tohto účtu maloletej smie byť urobený výber len so súhlasom súdu.

Právo prvého manžela stretávať sa s maloletou sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 17.04.2015 podal prvý manžel návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavreli dňa XX.XX.XXXX., obaja ako manželstvo D., z ktorého sa narodila dňa XX.XX.XXXX . Y. a dňa XX.XX.XXXX maloletá T.. V návrhu uviedol, že postupne sa do ich manželského vzťahu dostávala kríza, ktorú od roku 2012 intenzívne riešili. Začiatkom marca 2013 si prenajal byt, z ich spoločného domu sa odsťahoval, pričom obaja boli toho názoru, že im toto odlúčenie pomôže. Stal sa však opak a vzájomne sa proces odcudzenia završil. V čase podania návrhu druhá manželka s návrhom nesúhlasila, podľa názoru prvého manžela

preto, lebo chcela zachovať manželský zväzok, aby mohla naďalej čerpať všetky jeho výhody, mať vysoký životný štandard, na ktorý si v manželstve zvykla. Ich zväzok sa stal formálny, pričom on za celú dobu trvania manželstva zabezpečuje všetky potreby a výdavky detí, rodiny a aj celej domácnosti. Dievčatá študujú na 8. ročnom Gymnáziu v R. na R., pričom Y. je v poslednom ročníku, plánuje študovať v zahraničí, čo je pripravený v plnej výške finančne hradiť. Prvý manžel pracuje ako E.. a zároveň je riaditeľom spoločnosti B. zarobí približne 6 500€ mesačne. Druhá manželka podniká v oblasti gastronómie, jej príjem manželovi nie je známy. Ani jeden z nich nemá vyživovaciu povinnosť, každý má svoje auto. Navrhol manželstvo rozviesť, maloletú T. zveriť druhej manželke do osobnej starostlivosti s tým, že obaja budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhol vo výške 400€ mesačne a v tvorbe úspor 1 000€ ročne. K návrhu pripojil sobášny list a rodné listy detí.

2.Uznesením č.k. 13P 94/2015-15 zo dňa 25.05.2015, súd ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave.

3.O návrhu súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov, oboznámením sa s ich sobášnym listom, s rodnými listami detí, s potvrdeniami o príjmoch manželov, s potvrdením o tom, že Y.tuduje na UK v R. v dennom štúdiu na fakulte G. a maloletá T. na Gymnáziu v R. na R. ulici a zistil, že manžel na návrhu trvá, pričom uviedol, že od začiatku marca 2013 spolu s manželkou usporiadaným manželským ani rodinným životom nežijú. On sa odsťahoval do 2-izbového bytu v R. na F. ulici, kde býva sám. Druhá manželka zostala bývať v ich spoločnom rodinnom dome spolu s plnoletou Y. a maloletou T.. Manžel riadne odkedy spolu nebývajú hradí všetky výdavky celej rodiny.

4.Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 25P 176/2015-224 zo dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016, bol zamietnutý návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva.

5.Rozsudkom tunajšieho súdu 4C 283/2015 zo dňa 22.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.07.2017, bol zamietnutý návrh manželky na určenie výživného.

6.Druhá manželka v priebehu konania zmenila názor a s návrhom na rozvod manželstva súhlasila, pričom rodičia sa v celom vykonanom dokazovaní nevedeli dohodnúť o výške výživného a tvorbe úspor pre maloletú T., nakoľko prvý manžel trval na návrhu a druhá manželka navrhovala výživné určiť v sume 1 500€ mesačne. Súd v predmetnom konaní vypočul aj maloletú T. na pojednávaní dňa 03.07.2017, pričom uviedla, že si myslí, že jej priemerné mesačné výdavky činia 1 500€, nakoľko chodí na doučovanie, navštevuje zubára a dentálnu hygienu, chodí do posilňovne, rada športuje a že v lete ide na 3 týždne do U. na jazykový kurz a v septembri so školou do W., pričom všetky tieto pobyty a výdavky jej zatiaľ hradí otec.

7.Príjem prvého manžela je v súčasnosti 8 094€ mesačne netto. Príjem druhej manželky je v súčasnosti 800€ mesačne brutto.

8.Kolízny opatrovník maloletej po vykonanom dokazovaní pre prípad rozvodu manželstva navrhol maloletú zveriť do osobnej starostlivosti matke, výživné ponechal na úvahu súdu s tým, aby súd zohľadnil vek maloletej, zárobkové schopnosti a možnosti rodičov.

9.Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z., súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10.Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine č. 36/05 Z.z., súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželov, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11.Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12.Podľa §24 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

13.Podľa §24 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14.Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15.Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16.Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17.Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18.Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19.Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20.Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21.Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22.Po vykonanom dokazovaní súd manželstvo rozviedol, keď mal za preukázané, že najmenej od roku 2012-2013 neplní účel, ktorý Zákon o rodine č. 36/05 Z.z. pre fungovanie manželstva vyžaduje. Manželia spolu nežijú, nebývajú, spolu nehospodária. Manžel zatiaľ stále hradí všetky výdavky rodiny tak, ako to bolo zistené aj v predchádzajúcom konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas do rozvodu manželstva. Súd zistil, že manžel - otec - mesačne hradí maloletej T. výdavky v sume 826,30€ (400€ výživné + 426,30 - vreckové, doučovanie, bývanie, sporenie) zo svojho príjmu. Zároveň otec na účet pľnoletej Y. posielal mesačne 500€. Výživné pre maloletú T. preto súd určil sumou 900€ mesačne na pravidelné výdavky maloletej, a zároveň určil výživné tvorbou úspor 300€ (§63 ods.3 prvá veta Zákona o rodine - ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor.) keď mal za preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej prispievať na tvorbu úspor bez ohrozenia vlastnej výživy. Po dovŕšení pľnoletosti je v možnostiach T. disponovanie s predmetnými úsporami (do dovŕšenia pľnoletosti je možné disponovať s predmetnými úsporami len s výslovným súhlasom súdu).

23. Pokiaľ ide o právo druhého manžela stretávať sa s maloletou, toto vzájomné právo rodiča a dieťaťa súd neupravil, keďže manželia toto upraviť nežiadali a aj vzhľadom k veku maloletej je možné, aby sa o tomto manželia mimosúdne dohodli.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).