

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 22Csp/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120208393
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120208393.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zast.: Mgr. Veronika Navrátilová, Osuského 7, Bratislava, proti žalovanému: Z. N., B.. XX.XX.XXXX, XX. H. XXXX/XX, Bratislava, o zaplatenie 468,08 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 468,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 468,08 eur od 19.03.2019 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.03.2020 domáhal zaviazania žalovaného na sumu 468,08 eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že medzi sporovými stranami bola dňa 28.05.2018 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslo XXXX XXX XXX. Žalobca sa zaviazal vo vzťahu k tejto SIM karte poskytovať žalovanému program služby "ÁNO L" s cenou mesačného paušálneho poplatku vo výške 30 eur a žalovaný sa zaviazal, že počas doby viazanosti 24 mesiacov bude využívať dohodnuté služby žalobcu a platiť riadne a včas cenu poskytovaných služieb (tzv. záväzok viazanosti). Podľa žaloby žalobca riadne a včas poskytol žalovanému služby podľa zmluvy, avšak žalovaný túto povinnosť porušil ihneď po uzavretí zmluvy. Žalobca v rámci žaloby špecifikoval nezaplatené faktúry a sumu, ktorú si z nich uplatňuje, v zmysle čoho predmetom konania je z faktúry č. 8210982114 splatnej dňa 18.06.2018 suma 5,45 eur za služby mobilnej siete, z faktúry č. 8213072790 splatnej dňa 18.07.2018 suma 138,47 eur za služby mobilnej siete, z faktúry č. 8215005349 splatnej dňa 20.08.2018 suma 212,44 eur za služby mobilnej siete, z faktúry č. 8216987554 splatnej dňa 18.09.2018 suma 2,90 eur za služby mobilnej siete a z faktúry č. 8229098016 splatnej dňa 18.03.2019 suma 108,82 eur za degresívnu zmluvnú pokutu. Žalobca ďalej uviedol, že z dôvodu, že žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani v dodatočnej lehote na základe zaslaných upomienok, dňa 04.08.2019 mu prerušil poskytovanie služieb. Vzhľadom na vyššie uvedené si žalobca okrem žalovanej sumy uplatnil aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,00% ročne počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry, t. j. odo dňa 19.03.2019. Za účelom preukázania dôvodnosti žalovaného nároku k žalobe pripojil Všeobecné obchodné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a faktúry č. 8210982114, č. 8213072790, č. 8215005349, č. 8216987554, č. 8229098016.

2. Súd uznesením sp. zn. 22Csp/19/2020 zo dňa 02.09.2020 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, uvedené uznesenie sa však súdu vrátilo s poznámkou pošty adresát neznámy. Súd preto v

zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") dňa 23.11.2020 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 25.03.2022, sporové strany, resp. ich zástupcovia neboli prítomní na verejnom vyhlásení rozsudku.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2018, faktúrami č. 8210982114, č. 8213072790, č. 8215005349, č. 8216987554, č. 8229098016 a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

5. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.05.2018 súd zistil, že predmetom tejto zmluvy bol záväzok žalobcu aktivovať a poskytovať program služieb "ÁNO L" vo vzťahu k SIM karte s prideleným tel. č. XXXX XXX XXX za úhradu aktivačného poplatku, za čo sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb uvedenú v cenníku platnému ku dňu podpisu zmluvy a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. Medzi stranami bol dohodnutý elektronický spôsob fakturácie s jednomesačným zúčtovacím obdobím od 1. dňa v mesiaci a 24- mesačnou dobou viazanosti.

Podľa bodu 5. písm. c) zmluvy o poskytovaní verejných služieb s názvom: Záväzok viazanosti: účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti (v danom prípade 24 mesiacov), ktorá plynie odo dňa uzavretia tejto zmluvy, bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiaden úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby (ďalej len "záväzok viazanosti"). Porušením záväzku viazanosti je preto nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti, v dôsledku ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok.

Podľa bodu 6. zmluvy o poskytovaní verejných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom, vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta, okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy, je uvedená v tabuľke č. 1 (ďalej len "základ pre výpočet zmluvnej pokuty"). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy.
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{základ zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní viazanosti} \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradením zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

6. Faktúrou č. 8210982114 zo dňa 01.06.2018, splatnou dňa 18.06.2018, vyúčtoval žalobca za fakturačné obdobie 01.05.2018 - 31.05.2018 žalovanému sumu 5,45 eur.

7. Faktúrou č. 8213072790 zo dňa 01.07.2018, splatnou dňa 18.07.2018, vyúčtoval žalobca za fakturačné obdobie 01.06.2018 - 30.06.2018 žalovanému sumu 143,46 eur.

8. Faktúrou č. 8215005349 zo dňa 01.08.2018, splatnou dňa 20.08.2018, vyúčtoval žalobca za fakturačné obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018 žalovanému sumu 237,23 eur.

9. Faktúrou č. 8216987554 zo dňa 01.09.2018, splatnou dňa 18.09.2018, vyúčtoval žalobca za fakturačné obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018 žalovanému sumu 22,70 eur.

10. Faktúrou č. 8229098016 zo dňa 01.03.2019, splatnou dňa 18.03.2019, vyúčtoval žalobca žalovanému sumu 111,45 eur titulom zmluvnej pokuty.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len "zák. č. 351/2011 Z. z."), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi stranami sporu došlo dňa 28.05.2018 k uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu aktivovať a poskytovať program služieb "ÁNO L" vo vzťahu k SIM karte s prideleným tel. č. XXXX XXX XXX za úhradu aktivačného poplatku, za čo sa žalovaný zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb uvedenú v cenníku platnému ku dňu podpisu zmluvy a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať žalobcovi cenu poskytnutých služieb, keď vo fakturačnom období od 01.05.2018 do 31.08.2018 neuhradil v lehote splatnosti cenu poskytnutých elektronických komunikačných služieb vrátane poplatkov a zmluvnej pokuty vyúčtovaných faktúrou č. 8210982114 zo dňa 01.06.2018, splatnou dňa 18.06.2018, za fakturačné obdobie 01.05.2018 - 31.05.2018 vo výške 5,45 eur, č. 8213072790 zo dňa 01.07.2018,

splatnou dňa 18.07.2018, za fakturačné obdobie 01.06.2018 - 30.06.2018 vo výške 143,46 eur, pričom žalobca si uplatnil len sumu vo výške 138,47 eur, č. 8215005349 zo dňa 01.08.2018, splatnou dňa 20.08.2018, za fakturačné obdobie 01.07.2018 - 31.07.2018 vo výške 237,23 eur, pričom žalobca si uplatnil len sumu vo výške 212,44 eur, č. 8216987554 zo dňa 01.09.2018, splatnou dňa 18.09.2018, za fakturačné obdobie 01.08.2018 - 31.08.2018 vo výške 22,70 eur, pričom žalobca si uplatnil len sumu vo výške 2,90 eur, č. 8229098016 zo dňa 01.03.2019, č. 8229098016 zo dňa 01.03.2019, splatnou dňa 18.03.2019, vo výške 111,45 eur titulom zmluvnej pokuty, pričom si žalobca uplatnil len sumu vo výške 108,82 eur. Nakoľko si žalovaný nespĺnil svoju povinnosť, keď neuhradil faktúry vystavené žalobcom riadne a včas, čo žalovaný počas konania nespochybnil, súd považoval podanú žalobu za dôvodnú a žalovanému tak uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 468,08 eur.

13. Keďže žalovaný svoj dlh riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením, preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako žiadal, teda vo výške 5,00% ročne zo sumy 468,08 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, t. j. odo dňa 19.03.2019 do zaplatenia.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď celkový úspech žalobcu bol 100 %. Podľa pomeru úspechu v spore vznikol nárok na náhradu trov konania žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.