

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/740/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203496
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817203496.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Z. XXX, zast. AZ LEGAL, s.r.o., IČO: 47 239 026, so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, proti povinným: 1./ S.. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. A. XX/X, Y. a 2./ E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Sv. A. XX/X, Y., zast. povinným 1/, o vymoženie 21.000,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Návrh povinného 1/ na zastavenie exekúcie z a m i e t a .
- II. Návrh povinného 1/ na odklad exekúcie z a m i e t a .
- III. Návrh povinného 2/ na odklad exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.02.2017 domáha proti povinným v 1./ a v 2./ rade spoločne a nerozdielne vykonania exekúcie pre vymoženie istiny vo výške 21.000,- eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/83/2016-96 zo dňa 13.12.2016. Na vykonanie exekúcie bol tunajším súdom poverený súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný, dňa 03.05.2017.
2. Dňa 14.02.2018 bolo súdu doručené podanie povinného 1/, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie. Poukázal na to, že má voči oprávnenému pohľadávku vo výške 30.000,- eur a oprávneným bol uvedený do omylu v tom, že suma 30.000,-eur (ktorú poskytol oprávnenému) bude započítaná pri rozhodovaní sporu vedenom pod spisovou značkou 7C/83/2016.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
 - a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
 - b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
 - c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
 - d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
 - e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo nepripúšťajúce exekúciu (§ 55),
 - f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
 - g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
 - h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
 - i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
 - j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,

l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,

m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

7. Povinný 1/ už v námietkach proti exekúcii uvádzal skutočnosti, ktorými odôvodňuje svoj návrh na zastavenie exekúcie. Súd sa už pri rozhodovaní o podaných námietkach proti exekúcii zaoberal otázkou započítania pohľadávok. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi. Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. K započítaniu pritom nedochádza automaticky. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Exekučný súd už v žiadnom prípade nemôže zasahovať do práva priznaného v exekučnom titule, ani posudzovať hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, resp. revidovať a prihliadať na skutočnosti, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu. V prípade, že povinný 1/ bol zaviazaný na plnenie v rozhodnutí súdu neoprávnené, mal možnosť brániť sa v pôvodnom sporovom konaní (a domáhať sa započítania pohľadávky). Povinný 1/, ani povinný 2/, sa v pôvodnom sporovom konaní nebránili, naopak uzatvorili s oprávneným zmier, ktorý súd schválil. Povinný 1/ nepreukázal žiadne okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, ani žiadne iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, a preto súd jeho návrh zamietol.

8. Dňa 16.02.2018 bol súdu doručený návrh povinného 1/ na odklad exekúcie. Povinný 1/ návrh odôvodnil tým, že podáva na súd žalobu, ktorou sa bude domáhať zaplatenia dlžnej sumy v celkovej výške 58.250,- eura voči oprávnenému. V rámci tejto žaloby podá aj návrh na zápočet dlžnej sumy voči oprávnenému. Potvrdenie o podanej žalobe predloží súdu do 28.2.2018. Poukázal na skutočnosti totožné s tými, ktoré uvádzal v podaných námietkach proti exekúcii (o ktorých bolo rozhodnuté uznesením č.k. 15Er/740/2007-81 z 2.2.2018) a v návrhu na zastavenie exekúcie zo 14.2.2018. Uviedol, že eviduje voči oprávnenému nezaplatenú dlžnú sumu v celkovej výške 30.000,- eur. Ďalej uviedol, že bol oprávneným uvedený do omylu v tom, že suma 30.000,- eur (vložená na účet oprávneného dňa 12.9.2012) bude použitá na úhradu záväzku uvedeného v rozhodnutí Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/83/2016-96 (t.j. exekučný titul).

9. Podľa § 56 ods. 1 - 5 Exekučného poriadku, na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

(2) Aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

(3) Súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak bolo cudzie rozhodnutie v štáte, v ktorom bolo vydané, napadnuté opravným prostriedkom, až do právoplatného rozhodnutia o opravnom prostriedku alebo ak bol podaný návrh na neuznanie cudzieho rozhodnutia osobitným rozhodnutím, ak podanie takého návrhu pripúšťa osobitný predpis. 6a)

(4) Súd môže na návrh povinného povoliť odklad exekúcie aj vtedy, ak by neodkladná exekúcia mohla zabrániť povinnému poskytovať alebo zabezpečovať zdravotnú starostlivosť podľa osobitných predpisov. 6aa) Súd rozhodne o odklade do 30 dní od podania návrhu.

(5) Súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

10. Rozhodujúc o odklade súd konštatuje, že povinný potrebu odkladu exekúcie nepreukázal. Ani prípadné podanie žaloby proti oprávnenému (ako to tvrdí v návrhu na odklad exekúcie) nie je dôvodom, aby súd exekúciu odložil, nakoľko ide o samostatné konanie, ktoré nemá vplyv na vykonateľnosť

exekučného titulu. Vzhľadom na to, že povinný 1/ nepreukázal akýkoľvek dôvod na odklad exekúcie v zmysle § 56 Exekučného poriadku, súd návrh na odklad exekúcie zamietol.

11. Povinný 2/, v zastúpení povinným 1/, podaním z 23.02.2018 navrhol exekúciu odložiť z rovnakých dôvodov, aké uviedol povinný 1/ vo svojom návrhu na odklad exekúcie. S poukazom na vyššie uvedené súd zamietol aj návrh povinného 2/ na odklad exekúcie.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Proti výrokom II., III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 56 ods. 8 Exekučného poriadku).