

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216200439
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3216200439.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: ALEKTUM s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, zast.: HUDEC s.r.o., so sídlom Lazaretská 23, Bratislava, proti žalovanej: Z. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. D. N. XXX, o zaplatenie 8 398,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 4.660,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2013 do 02.02.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 249,94 eur od 03.02.2016 do 26.02.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 219,94 eur od 27.02.2016 do 13.04.2016, vo výške 8 % ročne zo sumy 189,94 eur od 14.04.2016 do 27.09.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 151,94 eur od 28.09.2017 do 27.10.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 113,94 eur od 28.10.2017 do 27.11.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 87,34 eur od 28.11.2017 do 14.12.2017, vo výške 8 % ročne zo sumy 53,14 eur od 15.12.2017 do 26.01.2018, vo výške 8 % ročne zo sumy 11,34 eur od 27.01.2018 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.08.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.10.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.12.2013 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.01.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.08.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.10.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.10.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.12.2014 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.01.2015 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2015 do zaplatenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2015 do zaplatenia,

vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2015 do zaplataenia,
vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2015 do zaplataenia,
vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2015 do zaplataenia,
vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2015 do zaplataenia, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur, ktoré sú splatné vždy do 30. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 97,86 %, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 60,- eur, ktoré sú splatné vždy do 30. dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.2.2016 doručenu súdu dňa 11.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 8398,20 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.08.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.10.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.10.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.12.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.12.2013 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.01.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.08.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.10.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.10.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.12.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.12.2014 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.01.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.03.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.05.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.05.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.07.2015 do zaplataenia, vo výške 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 31.07.2015 do zaplataenia. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca OTP banka Slovensko a.s. a žalovaná dňa 30.07.2010 uzatvorili Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľov č.XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol veriteľ OTP banka Slovensko a.s. žalovanej úver 13206,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť 60 mesačnými splátkami po 279,94 eur., ktoré mali trvať do 30.07.2015. Žalovaná úver riadne a včas nesplácala. Veriteľ OTP Banka Slovensko a.s. záväzok žalovanej postúpil na žalobcu, a túto skutočnosť oznámil žalovanej, V období od 20.03.2013 do 31.12.2015 žalovaná uhradila sumu 1100,- eur, ktoré žalobca započítal na splátky splatné k 30.06.2011,30.07.2011,30.08.2011 a časti splátky splatnej 30.09.2011. Z dôvodu, že časť doteraz neuhradených anuitných splátok je v čase podania žaloby premlčaná, žalobca sa ich nezaplatených častí ani úroku z omeškania z nezaplatených častí nedomáha. Žalobca sa domáha zaplataenia nezaplatených splátok vo výške 279,94 eur od 28.02.2013 do 30.07.2015 (t.j. 30 splátok) spolu s úrokom z omeškania z každej z nich. Dňa 24.02.2016 a dňa 31.05.2016 špecifikoval žalobca uplatnený nárok, taktiež špecifikoval výšku a čas jednotlivých úhrad zo strany žalovanej. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe listinné dôkazy, pričom na výzvu súdu po obdržaní vyjadrenia žalovanej doručil na preukázanie svojich tvrdení a spochybnenie tvrdení žalovanej o výške poskytnutého úveru ďalšie listinné dôkazy .

2. Vo veci súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom dňa 5.10.2016 tak, že uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 3647,80 eur spolu s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 279,94 eur od 01.03.2013 do 20.03.2013, zo sumy 229,94 eur od 21.03.2013 do 22.04.2013, zo sumy 179,94 eur od 23.04.2013

do 22.05.2013, zo sumy 139,94 eur od 23.05.2013 do 22.06.2013, zo sumy 109,94 eur od 23.06.2013 do 31.07.2013, zo sumy 79,94 eur od 01.08.2013 do 27.08.2013, zo sumy 49,94 eur od 28.08.2013 do 25.09.2013, zo sumy 19,94 eur od 26.09.2013 do 22.10.2013, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2013 do 22.10.2013, zo sumy 269,88 eur od 23.10.2013 do 19.11.2013, zo sumy 239,88 eur od 20.11.2013 do 18.12.2013, zo sumy 209,88 eur od 19.12.2013 do 24.01.2014, zo sumy 179,88 eur od 25.1.2014 do 25.02.2014, zo sumy 149,88 eur od 26.02.2014 do 24.03.2014, zo sumy 119,88 eur od 25.3.2014 do 24.04.2014, zo sumy 89,88 eur od 25.04.2014 do 26.05.2014, zo sumy 59,88 eur od 27.05.2014 do 03.07.2014, zo sumy 29,88 eur od 04.07.2014 do 21.08.2014, zo sumy 279,94 eur od 1.5.2013 do 21.08.2014, zo sumy 279,82 eur od 22.08.2014 do 30.09.2014, zo sumy 249,82 eur od 01.10.2014 do 27.10.2014, zo sumy 219,82 eur od 28.10.2014 do 28.11.2014, zo sumy 189,82 eur od 29.11.2014 do 15.01.2015, zo sumy 159,82 eur od 16.01.2015 do 21.1.2015, zo sumy 129,82 eur od 22.01.2015 do 03.03.2015, zo sumy 99,82 eur od 04.03.2015 do 26.03.2015, zo sumy 69,82 eur od 27.03.2015 do 04.05.2015, zo sumy 39,82 eur od 05.05.2015 do 21.05.2015, zo sumy 9,82 eur od 22.05.2015 do 22.06.2015, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2015 do 22.06.2015, zo sumy 259,76 eur od 23.06.2015 do 21.07.2015, zo sumy 229,76 eur od 22.07.2015 do 24.08.2015, zo sumy 199,76 eur od 25.08.2015 do 02.09.2015, zo sumy 169,76 eur od 03.09.2015 do 24.09.2015, zo sumy 139,76 eur od 25.09.2015 do 28.10.2015, zo sumy 109,76 eur od 29.10.2015 do 01.12.2015, zo sumy 79,76 eur od 02.12.2015 do 31.12.2015, zo sumy 49,76 eur od 01.01.2016 do 26.02.2016, zo sumy 19,76 eur od 27.02.2015 do 13.04.2016, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2013 do 13.04.2016, zo sumy 269,70 eur od 14.04.2016 do 02.05.2016, zo sumy 239,70 eur od 03.05.2016 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.08.2013 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.09.2013 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.10.2013 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.01.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.02.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.03.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.04.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.05.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.06.2014 do zaplattenia, zo sumy 279,94 eur od 01.07.2014 do zaplattenia, zo sumy 48,82 eur od 01.08.2014 do zaplattenia a vo zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne Uznesením č.kon. 6Co/602/2016-99 zo dňa 28.2.2017 v časti, v ktorej súd zamietol žalobu a súvisiacom výroku o náhrade trov konania a úrokov z omeškania vrátene úrokov z omeškania priznaných súdom 1. inštancie zrušil a vrátil súdu 1. inštancie na ďalšie konanie. V zrušujúcom rozhodnutí uviedol, že súd 1. inštancie v časti zamietol žalobný návrh žalobcu z dôvodu, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov, pričom súd 1. inštancie vychádzal zo skutočnosti, že v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom zmluva neobsahuje údaj o tom, z čoho pozostáva úverová splátka s tým, že osobitne pri každej jednotlivkej splátke malo byť zvlášť uvedené, aká suma predstavuje výšku samotnej splátky, aká suma predstavuje úroky z úveru prípadne ďalšie náklady spotrebiteľa, taktiež žalobu v časti zamietol z dôvodu, že postup žalobcu, keď všetky splátky uhradené po 20.3.2013, započítal na splátky splatné v roku 2011, teda premičané, je v rozpore s ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a tieto úhrady súd započítal na splátky uplatnené v žalobe. Odvolací súd, Krajský súd v Trenčíne sa s názorom súdu 1. inštancie nestotožnil. Poukázal na Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 zo dňa 09.11.2016, podľa ktorého článok 10 ods. 2 písm. h/ a i / smernice 2008/48/ES sa majú vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu listiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Podľa názoru odvolacieho súdu potom zmluva o úvere zo dňa 30.07.2010 obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch, teda výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a záver súdu 1. inštancie o tom, že úver sa považuje výlučne v dôsledku absencie toho jediného údaja za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zákona o spotrebiteľských úveroch potom nie je správne opodstatnený a dôvodný. Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvej inštancie že nie je možné úhrady žalovanej po postúpení pohľadávky žalovanou v sume 1 160,- eur, a to splátky: dňa 20.03.2013 v sume 50,- eur, 22.04.2013 v sume 50,- eur, 22.05.2013 v sume 40,- eur a vždy po 30,- eur v dňoch: 22.06.2013, 31.07.2013, 27.08.2013, 25.09.2013, 22.10.2013, 19.11.2013, 18.12.2013, 24.1.2014, 25.02.2014, 24.3.2014, 24.04.2014, 26.05.2014, 3.07.2014, 21.08.2014, 30.09.2014, 27.10.2014, 28.11.2014, 15.01.2015, 21.01.2015, 03.03.2015, 26.03.2015, 04.05.2015, 21.05.2015, 22.06.2015, 21.07.2015, 24.08.2015, 02.09.2015, 24.09.2015, 28.10.2015, 01.12.2015, 31.12.2015, 02.02.2016, 26.02.2016, 13.04.2016 započítať na dlžné splátky, ktorých splatnosť nastala do 31.12.2012. Odvolací súd bol názoru, že v súvislosti so

započítaním úhrad žalovanej na jednotlivé splátky uplatnené v žalobe je možné uvažovať len v prípade úhrad, zaplatených žalovanou v dňoch 02.02.2016, 26.02.2016, 13.04.2016, ktoré úhrady tak bolo nutné zohľadniť v súdnom konaní, s poukazom na to, že predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie splátok dlhu, splatných odo dňa 28.02.2013 do dňa 30.07.2015.

3. Žalovaná písomne k žalobe uviedla, že si je vedomá svojej povinnosti. Nenavrhla v spore vykonať žiadny dôkaz. Po vrátení veci odvolacím súdom, na pojednávaní uviedla že si je plne vedomá svojho záväzku voči spoločnosti, v apríli 2016 zostala práce neschopná, ktorá trvala až do 31. januára 2017, ktorú musela ukončiť z tohto dôvodu, že zostal chorý aj manžel a musela si nájsť nové zamestnanie a začať pracovať, aby mali z čoho žiť. Má tri deti, najstarší syn je plnoletý, je zamestnaný. Druhý syn študuje vysokú školu prvý ročník (politológiu v Trenčíne), dcéra nemá ešte 18 rokov, študuje prvý ročník strednej školy. Všetci žijú v spoločnej domácnosti. Poberá invalidný dôchodok vo výške 175,80 eur, príjem má okolo 530 - 540,- eur mesačne v čistom, manžel je PN už viac ako 20 mesiacov, zanikol mu už nárok na nemocenské. Syn je zamestnaný, syn má príjem v čistom okolo 450,- eur, druhý syn občas brigáduje s príjmom od 100,- do 120,- eur mesačne. Vynakladá (žalovaná) 50,- eur mesačne na lieky, je po operácii chrbtice a má problémy s pľúcami. Za lieky manželovi uhrádza 80,- eur mesačne, má tretí stupeň hypertenzie. Syn a dcéra študujú v Trenčíne denné štúdium, do školy dochádzajú, internát si nemohli dovoliť. Robí všetko preto, aby dlh mohla splatiť. Iný dlh nemá, manžel má aj iné dlhy, bol živnostník, má nedoplatky v sociálnej a zdravotnej poisťovni, nevie uviesť v akej výške. Vzhľadom na svoje zárobkové a majetkové pomery splácať, žalovaná je schopná splácať dlh 60,- eur mesačne, ak sa jej podarí získať nejaký iný príjem, je ochotná splácať vo vyššej splátke.

4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Na pojednávanie, ktoré súd určil, po vrátení veci odvolacím súdom sa žalobca nedostavil, z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. konal pojednávanie v neprítomnosti strany žalobcu a vo veci rozhodol. Žalobca písomne oznámil súdu že na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, i vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu v časti o zaplatenie 90,- eur spolu s príslušenstvom, vo vzťahu k úhradám žalovanej dňa 02.02.2016, 26.2.2016, 13.4.2016, vždy vo výške 30,- eur. Zároveň v súvislosti s uplatneným úrokom z omeškania, žalobca oznámil súdu (ktorá skutočnosť ma vplyv na uplatnený úrok z omeškania) že žalovaná (prostredníctvom exekútora za účelom núteného výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. októbra 2016, č. k. 4C/41/2016-72) uhradila celkom sumu 178,60 eur, a to dňa 27.9.2017 a dňa 27.10.2017 vo výške 38,- eur, dňa 27.11.2017 vo výške 26,60 eur, dňa 14.12.2017 vo výške 34,20 eur a dňa 26.1.2018 vo výške 41,80 eur.

5. Súd v tej časti žaloby, ktorá bola vrátená na ďalšie konanie vykonal dokazovanie listinami: Zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č.XXXXXXXXXX zo dňa 30.07.2010, všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s. okamžitý výpis z účtu, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.1.2013, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru, príkaz na úhradu sumy 13206,- eur zo dňa 30.07.2010, podpísaný žalovanou, prehľad úhrad a započítania anuitných splátok, spôsob započítania úhrad, vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.03.2016, 26.05.2016 a zo dňa 1.2.2018, vyjadrenie žalovanej a výpis z exekučného spisu č. 1327/2017.

6. Z predložených listín Zmluva o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č.XXXXXXXXXX a príkazu na úhradu zo dňa 30.07.2010 vyplýva, že právny predchodca žalobcu, OTP Banka Slovensko, a.s., so žalovanou uzatvoril dňa 30.7.2010 Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľov na základe ktorej, podľa čl. III bod 1 bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 13.206,- eur,- v zmluve boli uvedené nasledovné podmienky: bezúčelový spotrebiteľský úver 13.206,- eur, mesačná splátka 279,94 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 9,90 %. Ďalej bolo v zmluve uvedené: Prvá splátka je splatná 30.08.2010. 2. až 59. Splátka je splatná vždy 30. deň v mesiaci, 60. Splátka dňa 30.07.2015. Ďalej z tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovaná celkom uhradila sumu 4502,46 eur, z toho v čase od 20.3.2016 uhradila celkom 1160,- eur. Pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej nadobudol žalobca na základe zmluvy o postúpení, ktorú skutočnosť oznámil žalovanej listom zo dňa 18.1.2013. Žalovaná prostredníctvom exekútora za účelom núteného výkonu rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. októbra 2016, č. k. 4C/41/2016-72) uhradila sumu 178,60 eur, a to dňa 27.9.2017 a dňa 27.10.2017 vo výške 38,- eur, dňa 27.11.2017 vo výške 26,60 eur, dňa 14.12.2017 vo výške 34,20 eur a dňa 26.1.2018 vo výške 41,80 eur.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Zákon v tomto ustanovení vymedzuje nasledujúce podstatné časti úverovej zmluvy: určenie zmluvných strán, určenie sumy (limitu), do ktorej budú peňažné prostriedky poskytnuté, záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté prostriedky a zaplatiť úroky.

12. Podľa ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o ochrane spotrebiteľa) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premičania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

13. Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovanou má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorá čerpaním úveru uspokojovala svoje osobné potreby a žalobca, vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval aj ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. V prejedávanom prípade bolo preukázané, že žalovaná ako dlžník uzavrela dňa 30.7.2010 s právnym predchodcom žalobcu, OTP banka Slovensko, a.s. ako veriteľom úverovú Zmluvu o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalobca poskytol peňažné prostriedky vo výške 13206,- eur. Tie sa žalovaná zaviazala vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 279,94 eur vždy do 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca. Z tvrdení žalobcu, ktoré neboli zo strany žalovanej popreté, z listinných dôkazov predložených žalobcom mal súd za preukázané, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácala a dňa 30.7.2015 bola povinná uhradiť žalobcovi resp. právnemu predchodcovi poslednú splátku. Dňa 17.1.2013 žalobca a OTP banka Slovensko, a.s. uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka voči žalovanej zo Zmluvy o rýchlom poistenom spotrebiteľskom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXXXXXXXXX. Žalobca, ktorý nadobudol pohľadávku dňa 17.1.2013 na základe zmluvy o postúpení si žalobou zo dňa 10.2.2016 doručenou súdu 11.2.2016 uplatňuje len splátky nepremľčané, a to anuitné mesačné splátky splatné od 28.2.2013 do 30.7.2015. Všetky tieto peňažné plnenia (splátky) bola žalovaná povinná žalobcovi na základe podmienok dohodnutých v zmluve zo dňa 30.7.2010 plniť a do podania žaloby tak v celom rozsahu neučinila. Zo zhodných tvrdení strán sporu je zrejmé, že dňa 2.2.2016, 26.02.2016, 13.04. 2016 žalovaná uhradila sumu vo výške 30,- eur. Taktiež z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že v roku 2017 žalovaná (prostredníctvom exekútora za účelom núteného výkonu rozhodnutia Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05. októbra 2016, č. k. 4C/41/2016-72) uhradila sumu 178,60 eur, a to dňa 27.9.2017 a dňa 27.10.2017 vo výške 38,- eur, dňa 27.11.2017 vo výške 26,60 eur, dňa 14.12.2017 vo výške 34,20 eur a dňa 26.1.2018 vo výške 41,80 eur. A preto súd žalobe (v rozsahu o ktorej súd koná na základe zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu) vyhovel okrem sumy 90,- eur (na ktorom nároku žalobca zotrval aj napriek tomu, že túto sumu žalovaná plnila a vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu) a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4660,40 eur (ako rozdiel sumy 8398,20 (uplatnený nárok) a súm 3647,80 (suma už právoplatne priznaná rozsudkom zo dňa 5.10.2016) a sumy 90,- eur, čo je suma uhradená žalovanou, na zaplatení ktorej žalobca aj napriek názoru odvolacieho súdu zotrval, a vo zvyšnej časti (t.j. o zaplatenie 90,- eur) žalobu zamietol.

18. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i právo na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi účastníkmi zmluvy bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednania ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalovaná sa dostala do omeškania nasledujúcim dňom, potom ako nastala splatnosť jednotlivých splátok. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,00 % ročne z každej splatnej splátky t.j. v súlade s občianskoprávnymi predpismi upravujúcimi úrok z omeškania a vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti každej splátky. Žalovaná splátky (každá vo výške 279,94 eur) riadne a včas neuhradila a preto súd uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania, pričom pri určení času omeškania a sumy z ktorou je žalovaná v omeškaní zohľadnil tiež okolnosti, že dňa 2.2.2016, 26.02.2016, 13.04. 2016, 27.9.2017, 27.10.2017, 14.12.2017 a dňa 26.1.2018 žalobcovi plnila, vykonala úhrady v celkovej výške 268,60 eur.

19. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, vzhľadom na zárobkové a majetkové pomery žalovanej, žijúcej v domácnosti s dvoma nezaopatrenými deťmi a manželom, ktorý je dlhodobo práceneschopný nie je v možnostiach žalovanej, so dlhodobými zdravotnými problémami, splniť povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanej túto povinnosť splniť v splátkach, tým, že v prípade omeškania jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Pri určení výšky mesačnej splátky súd prihliadal na výšku peňažného

plnenia a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené.

20. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol úspešný vo výške 8308,20 eur t.j. 98,93 % a žalovaný bol úspešný vo výške 90,- eur (v ktorej časti bola žaloba zamietnutá) - čo predstavuje 1,07 %). Žalobcovi voči žalovanej patrí nárok na náhradu trov vo výške 97,86 % (98,93-1,07), pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania...

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).