

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122202581
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122202581.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: R.. E. L., I.. XX.X.XXXX, Z. F. K. XXXX/XX, G. proti žalovanému: A Smart Consulting, s.r.o., IČO: 43 842 461, so sídlom Bulharská 1673/23, Žilina-Vlčince, o zaplatenie 5.284,- eur s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci sa žalobkyňa žalobou vo veci samej domáha zaplatenia sumy 5.284,- eur s 8% úrokom z omeškania ročne titulom dlžného nájomného a služieb spojených s nájmom.

2. Dňa 24.3.2022 žalovaná doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby v zmysle § 324 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, bola žalovanému uložená až do právoplatného skončenia veci samej povinnosť zaplatiť sumy 150,- eur, 2.470,- eur, 360,- eur, 744,- eur, 1.560,- eur.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 15.11.2021 podala protižalobu v konaní 19C/51/2019 v celkovej výške 5.284,- Eur. Podľa Zmluvy článku III. bod 4. pri podpise tejto Zmluvy nájomca uhradil prevodom na účet zábezpeku vo výške 150,- Eur. Táto platba nebola zaplatená. Suma dlžná za depozit vo výške 150,- eur. Suma dlžná na nájmomnom: k 15.5.2017 - 150,- Eur, k 15.6.2017- 130,- Eur, k 15.7.2017 130,- Eur, k 15.8.2017 -130,- Eur, k 15.9.2017- 130,- Eur, k 15.10.2017-13,- Eur, k 15.11.2017- 130,- Eur, k 15.12.2017- 130,- Eur, k 15.1.2018 -130,- Eur, k 15.2.2018-130,- Eur, k 15.3.2018- 130,- Eur, k 15.4.2018- 130,- Eur, k 15.5.2018 -130,- Eur, k 15.6.2018 -130,- Eur, k 15.7.2018 -130,- Eur, k 15.8.2018- 130,- Eur, k 15.9.2018-130,-Eur, k 15.10.2018- 130,- Eur, k 15.11.2018 -130,-Eur od 15.5.2017 do 15.11.2018 = 19 platieb po 130,- Eur 2.470,- Eur

Suma dlžná služby spojené s nájmom:

k 15.6.2017- 20,- Eur, k 15.7.2017- 20,- Eur, k 15.8.2017- 20,- Eur, k 15.9.2017- 20,- Eur.

k 15.10.2017 -20,- Eur, k 15.11.2017- 20,- Eur, k 15.12.2017- 20,- Eur, k 15.1.2018- 20,- Eur

k 15.2.2018 -20,- Eur, k 15.3.2018- 20,- Eur, k 15.4.2018 -20,- Eur, k 15.5.2018 -20,- Eur

k 15.6.2018- 20,- Eur, k 15.7.2018 -20,- Eur, k 15.8.2018 -20,- Eur, k 15.9.2018- 20,- Eur

k 15.10.2018 -20,- Eur, k 15.11.2018- 20,- Eur.

od 15.6.2017 do 15.11.2018 = 18 platieb po 20,- Eur je 360,- Eur

Podľa článku VI. Bod 1. Zmluvy dala súhlas na zriadenie a používanie sídla spoločnosti. Z emailu zo dňa 22.3.2018 bola dohodnutá suma 20,- Eur / mesiac bez DPH, t.j. 24,- Eur. Teda od 22.5.2017 do 14.11.2019 dlžná suma 744,- Eur.

Nájom podľa zmluvy zo dňa 22.5.2021? trval do 21.12.2019.

k 15.12.2018- 130,- Eur, k 15.1.2019-130,-Eur, k 15.2.2019-130,-Eur, k 15.3.2019- 130,- Eur

k 15.4.2019- 130,- Eur, k 15.5.2019 - 130,- Eur, k 15.6.2019 -130,-Eur. k 15.7.2019 -130,-Eur

k 15.8.20 19- 130,- Eur, k 15.9.2019 -130,- Eur, k 15.10.2019- 130,- Eur, k 15.11.2019 -130,- Eur

od 15.12.2018 do 15.11.2019 = 12 platieb po 130,- Eur je 1.560,- Eur

Ako navrhovateľ je presvedčená, že v danom prípade sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na riadne a zákonné nariadenie neodkladného opatrenia, čo zdôvodňuje tým, že má obavu o vyplatenie súm: za depozit vo výške 150,- eur, za obdobie od 15.5.2017 do 15.11.2018 sumy 2.470,- Eur, za obdobie od 15.6.2017 do 15.11.2018 sumy 360,- Eur, za obdobie od 22.5.2017 do 14.11.2019 sumy 744,- Eur, za obdobie od 15.12.2018 do 15.11.2019 sumy 1.560,- Eur, nakoľko ide o s.r.o. firmu a pri úspešnom ukončení súdneho pojednávania môže prísť k zrušeniu s.r.o.

Dôvodnosť nároku ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana odvodzuje od svojho nároku vo veci samej. Odporca firma A. Smart Consulting, s.r.o. IČO: 43842461 môže zrušiť svoju s.r.o. pretože nemá žiadneho zamestnanca, vykazuje stratu v roku 2020, ktorá sa zvýšila o 63% na -111 € a tržby jej klesli o 35 % na 2.904 €. Základné imanie je 6.639 €.

Vzhľadom na hore uvedený stav spoločnosti A. Smart Consulting, s.r.o. IČO:4384246, t.j., že strata sa zvýšila o 63 % má obavu, že v prípade úspešnosti vysúdenia súm 150,- EUR, 2.470,- Eur, 360,- Eur, 744,- Eur, 1.560,- Eur daná spoločnosť bude zrušená a tým pádom žiadna z hore uvedených súm nebude zaplatená.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je možné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Ako vyplýva z citovaného ustanovenia § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgfuztimy>>. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To platí aj v prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Splnenie uvedenej podmienky skúma súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy a z úradnej povinnosti. Vzhľadom na skrátený a zjednodušený procesný postup pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nie je súd povinný z vlastnej iniciatívy skúmať splnenie iných ako všeobecných podmienok na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením. Bez predloženia relevantných dôkazných prostriedkov navrhovateľom nie je navyše spôsobilý vyhodnotiť konkrétne otázky súvisiace s prípadným vlastníctvom vecí, práv alebo iných majetkových hodnôt dlžníka, na ktorých by bolo možné zriadiť záložné právo z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ musí preto v záujme vlastného procesného úspechu sám osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú splnené. Inak súd jeho návrh, ktorým sa bude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy z ohrozenia exekúcie na uspokojenie peňažnej pohľadávky, zamietne s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 CSP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgaxhaylsmftxeylfgfuztimy>>. Nie je pri tom povinný sám ex offo komplexne skúmať majetkové pomery dlžníka, za účelom posúdenia možnosti efektívneho zriadenia záložného práva na konkrétnych veciach právach alebo iných majetkových hodnotách. (doc. JUDr. Marek Števec, PhD. a kolektív autorov, Civilný sporový poriadok, Komentár, C.H.Beck)

6. V danej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 5.284,- eur, ktorá predstavuje jej nárok uplatnený voči žalovanému predmetnou žalobou vo veci samej, teda peňažné plnenie. Žalobkyňa má za to, že je ohrozený prípadný budúci výkon rozhodnutia a to s poukazom na skutočnosť, že žalovaný vykazuje v roku 2020 stratu, pokles tržieb a môže zrušiť spoločnosť.

7. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobkyňa nezdôvodnila ani neosvedčila nedosiahnuteľnosť sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením a súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili dosiahnutiu sledovaného účelu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva podľa § 343 Civilného sporového poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.