

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201360  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122201360.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Matúša Staríčka, v spore žalobkyne: Mgr. D. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. XXXX/XX, R., proti žalovanému: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, 920 01 Hlohovec, o zaplatenie opakovaného príspevku na dieťa a zaplatenie opakovaného príspevku náhradnému rodičovi, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 21C/11/2022 - 18 zo dňa 16.03.2022, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu sa **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Trnava, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal (II. výrok). Ďalej okresný súd rozhodol, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3 (III. výrok).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa podaním domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť jej opakovaný príspevok dieťaťu Q. C. za obdobie október 2012 až február 2013 v sume 678,45 eur, opakovaný príspevok dieťaťu T. C. za obdobie október 2012 až február 2013 v sume 678,45 eur, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi za súrodencov Q. C. a T. C. za obdobie október 2012 až január 2013 v sume 690,08 eur, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi za uvedených súrodencov Q. C., T. C. a G. G. za obdobie február 2012 až august 2013 v sume 2.066,61 eur, opakovaný príspevok náhradnému rodičovi za uvedených 3 súrodencov za obdobie september 2013 až december 2018 v sume 19.233,92 eur, spolu sa domáhala zaplatenia sumy 23.347,51 eur s úrokmi z omeškania.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa článok 1, článok 4 ods. 1, článok 11, článok 17, § 1, § 2, § 3, § 4, § 161 ods. 1, 2, § 10 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 5 ods. 1, § 7 písm. a) zákona č. 453/2003 Z. z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb v zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 453/2003 Z. z.“), § 11 ods. 2, § 14 ods. 1, 2 zákona č. 627/2005 Z. z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a dospel k záveru, že nemá právomoc danú vec prejednať a rozhodnúť, pretože právomoc rozhodovať o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa podľa zákona č. 627/2005 Z. z. bola zákonom č. 453/2003 Z. z. zverená inému orgánu a to Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Poukázal na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgán štátnej správy v oblasti sociálnych vecí, rodiny a služieb v zamestnanosti, vykonávajúci štátnu správu v oblasti sociálnych vecí a služieb v zamestnanosti a plnenie úloh podľa osobitných predpisov na úsekoch štátnych sociálnych dávok a podľa zákona č. 627/2005 Z. z. rozhoduje o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa a tieto aj vypláca. Z uvedených

dôvodov konanie zastavil pre nedostatok právomoci s tým, že po právoplatnosti rozhodnutia bude vec postúpená príslušnému orgánu.

4. O trovách konania rozhodol podľa § 251, § 256 ods. 1 v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, i keď zastavenie konania zavinila žalobkyňa, pričom žalovanému v spore žiadne trovy nevznikli a s poukazom na uvedené články konal bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu tak, že žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie a žiadala, aby bolo jej žalobe v plnom rozsahu vyhovie s tým, že uviedla do odvolacieho návrhu žalobný petit.

6. Nesúhlasila so zastavením konania, pretože prvoinštančný súd nezohľadnil zamietavé stanovisko Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktoré k žalobe priložila a pre úplnosť doložila žiadosť podanú žalovanému dňa 14.02.2022, na ktorú dostala tiež zamietavé stanovisko. V predmetnom zamietavom stanovisku žalovaný pri výklade zákona č. 627/2005 s účinnosťou od 01.10.2012 do 31.12.2015 v § 6 ods. 2 zmenil slovo na strane 2 alebo na „lebo“, taktiež vynechal vysvetlivku 1/ k § 6 ods. 2 s účinnosťou od 01.01.2016 do 31.12.2018. Všetky žiadosti žalovanému podala včas o čom svedčí jej vyplatený jednorazový príspevok na 3 deti a tiež priznaný a vyplatený opakovaný príspevok mal. G. G. za mesiac február 2013. Podľa nej žalovaný nemôže postupovať pri rozhodovaní podľa sympatií.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 379, § 380 a 381 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a uznesenie prvoinštančného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Po oboznámení sa s obsahom spisu a s odvolaním napadnutým uznesením súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie prvoinštančného súdu je vecne správne. Odvolací súd (v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 387 ods. 2 CSP) sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením jeho rozhodnutia, ktoré je dostatočne podrobné, ale i jasné, zrozumiteľné, presvedčivé a logickým spôsobom sa vysporiadava so všetkými relevantnými otázkami a aspektmi, a teda spĺňa zákonné kritéria odôvodnenia uvedené v ustanovení § 234 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 220 ods. 2 CSP.

11. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

12. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

13. Právomoc súdu v sporovom konaní je upravená v ustanoveniach § 3 - § 11 CSP, v ktorých je obsiahnuté definovanie právomoci (vrátane delenej a rozšírenej právomoci). Súdny prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory, ak rozhodovanie o nich nepatrí podľa zákona do právomoci iného orgánu. Rovnako platí, že iné ako súkromnoprávne spory a veci prejednávajú a rozhodujú súdy, len ak tak ustanoví zákon. Povinnosťou súdu je počas celého konania skúmať existenciu svojej právomoci, ktorej nedostatok spôsobuje neodstrániteľnú vadu konania. Ak súd zistí, že nedisponuje právomocou vo veci konať, jeho povinnosťou je spoľahlivo ustáliť do právomoci, ktorého orgánu zo sústavy orgánov ochrany práva daná vec patrí. Ak takýto záver súd spoľahlivo učiní, konanie bezodkladne zastaví a postúpi vec tomu orgánu, do kompetencie, ktorého daná právna vec patrí (Najvyšší súd SR, sp. zn. 4 Cdo 261/2008).

14. Súd prvej inštancie správne skúmal splnenie procesných podmienok konania v zmysle ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, pričom zistil neodstrániteľnú vadu konania a to nedostatok právomoci. Z uvedeného vyvodil správny záver, že nemá právomoc vec prejednať a rozhodnúť. Následne súd prvej inštancie správne aplikoval ustanovenie § 10 ods. 1, § 161 ods. 2 CSP tak, že konanie zastavil a vec postúpil príslušnému organu, do právomoci ktorého daná vec patrí s poukazom na zákon č. 627/2005 Z. z.

15. Odvolací súd dodáva, že zákonodarca súdu jednoznačne určil postup v prípade, ak nie je daná právomoc súdu - povinnosť konanie zastaviť.

16. Odvolacie námietky žalobkyne sú nedôvodné, pričom v nich nespochybňuje správnosť rozhodnutia prvoinštančného súdu, nakoľko v nich uvádzala nerelevantné skutočnosti z hľadiska posúdenia správnosti rozhodnutia okresného súdu a sú dôkazom nepochopenia ako aj neznalosti žalobkyne s obsahom napadnutého rozhodnutia.

17. Preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

18. Súčasne odvolací súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 1 CSP). O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol z dôvodu, že uznesenie o zastavení konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí (ust. § 396 ods. 1 CSP, § 262 ods. 2 CSP). Úspešnou stranou v celom rozsahu bol v odvolacom konaní žalovaný, ktorému však žiadne trovy odvolacieho konania podľa obsahu spisu nevznikli, preto mu voči žalobkyni odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (ust. § 255 ods. 1 CSP).

19. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.