

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416212151
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4416212151.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. XX, o 657,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 657,10 eur a úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 657,10 eur od 29.07.2013 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok) sa žalobou zo dňa 13.07.2016 domáhal zaplatenia sumy 657,10 eur, pričom požadoval aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 657,10 eur od 29.07.2013 do zaplatenia. V žalobe žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 06.01.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 758,89 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 68,30 eur po dobu 10 mesiacov pričom žalovaný doposiaľ uhradil len sumu 75,89 eur ako akontáciu. Keďže žalovaný si neplnil svoju povinnosť splácať pôžičku včas a riadne, žalobca listom zo dňa 20.07.2013 vyzval žalovaného k úhrade zvyšku pôžičky, avšak žalovaný zvyšok pôžičky v sume 657,10 eur doposiaľ neuhradil. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad.

2. Konajúci súd uznesením č. 6Csp/12/2016-17 zo dňa 13.06.2017 podľa § 80 ods. 2 CSP pripustil zámenu strán na strane žalobcu tak, že doterajší žalobca Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil žalobca keďže počas konania došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na žalobcu, a to zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok ako postupcom a žalobcom ako postupníkom.

3. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6Csp/12/2016-19 zo dňa 28.07.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 22.11.2017 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Na pojednávaní dňa 06.03.2018 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ktorý písomným podaním zo dňa 05.03.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žiadal žalobe vyhovieť. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Súd na základe uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený žalobcom je oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených skutočností, t.j. zmluvy o pôžičku. Vzhľadom na to, že žalovaný poskytnutú pôžičku v sume 657,10 eur s úrokmi z omeškania nevrátil, vznikla mu povinnosť pôžičku vrátiť a keďže tak neučinil, žalobca bol nútený domáhať sa vrátenia uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 489, § 491 a § 657 Občianskeho zákonníka žalobe v plnom rozsahu vyhovel, keďže súd mal za preukázané, že žalovanému bola poskytnutá pôžička v sume 758,89 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 10 splátkach po 68,30 eur pričom žalovaný uhradil len sumu 75,89 eur a teda jeho dlh predstavuje sumu 683,- eur (758,89 eur - 75,89 eur). Nakoľko žalobca požadoval len úhradu sumy 657,10 eur, súd bol viazaný žalobným návrhom a preto rozhodol v zmysle žalovaného nároku.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu vzniku pohľadávky predstavovala 0,5 % a teda úrok z omeškania predstavuje 8,5 %. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.