

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012365
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117012365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 06. marca 2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný
Q. J., nar. XX.XX.XXXX v T.,
trvale bytom T., B. S. D. XXXX/XX,
t. č. vo výkone trestu v M. a M. X. v inej veci,

sa uznáva za vinného, že

v popoludňajších hodinách dňa 28.06.2016 si na I. ulici v T. presne nezisteným spôsobom zaobstaral čiernu koženkovú dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzala čierna kožená peňaženka s finančnou hotovosťou 3,00 €, obal s dokladmi - občianskym a vodičským preukazom, preukazom poistenca, bankomatová karta a kreditná karta tzv. C. karta k účtu č. XXXXXXXXXXXX vedenom v I. sporiteľni, a.s., všetko na meno J. B., pričom ešte v ten istý deň tzv. C. kartu neoprávnene použil v Trnave na čerpacej stanici T. N., s.r.o. a vykonal bezkontaktné platby v čase o 18:22 hod. v sume 4,81 €, v čase 18:23 hod. v sume 15,60 € a v obchodnom centre K. na ulici F. B. XX v čase o 18:58 hod v sume 14,99 €, v čase o 19:05 hod. v sume 17,00 €, v čase o 19:07 hod. v sume 18,00 € a tiež sa aj obchodnom centre Z. T. dvakrát neúspešne pokúsil o bezkontaktné platby, čím spôsobil J. B. škodu vo výške 101,40 €, napriek tomu, že bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. pokutou vo výške 75,00 € uloženou rozhodnutím Okresného úradu Trnava č. OU- TT-OVVS2-2016/007446 zo dňa 18.05.2016, právoplatným dňa 14.06.2016 a hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 25.07.2014 sp. zn. OT/140/2014, právoplatným dňa 25.07.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

teda

- neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák.
v jednočinnom súbehu
s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.01.2017 sp. zn. 1T/99/2016, právoplatným dňa 09.01.2017.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

· J. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom U. I. XX, škodu vo výške XX,XX €,
· Slovenskej sporiteľni, a.s., so sídlom T. XX, XXX XX Bratislava, X.: XXXXXXXX, škodu vo výške 70,40 €,

a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím je určená vykonateľnosť tohto výroku rozsudku).

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný Q. J. poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný Q. J. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 08.12.2017 sp. zn. 1Pv 415/16.

*** Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine ***

Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky obžalovaný Q. J. odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe a ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky týchto trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a o náhrade škody.

*** Výrok o treste ***

Po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením týchto listinných dôkazov: trestný rozkaz OS Trnava sp. zn. 0T/140/2014 (č.l. 86), trestný rozkaz OS Trnava sp. zn. 1T/99/2016 (č.l. 87), rozhodnutie o priestupku (č.l. 88-91), hodnotenie z výkonu trestu (č.l. 98), správy o povesti (č.l. 100-103), aktuálne lustrácie na obžalovaného (č.l. 146 a 148-151) a podstatný obsah spisu OS Trnava sp. zn. 1T/99/2016.

Z oboznámených listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

Obžalovaný Q. J. je slobodný, otec jedného dieťaťa, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa hodnotenie z ústavu na výkon trestu je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni, neboli v jeho prípade zistené žiadne negatívne skutočnosti. Kladne bol hodnotený aj počas pracovného zaradenia. Predpokladaný koniec výkonu dvoch uložených a nariadených trestov odňatia slobody (1T/99/2016 a 46T/34/2014) má mať dňa 20.01.2021. Na príslušnom úrade práce bol naposledy vedený v roku 2013. Nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. V minulosti bol dvakrát postihnutý pre priestupky proti majetku, pričom jeden je súčasťou skutkovej vety a právnej kvalifikácie a za druhý, spáchaný dňa 06.07.2014, mu bola uložená bloková pokuta. V minulosti bol už 6-krát súdne trestaný a vždy išlo o trestnú činnosť majetkového charakteru (4x krádež, 1x lúpež a 1x úverový podvod). V dvoch prípadoch bol odsúdený na podmienené tresty, ale v skúšobných dobách sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu. V troch prípadoch mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody a raz bol už aj z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Súd v prípade obžalovaného zistil, že vzhľadom k jeho postoju v predmetnej trestnej veci (priznal sa k spáchaniu trestných činov a tieto oľutoval, ako aj vyhlásil na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré jeho vyhlásenie súd prijal), ako aj v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 1T/99/2016, v ktorej bol spáchaný skutok v súbehu so skutkom v predmetnej trestnej veci (išlo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného), kde sa rovnako priznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval, teda prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. s použitím tzv. asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., a s prihliadnutím k tomu, že by nemohol pri ukladaní súhrnného trestu zohľadniť v jeho prípade aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., t.j. že spáchal viac trestných činov, nakoľko by to bolo v rozpore so zaužívanou rozhodovacou činnosťou súdov s poukazom na aplikáciu asperačnej zásady pri ukladaní súhrnného trestu, ako aj k jeho kladnému hodnoteniu z ústavu na výkon trestu, bolo možné postupovať podľa § 44 Tr. zák., teda upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného Q. J. je dostatočný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.01.2017 sp. zn. 1T/99/2016, právoplatným dňa 09.01.2017.

K tomu je potrebné dodať, že v prípade ukladania súhrnného trestu by bol trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom ukladaný v sadzbe od 3 do 8 rokov pri zohľadnení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., a to podľa trestnej sadzby trestného činu najprísnejšieho, t.j. podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. Súd mal za to, že postoj obžalovaného, ako aj iné hore uvedené skutočnosti, boli dostatočné pre úvahu súdu o tom, že obžalovanému nebolo potrebné ukladať prísnejší trest, než ktorý mu bol uložený v inej jeho trestnej veci, ktorý podľa názoru súdu istotne splní svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Súd nezistil splnenie podmienok na prípadné uloženie ochranného opatrenia.

*** Výroky o náhrade škody ***

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t.j. konanie o náhrade škody, keď nároky na náhradu škody si v predmetnej trestnej veci riadne a včas uplatnili poškodení J. B. a I. sporiteľňa, a.s. K týmto nárokom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené tieto listinné dôkazy: výpisy z účtu (č.l. 59-64) a odborné vyjadrenia (č.l. 65). Z vykonaného dokazovania nevyplývali žiadne skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru, že tieto nároky boli neopodstatnené, pričom v tomto smere aj obžalovaný tieto nároky na hlavnom pojednávaní uznal s tým, že škody uhradí po prepustení na slobodu. Preto súd obžalovaného postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. (s prihliadnutím na § 261 ods. 2 Tr. por.) obžalovaného zaviazal povinnosťou nahradiť poškodeným J. B. škodu vo výške 31,00 € a Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 70,40 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (čím určil vykonateľnosť tohto výroku rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava.

Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.