

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/56/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518200901
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7518200901.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci maloletého C. E., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťaťa rodičov Ing. B. D., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, C. nad J., zastúpenej JUDr. Zuzanou Kolárikovou, advokátkou v Košiciach, Stará Prešovská 10 a P. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Ľ. E. XX, C. nad J., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Neodkladne zveruje maloletého C. E., nar. X.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti matky W. B. D., nar. X.X.XXXX.

II. Neodkladne upravuje styk otca P. E., nar. XX.XX.XXXX, s maloletým C. E., nar. X.XX.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený sa sýkať s maloletým synom každú nepárnu sobotu v mesiaci čase od 10.00 hod. do 18.30 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.30 hod., s tým, že otec dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a odovzdá ho matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka maloletého Marka spolu s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky podala dňa 14.2.2018 aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia k maloletému C. E., nar. X.XX.XXXX, ktorým žiadala neodkladne zveriť maloletého do svojej dočasnej starostlivosti a upraviť styk otca s maloletým tak, že otec má právo sa sýkať s maloletým každú nepárnu sobotu v mesiaci v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., pričom prevzatie a odovzdanie dieťaťa bude prebiehať v mieste bydliska matky. Neodkladné opatrenie žiadala nariadiť až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

9P/56/2018

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že po ukončení spoluzitia s otcom maloletého v novembri 2017, opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa k svojej matke. Otec maloletého prvé dva mesiace ani raz neprišiel navštíviť maloletého, po dvoch mesiacoch prišiel so svojou matkou a otcom a neustále telefonicky alebo osobne začali kontaktovať matku maloletého, aby im ho dala. Denne volali každú hodinu, kde je s maloletým a čo robia a kedy ho môžu prísť navštíviť. Niekoľkokrát čakali matku pred blokom a maloletého chceli okamžite vziať so sebou. Celá situácia bola sprevádzaná agresívnymi prejavmi zo strany otca maloletého. Pre maloletého odlúčenie od matky predstavuje stres sprevádzaný plačom a zlým spánkom v noci. Podľa jej názoru si takáto situácia v rodine vyžaduje okamžitý zásah súdu na zabezpečenie nerušeného a zdravého vývinu dieťaťa. Matka si uvedomuje, že otec má právo sa sýkať s dieťaťom, avšak nie kedykoľvek, bez rešpektovania potrieb maloletého. Niekoľkokrát sa stalo, že otec doniesol maloletého vo večerných hodinách po 21.00 hod.,

kedy maloletý v takom čase už spí. Následne bol maloletý podráždený a plakal. Otec si styk so synom vynucuje a tým mu psychicky ubližuje, nakoľko si neuvedomuje, že dieťa potrebuje zachovať režim, spánok, celodenný režim a prípravu na styk s otcom. Neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu mu spôsobuje stres a napätie, čo zle vplyva na jeho vývoj. Dokonca sa stalo, že otec so svojim rodičmi prišli pred jej blok po maloletého a keď im ho odmietla vydať, lebo bol čas kedy mal ísť maloletý spať začali sa jej vyhrážať, že zavolajú na ňu policajtov. Okrem iného otec fajčí v prítomnosti dieťaťa a maloletý fajčenie otca napodobňuje a nie je jednoduché ho od toho odnaučiť.

3. Maloletý je citovo naviazaný na matku a vždy keď poňho príde otec tak odlúčenie je sprevádzané neutíšiteľným plačom. Tieto prejavy dieťaťa signalizujú u neho napätie a stres počas styku s otcom. Prejavy dieťaťa sa zhoršujú a maloletý sa odmieta v cudzom prostredí pohnúť od matky. Matka je presvedčená, že neustále vynucovanie styku otca so synom nie je v záujme maloletého dieťaťa a otec zneužíva svoje rodičovské práva. Za tejto situácie je potreba dočasnej úpravy pomerov nastavením času styku otca s maloletým tak, aby matka dokázala maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť aj po psychickej stránke, aby pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa nedochádzalo k zbytočným konfliktom.

4. Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 28.2.2018, vyplýva, že maloletý Marko sa narodil z družobného pomeru rodičov W. B. D., nar. X.X.XXXX a P. E., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na matrike. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od novembra 2017, kedy matka opustila spoločnú domácnosť a odišla spolu s dieťaťom bývať k svojej matke.

5. Matka, Ing. B. D. býva v byte u svojej matky X. D.. Byt pozostáva z troch izieb a kuchyne s príslušenstvom. Matka má s dieťaťom k dispozícii dve izby. V spoločnej domácnosti býva stará matka, ktorá je zamestnaná. Matka je zamestnaná na B. fakulte TU T. ako projektová manažérka, toho času je na rodičovskej dovolenke. Jej príjmom je rodičovský príspevok v sume 213,20 eur a prídavok na dieťa v sume 23,68 eur mesačne. Starej matke prispieva na bývanie sumou 100 eur, stravuje sa s dieťaťom zvlášť. Maloletý C. je v celodennej starostlivosti matky, je zdravý. Navštevuje kurz plávania, za ktorý hradí matka 50 eur mesačne.

9P/56/2018

6. Otec, P. E. býva v rodinnom dome svojich rodičov. Dom pozostáva z piatich izieb a kuchyne s príslušenstvom. Celá domácnosť je zrekonštruovaná, účelne zariadená novým nábytkom. Hygiena domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Súčasťou domu je príhľadá záhrada s bazénom. Otec je konateľom spoločnosti P., s.r.o. C. nad J., ktorá sa zaoberá stavebníctvom a autodopravou. Mesačný príjem otec uviedol v sume cca 500 eur. Na výživu maloletého prispieva mesačne sumou 100 eur, zároveň mu kupuje oblečenie a hračky.

7. Matka pri osobnom pohovore žiadala upraviť styk otca s maloletým Markom v dvojtýždňových intervaloch, počas soboty, nakoľko dieťa je po príchode od otca rozrušené a nevie ho zvládnuť.

8. Otec pri osobnom pohovore uviedol, že prejavuje záujem o dieťa, ale matka mu styk obmedzuje. Komunikácia zo strany matky je problematická, ak ju otec požiadá o možnosť styku s dieťaťom, matka mu neodpovedá, resp. odpovie po niekoľkých dňoch. Styk so synom mu výrazne obmedzuje na minimálny čas. Nikdy ho neinformuje o prospievaní dieťaťa a ani to, kde sa dieťa nachádza. S matkou komunikuje výhradne prostredníctvom mailu, nakoľko mu nedvíha telefón a nereaguje na sms správy. Popiera, že by ju obťažoval, všetky jej obvinenia v návrhu odmieta. Vzťah medzi ním a dieťaťom považuje za veľmi dobrý. V dome starých rodičov dieťa vyrastalo a je na toto prostredie zvyknuté, teší sa aj z prítomnosti starých rodičov. Otec súhlasí s dočasnou úpravou styku, avšak nie v rozsahu, aký navrhuje matka, pretože je veľmi obmedzený. Žiada upraviť styk s maloletým Markom každú párnú sobotu od 10.00 hod do 20.00 hod a každú nepárnu nedeľu od 10.00 hod. do 20.00 hod., Taktiež každú stredu od 17.00 hod do 20.00 hod. Dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky.

9. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že otec v rámci sociálneho zisťovania prejavil záujem o častejší styk s maloletým dieťaťom. Má k tomu vytvorené vhodné podmienky. Maloleté dieťa je vo veku, kedy si vytvára pevné citové väzby k rodičom ako aj k ostatným členom rodiny. V tomto útlom veku by mala

byť frekvencia stretnutí čo najčastejšia, s prihliadnutím na potreby a režim dieťaťa. otec má podmienky na zachovanie aj popoludňajšieho spánku maloletého a následne ho vráti matke do miesta trvalého bydliska Dohoda rodičov o úprave styku však nie je možná, z dôvodu ich zlej komunikácie.

10. Kolízny opatrovník vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým Markom v intervaloch, ktoré navrhuje otec.

11. Súd lustráciou v evidenčných pomôckach súdu zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 9P/366/2017, na návrh matky o určenie výživného pre maloletého Marka, ktoré doposiaľ nie je skončené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9P/56/2018

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spíňa náležitosti podľa § 326.

17. Inštitút neodkladných opatrení s účinnosťou od 01.07.2016 nahradil doterajšie predbežné opatrenia. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany.

18. Podľa 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

21. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla, ale len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, nejde teda o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci samej. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné vykonať dôsledne dôkazy na preukázanie dôvodnosti navrhovaného neodkladného opatrenia a účastníci nemusia byť vyslúchnutí. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je namieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej. Z povahy neodkladného opatrenia vyplýva, že jeho úlohou nie je nahradzovať alebo predchádzať rozhodnutie vo veci samej.

22. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd zistil, že je tu potreba nariadenia neodkladného opatrenia, vyhovel návrhu matky a maloletého C. E., nar. X.XX.XXXX, zveril do dočasnej starostlivosti matky W.. B. D., nar. X.X.XXXX a neodkladne upravil styk otca P. E., nar. XX.XX.XXXX s maloletým dieťaťom. Pri neodkladnej úprave styku súd prihliadal na správu

kolízneho opatrovníka zo dňa 28.2.2018, v ktorej kolízny opatrovník odporúčal upraviť styk maloletého dieťaťa v intervaloch, ktoré navrhuje otec, pričom zároveň prihliadal na záujem maloletého dieťaťa. Je nepochybné, že dieťa je vo veku, kedy si buduje väzby s oboma rodičmi, ako aj 9P/56/20108

s ostatnými členmi rodiny. Z uvedeného dôvodu je matkou navrhovaná dočasná úprava styku otca s dieťaťom obmedzujúca, pretože pri tak zriedkavom intervale (raz za dva týždne) nebude dieťa vnímať otca ako blízku osobu a v konečnom dôsledku styk s otcom, ktorého bude ponímať ako cudzieho človeka, bude preňho ešte stresujúcejší. Zároveň však pri úprave styku je nutné prihliadať aj na nízky vek maloletého Marka a jeho celodenný režim. S ohľadom na uvedené, otec odovzdá dieťa matke večer o 18.30 hod., tak aby dieťa malo čas sa zaklimatizovať na domácnosť matky a pripraviť sa na pokojný spánok. Pre začiatok styk otca s dieťaťom každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu súd považuje za postačujúci, aby si maloletý Marko zvykol na novú situáciu a matka mala v priebehu týždňa čas maloletého na styk s otcom psychicky pripraviť. Súd dáva do pozornosti, že ide len o neodkladnú úpravu styku, nakoľko o konečnej úprave styku rozhodne vo veci samej, pričom bude prihliadať aj na to, ako sa maloletý Marko adaptoval na novú situáciu. Zároveň upozorňuje rodičov, že v záujme maloletého dieťaťa, by sa mali pokúsiť spolu komunikovať aspoň vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, aby tak predchádzali zbytočným konfliktom a nevystavovali dieťa stresovým situáciám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).