

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/192/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203272
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Štolcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:6423203272.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Štolcovej a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E., toho času bytom A. F. G. XXX, H., Česká republika a otca: I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. E., toho času bytom C. J. XX/X, XXX XX K., a 2/ I. D., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, otec neurčený, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako kolíznym opatrovníkom, maloleté deti aktuálne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky: L. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. N. XX/XX, XXX XX E., o odvolaní otca proti výroku III. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k.28P/37/2023-76 zo dňa 11. júna 2024, takto

rozhodol:

Odvolanie otca podané pošte ako doručovaciemu orgánu na prepravu dňa 16.7.2024 a odvolanie otca zo dňa 17.09.2024 proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 28P/37/2023-76 zo dňa 11. júna 2024 o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd výrokom I. zrušil náhradnú osobnú starostlivosť L. D., nar. XX.XX.XXXX, do ktorej jej boli maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, zverené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 22P/20/2022 zo dňa 29.06.2022. Výrokom II. maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Podľa výroku III. otec I. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej A. B. výživným vo výške 120,- Eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej. Výrokom IV. konanie o návrhu otca I. B. na zverenie maloletej A. B. do jeho osobnej starostlivosti zastavil. O nároku na náhradu trov prvoinštančného konania rozhodol výrokom V. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku, a to voči výroku III. o vyživovacej povinnosti podal odvolanie otec maloletého dieťaťa v podaní zo dňa 16.7.2024 z dôvodu, že toho času je nezamestnaný a nepoberá žiadny príjem. Dohoda o výkone práce, ktorú mal, bola ukončená. Žiadal o ponechanie vyživovacej povinnosti na mal. A. vo výške 35 Eur.

3. K doručenému odvolaniu otca sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý sa stotožnil s rozsudkom okresného súdu.

4. K odvolaniu otca sa písomne vyjadrili pani L. D. a matka, ktoré zhodne dôvod odvolania otca považovali za účelový, nezakladajúci sa na pravde. Otec vo vyjadrení zo dňa 10.4.2024 uviedol, že oficiálne nie je zamestnaný, ale sústavne pracuje a vie zabezpečiť rodinu. Jeho príjem v čase konania

súdu bol 400 Eur týždenne, teda mesačne 1.200 Eur. Potvrdil, že síce nemá oficiálny príjem, ale pracuje. Navyiac v súčasnej dobe mu pracovný trh poskytuje možnosti sa zamestnať. Navrhli rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

5. Následne otec v podaní zo dňa 17.09.2024 označenom ako „Vyjadrenie k odvolaniu“ uviedol, že sa odvoláva voči výške vyživovacej povinnosti, v súčasnosti pracuje brigádne a nedokáže vyživovaciu povinnosť určenú súdom uhrádzať pravidelne. Na odvolaní trvá, pretože nie svojou vinou prišiel o zamestnanie. Žiada o určenie vyživovacej povinnosti v sume 50 Eur. Argumentáciu kolízneho opatrovníka, matky a starej matky nepovažoval za pravdivú. Zároveň uviedol, že ho kontaktovala dcéra A., ktorá mu ozrejmla ozajstné podmienky, do ktorých má byť zverená, preto žiadal zrušiť vyneseny rozsudok, ktorým bolo vyhovené návrhu L. D. o zrušení osobnej starostlivosti a zároveň určená osobná starostlivosť C. D.. Podľa otca stará matka a matka uviedli súd do omylu z dôvodu, aby sa stará matka zbavila dcéry a matka mala opatrovateľku k jej piatim deťom. Žiadal o zrušenie rozsudku, prešetrenie prípadu a o osobnú starostlivosť o jeho dcéru.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP, § 2 ods. 1 CMP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario odvolania otca proti rozsudku okresného súdu podľa ust. § 386 písm. a) CSP ako oneskorene podané odmietol. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Krajský súd v súvislosti s podaniami otca zo dňa 16.7.2024 a 17.9.2024 vyhodnocoval, či podanie zo dňa 17.9.2024 vo vzťahu k jeho obsahovým náležitostiam, je len vyjadrením k doručeným podaniam alebo spĺňa náležitosti odvolania. Z obsahu podania zo dňa 17.9.2024 však bolo zrejmé, že otec napáda rozsudok okresného súdu nielen vo výroku III. o určenej vyživovacej povinnosti, ale aj vo výrokoch I. a II. o zrušení náhradnej starostlivosti a zverení maloletej A. do osobnej starostlivosti matky. Za aplikácie ust. § 124 ods. 1 CSP, podľa ktorého každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu, krajský súd dospel k záveru, že aj podanie otca zo dňa 17.09.2024 zodpovedalo náležitostiam odvolania vyžadovaným § 363 CSP.

10. Na to, aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, však odvolanie musí spĺňať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Preto primárne krajský súd skúmal, či má splnené podmienky pre odvolacie konanie, t.j. v danom prípade včasnosť podaného odvolania otca - v podaní zo dňa 16.7.2024 a 17.9.2024, aby mohol posudzovať rozsudok okresného súdu.

11. K posúdeniu včasnosti otcom podaného opravného prostriedku je potrebné zdôrazniť, že doručovanie súdnych písomností sa posudzuje podľa platných a účinných procesných kódexov CSP, CMP.

12. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovania do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

13. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“); údaje v doručení sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručeníka je verejnou listinou.

14. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

15. Pre počítanie lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) sa aplikuje ust. § 121 ods. 2 CSP, podľa ktorého sa do plynutia lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

16. Vykonaným šetrením v súdnom spise bolo zistené, že rozsudok okresného súdu č.k. 28P/37/2023-76 zo dňa 11. júna 2024 bol doručovaný otcovi na ním oznámenú adresu jeho pobytu v podaní zo dňa 10.4.2024: M. Čulena 19/3, 972 51 Handlová (č.l. 30 spisu), t.j. na adresu kde dlhodobo žije a ktorú sám uviedol aj vo svojich odvolaniach zo dňa 16.7.2024 a 17.9.2024. Podľa doručky na č.l. 81 rub spisu bol na túto okresnému súdu známou adresu otca rozsudok doručený a tento ho prevzal dňa 28.6.2024. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania tak otcovi začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. dňa 29.06.2024 a jej koniec pripadol na deň 13.7.2024, čo bola sobota. Ustanovenie § 121 ods. 4 CSP však určuje pravidlá, ktoré platia pre koniec lehoty. Ak totiž koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, ktorá situácia v predmetnom prípade nastala. Zároveň z ust. § 121 ods. 5 CSP vyplýva, že procesná lehota je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde, alebo sa podanie odovzdá poštovému podniku.

17. Lehota na podanie odvolania otcovi skončila márnym uplynutím jej posledného dňa, ktorým bol deň 15.07.2024 (pondelok). Z obsahu spisového materiálu vyplývalo, že odvolateľ odovzdal odvolanie zo dňa 16.7.2024 na prepravu poštovému podniku dňa 16.07.2024 (č.l. 87 spisu) a odvolanie zo dňa 17.9.2024 doručil elektronicky podľa doručky dňa 23.09.2024. Vychádzajúc z týchto skutočností, a to, že k podaniu odvolaní zo dňa 16.7.2024 a 17.9.2024 otcom maloletého dieťaťa došlo po uplynutí pätnásťdňovej zákonnej lehoty (§ 362 ods. 1 CSP), musel odvolací súd odvolania otca proti rozsudku okresného súdu v zmysle § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako oneskorene podané.

18. Zvýrazňuje krajský súd, že právo na súdnu a inú právnu ochranu garantované v Čl. 46 a nasl. Ústavy SR nie je absolútne. Nemožno sa ho dovolávať bez splnenia zákonom stanovených podmienok, a to i pravidiel doručovania súdnych písomností a lehôt určených na podanie opravného prostriedku, ktorých uplatňovanie má za cieľ zaistiť riadny výkon spravodlivosti a zvlášť rešpektovať princíp právnej istoty. Dotknuté osoby musia počítať s tým, že tieto pravidlá budú aplikované. Nejedná sa o porušenie práva na súdnu ochranu, ak bolo v možnostiach účastníka konania vyhnúť sa takému dôsledku, že o jeho opravnom prostriedku nebolo meritórne rozhodnuté.

19. O trovách odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.