

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122216357
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6122216357.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovovej a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v spore žalobcu: Stavebné bytové družstvo Banská Bystrica, IČO: 00 170 071, Zelená 1, 975 90 Banská Bystrica, proti žalovanému: S. L., nar. XX. apríla XXXX, bytom N. XX, XXX XX G. G., o zaplatenie 542,13 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom Banská Bystrica, č.k. 11Csp/6/2022-26 zo dňa 16. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie v plnom rozsahu z a s t a v u j e.

II. Žalovanému náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom č.k. 11Csp/6/2022-26 zo dňa 16. februára 2022 uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 542,13 Eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 542,13 Eur od 27.1.2022 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na okresnom súde (prvá výroková veta). Okresný súd zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok v sume 32,50 Eur (druhá výroková veta).

2. Po doručení rozhodnutia stranám sporu (dňa 17.2.2022 žalobcovi a 8.3.2022 žalovanému) žalobca zobral žalobu v plnom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a požiadal o vrátenie kráteného zaplateného súdneho poplatku. Pokiaľ ide o trovy konania žiadal aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Z podania je zrejmé, že k späťvzatiu žaloby došlo z dôvodu, že žalovaný uhradil dlžnú sumu dňa 25.1.2022, pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu (27.1.2022)

3. Okresný súd žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím žaloby a či uplatňuje trovy konania. Na výzvu súdu prvej inštancie, ktorá mu bola listinne doručená dňa 7.4.2022, žalovaný nereagoval.

4. Podľa § 370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej v texte len „C.s.p.“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

4.1 Podľa § 268 písm. a) C.s.p. platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť márnym uplynutím lehoty na podanie odporu.

5. Ustanovenia § 144 až § 146 C.s.p. rešpektujú žalobcu ako „pána sporu“ (dominus litis); žalobca môže vziať späť žalobu aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak len do tej doby, pokiaľ sa toto rozhodnutie nestalo právoplatným; môže vziať žalobu späť bez toho, že by súčasne bolo podané odvolanie, prípadne odpor (ale aj vtedy, ak odvolanie, resp. odpor, podaný bol), a to v čase od vyhlásenia rozhodnutia až do uplynutia lehoty na podanie odvolania (odporu). Rozhodnutie o späťvzatí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, je závislé na stanovisku druhej strany. Súd konanie nezastaví iba výnimočne, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Súd nemusí zastaviť konanie ani v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať bez návrhu, ak sú na to dôvody (možnosť, nie povinnosť konanie zastaviť); dispozičné oprávnenie žalobcu je v takom prípade obmedzené dispozičným oprávnením súdu, ktorý je oprávnený iniciovať začatie konania.

5.1 Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol okresnému súdu doručený dňa 27.1.2022. Súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz dňa 16.2.2022. Okresný súd doručoval platobný rozkaz stranám sporu; platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 17.2.2022 a žalovanému bol listinne doručený dňa 8.3.2022. Žalobca zobral žalobu späť a navrhol zastavenie konania podaním doručeným okresnému súdu dňa 17.3.2022, a teda počas plynutia lehoty na podanie odporu, ktorá by žalovaného uplynula dňa 23.3.2022.

5.2 Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovanému bola v platobnom rozkaze uložená povinnosť zaplatiť uplatnenú pohľadávku v lehote 15 dní od jeho doručenia, prípadne aby v rovnakej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor (§ 265 ods.1 C.s.p.). Žalovaný bol o možnosti podať opravný prostriedok správne poučený. Lehota na podanie odporu začala žalovanému plynúť dňa 9.3.2022 (§ 121 ods.2 C.s.p.); uplynula by dňa 23.3.2022. Z uvedeného je zrejmé, že vychádzajúc z ustanovení Civilného sporového poriadku by platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 23.3.2022; márnym uplynutím lehoty na podanie odporu.

5.3 V danom prípade žalobca vzal svoju žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Keďže ide o návrhové konanie a žalovaný so zastavením konania nevyjadril nesúhlas, v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením krajský súd späťvzatie žaloby pripustil, rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci samej zastavil.

6. Procesné zavinenie na zastavení konania je v danom prípade na strane žalobcu, preto by podľa § 396 ods.1 C.s.p. za použitia ustanovenia § 256 ods.1 C.s.p. vzniklo žalovanej strane právo na náhradu trov prvostupňového i odvolacieho konania. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, ani mu nevyplývajú zo spisu. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov prvostupňového ani odvolacieho konania nepriznal.

7. O žiadosti žalobcu v späťvzatí žaloby na vrátenie súdneho poplatku odvolací súd nerozhodoval, pretože v zmysle zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je na vykonanie týchto poplatkových úkonov - vyrubenie súdneho poplatku a rozhodnutie o vrátení súdneho poplatku, oprávnený prvoinstančný súd. Preto o žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne práve tento súd.

8. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.