

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216207016
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1216207016.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Posluchovej a členov senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Romana Huszára v právnej veci žalobcu: Spoločenstvo vlastníkov bytom a nebytových priestorov Košická 20-26, so sídlom Košická 24, Bratislava, IČO: 30 791 723, zastúpený JUDr. Ivan Jánošík, advokát, so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti žalovanej : G. Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, R., zastúpená Mgr. Kamil Suchodolský, advokát, so sídlom Kúpeľná 84, Revúca o uloženie povinnosti vypratať rozostavaný byt, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č. k. 58C/77/2016-191 zo dňa 8. septembra 2021, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zmeňuje tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

1.1. Svoje rozhodnutie v časti zastavenia odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145 a § 146 ods. 1 C.s.p.. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2021 vzal žalobca žalobu späť v celej časti. Žalovaná podaním doručeným súdu dňa 07.09.2021 vyslovila súhlas so späťvzatím a preto súd konanie zastavil. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu a to proti výroku o náhrade trov konania, podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná, ktorá žiadala, aby odvolací súd uznesenie zmenil tak, že jej prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď odvolanie odôvodnila ustanoveniami § 365 ods. 1 písm. b), d), h) C.s.p.. Zastavenie konania zaviniť žalobca svojím späťvzatím žaloby v celom rozsahu, ona bola v rozsahu 100% úspešná a teda nemožno v danom prípade aplikovať ustanovenie § 255 ods. 2 C.s.p. týkajúceho sa čiastočného úspechu vo veci. Súd prvej inštancie nijakým spôsobom nekonkretizoval a neobjasnil svoj záver o čiastočnom úspechu. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia tak nie je možné zistiť, aký konkrétny pomer úspechu a neúspechu strán v spore súd ustálil pre svoje rozhodovanie o náhrade trov konania, ani z akých dôvodov k tomu rozhodnutiu dospel. Povinnosť dostatočne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplýva aj zo základného práva na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Riadne odôvodnenie vyžaduje, aby súd jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyrovnal so všetkými skutkovými a právnymi skutočnosťami, ktoré sú pre jeho rozhodnutie vo veci podstatné a právne významné. Nedostatok riadneho, dostatočného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia predstavuje porušenie práva na spravodlivý proces. Napadnuté uznesenie sa z toho dôvodu javí ako nepresvedčivé a samotné uznesenie konajúceho súdu ako nepreskúmatelné a arbitrárne.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v rozsahu podaného odvolania (výrok o náhrade trov konania) v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

5. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5.1. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. V uznesení o zastavení konania, ako v rozhodnutí ktorým sa konanie končí, je súd povinný rozhodnúť i o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 C.s.p.). V prípade zastavenia konania, ktoré predstavuje procesné nemeritórne rozhodnutie, súd aplikuje § 256 ods. 1 C.s.p. a prizná nárok na náhradu trov konania protistrane strany, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Zodpovednosť za zastavenie konania je výlučne procesného charakteru a v zásade ju nesie subjekt, ktorý svojim správaním zastavenie konania vyvolal. Ak dôjde k späťvzatiu žaloby, je týmto subjektom primárne žalobca, ktorý vzal žalobu späť, čím bezprostredne zapríčinil zastavenie konania. Žalovanému na druhej strane vzniká povinnosť nahradiť trovy konania vtedy, ak po podaní žaloby konal v zmysle žalobného petitu, čím splnil to, čoho sa žalobca v konaní domáhal a v dôsledku jeho správania sa stala pôvodne dôvodne podaná žaloba pre žalobcu bezpredmetnou, nakoľko došlo k uspokojeniu jeho nároku. V takomto prípade sa pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania prezumuje, že žaloba bola podaná dôvodne a späťvzatie žaloby bolo spôsobené správaním žalovaného, ktorému sa pričíta procesné zavinenie zastavenia konania.

7. V napadnutom rozhodnutí absentuje riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti nároku na náhradu trov konania. Za riadne odôvodnenie nie je možné považovať len odkaz na príslušné ustanovenie zákona. V danom prípade bolo navyše poukázané na nesprávne ustanovenie Civilného sporového poriadku. Aj k výroku o nároku na náhradu trov konania, ktorý tvorí súčasť rozhodnutia, je potrebné uviesť také odôvodnenie, z ktorého je možné zistiť na základe akých skutočností súd rozhodol. Riadne odôvodnenie protistrane umožní, aby sa mohla voči takémuto výroku prípadne adekvátne brániť opravnými prostriedkami. Je nutné preto prisvedčiť žalovanej, že napadnuté uznesenie je v časti týkajúcej sa trov konania nepreskúmateľné, ktorá skutočnosť má za následok, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a bola by dôvodom na zrušenie uznesenia v napadnutej časti v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p.. Tento nedostatok ale možno napraviť v odvolacom konaní odvolacím súdom a preto odvolací súd skúmal, ktorá strana procesne zavinila zastavenie konania.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 25.04.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať rozostavaný byt. Podaním doručeným súdu dňa 06.09.2021 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu, žiadal konanie zastaviť, keď žalovaná vyslovila so späťvzatím žaloby súhlas. Keďže žalobca späťvzatie žaloby nijako neodôvodnil, nie je dôvod uvažovať o prípadnej zodpovednosti žalovanej za zastavenie konania a subjektom procesne zodpovedným za zastavenie konania je potom žalobca, ktorý svojim procesným úkonom zastavenie konania zavinil.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa nároku na náhradu trov (prvoinštančného) konania podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, ods. 2, § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaná mala v odvolacom konaní plný úspech, preto jej vznikol voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

11. O výške náhrady trov prvoinštančného i odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaťelom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaťelom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaťel v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaťel uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).