

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13Ek/2205/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121383611  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121383611.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina, IČO: 31575951, proti povinnému: V. B., N.. XX.X.XXXX, C. A. M. R. XXXX, XXX XX M. R., o vymoženie 1.840,57 EUR s prísl., vedenej u súdneho exekútora Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36076627, ktorý ju vedie pod č.k. 393EX 308/2021, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a** .

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

III. Súd povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 02.06.2021, domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 1.840,57 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 7Csp/22/2016 zo dňa 07.05.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/268/2019 zo dňa 24.06.2020 a Uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 7Csp/22/2016 zo dňa 30.12.2020. (ďalej len ako „exekučné tituly“).

2. Súd na základe uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 17.06.2021 poverenie súdному exekútorovi Mgr. Miroslav Lupták, so sídlom Exekútorského úradu Riečna 2, 811 02 Bratislava, ktorý ju vedie po sp. zn. 393EX 308/21.

3. Poverený súdny exekútor vydal dňa 22.06.2021 Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 24.06.2021. Dňa 13.01.2022 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na Okresný súd Banská Bystrica. Súd postúpil návrh na zastavenie exekúcie v zmysle 61k ods. ods. 5 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Súdny exekútor zaslal vyjadrenie zo dňa 03.02.2022, v ktorom uviedol, že k návrhu na zastavenie exekúcie sa nevie vyjadriť, pretože sa netýka činnosti exekútora a nesúhlasí označením oprávneného, označením exekútora, vymáhaná suma, spisová značka, ani číslo konania. Číslo 13Ek/2205/2021 je dopísané rukou, ktorá evidentne nie je rukou, ktorá tento návrh na zastavenie exekúcie písala.

4. Súd vyzval súdneho exekútora na predloženie upovedomenia o začatí exekúcie spolu s doručenkou. Dňa 05.04.2022 bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie č.k. 393EX 308/21 spolu s doručenkou od povinného.

5. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 24.06.2021. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie priamo súdu dňa 13.01.2022 (podaný na poštovú prepravu dňa 12.01.2022), hoci ho mal doručiť priamo súdnemu exekútorovi. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný po 15-dňovej zákonnej lehote a nemá odkladný účinok. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.01.2022 uvádza, že v júli roku 2010 si zobral pôžičku od spoločnosti POHOTOVOST' vo výške 300 EUR. Nakoľko prišiel o zamestnanie tak nemal túto pôžičku z čoho platiť. V roku 2014 bol povinný zamestnaný v agentúre TT kontrols Malacky a tam mu sťahovali 150 EUR z platu viac ako rok. Povinný sa bol v agentúre pýtať za účelom predloženia potvrdenia o úhrade pohľadávky, ale v agentúre jej povedali, že už je to veľa rokov a doklady nemajú. Povinný dodáva, že v spoločnosti POHOTOVOST' to majú určite zaznamenané. V júni 2021 mu prišlo do zamestnania zaplatiť spoločnosti POHOTOVOST' sumu 3.300 EUR. Nevie prečo POHOTOVOST' pýta také nehorázne peniaze, keď úver dávno zaplatil. Tvrdí, že je to nefudské a úžernícke, aby sa takto obohacovali na chudobe. Na záver uviedol, že zastaviť exekúciu za 300 EUR, ktoré dávno zaplatil aj s úrokmi.

6. Súdny exekútor nepredložil vyjadrenie oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len Exekučný poriadok“) Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Súdny exekútor predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, spolu s upovedomením o začatí exekúcie a doručenkou od povinného. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z uvedených príloh predložených súdu v elektronickej podobe.

13. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nesplnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začalo dôvodne.

14. Podľa § 201 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno odpustiť zmeškanie lehôt.

15. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužívajú.

16. Podľa § 121 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

17. Súd mal za preukázané, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 24.06.2021. Povinný mal teda podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku 15 dňovú lehotu na to, aby podal návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie povinným, zo dňa 12.01.2022, bol doručený súdu dňa 13.01.2022 (podaný na poštovú prepravu dňa 12.01.2022). Súd vychádzal z dátumu podania zásielky súdu hoci mal povinný podať návrh na zastavenie exekúcie priamo súdnemu exekútorovi. Koniec zákonnej lehoty pripadol na deň 12.07.2021 (pondelok). Teda návrh na zastavenie exekúcie bol povinným podaný až po zákonnej 15 dňovej lehote, t. j. oneskorene. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na zastavenie bol povinným podaný oneskorene, súd bližšie neskúmal jeho dôvodnosť a ten v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. V exekučných konaniach začatých od 01.04.2017 (za ktoré sa považuje i toto exekučné konanie), pri návrhoch na zastavenie exekúcie podaných povinnými, platná právna úprava zakotvila tzv. koncentračnú zásadu (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), ktorá zohľadňuje časové okolnosti podania návrhu na zastavenie exekúcie povinným. Exekučný poriadok rozlišuje návrhy na zastavenie exekúcie na návrhy podané v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie a na návrhy podané po uplynutí tejto lehoty. Kým v návrhu na zastavenie exekúcie, podanom v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorému zákon priznáva odkladný účinok (§ 61k ods. 2 Exekučného poriadku), môže povinný tvrdiť a preukazovať skutočnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a ktoré by mali mať za následok zastavenie exekúcie podľa niektorého z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, v návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie už môže uvádzať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Koncentrácia exekučného konania sa teda prejavuje v tom, že povinný musí uviesť všetky skutočnosti, ktoré môžu mať za následok zastavenie exekúcie a ktoré tu boli už v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania, v návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom, t. j. v návrhu podanom do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne s výnimkou skutočností, ktoré objektívne bez svojej viny nemohol uplatniť skôr (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. I. ÚS 119/2020 z 03.03.2020). Tým sa zvyšuje zodpovednosť účastníkov za svoje správanie v exekúcii.

19. Nad rámec súd poukazuje na skutočnosť, že povinný namieta skutočnosti, ktoré sa v žiadnom ohľade tejto exekúcie. Povinný poukazuje na oprávneného POHOTOVŠŤ, avšak oprávneným v tomto konaní je spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., ktorá si vymáha svoju pohľadávku vo výške 1.840,57 EUR na podklade exekučných titulov - Rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 7Csp/22/2016 zo dňa 07.05.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/268/2019 zo dňa 24.06.2020 a Uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 7Csp/22/2016 zo dňa 30.12.2020. (ďalej len ako „exekučné tituly“). Taktiež povinný uviedol odlišnú spisovú značku súdneho exekútora, ako aj iného súdneho exekútora. Zo všetkých uvádzaných skutočností vyplýva, že sa jedná o inú exekúcie, na podklade iného exekučného titulu, u iného súdneho exekútora. Taktiež súd lustráciou v centrálnom registri exekúcií nenašiel exekúciu, v ktorej by ako oprávnený figurovala spoločnosť POHOTOVOSŤ proti povinnému.

20. Povinný taktiež neuviedol relevantné dôkazy a skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku v spojitosti s ust. § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého sa po zákonnej lehote môžu namietať tie skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Na základe uvedeného súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa ustanovenie § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

26. Oprávnený, ani povinný nie sú právne zastúpení, preto im nevznikol nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.