

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/104/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205976  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej V. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. U. XXX, F., o zaplatenie 1 659,73 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 292,21 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu (žalobou) zo dňa 02. 08. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súdu“) dňa 08. 08. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanej pohľadávku 1 659,73 eur s úrokmi z omeškania 28 % ročne od 09. 06. 2017 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 29. 02. 2012 Zmluvu č. 6124753001, na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet č. P. Táto zmluva sa spravuje aj Obchodnými podmienkami banky pre jednotlivé produkty a VOP, pričom žalovaný sa s ich znením oboznámil pred podpisom Zmluvy, čo potvrdzuje svojim podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy banka je oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ľarchu vedeného účtu poplatky podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov. Podľa bodu 3.8 VOP klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov, postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaný tým, že sa dostal na účte do nepovoleného prečerpania vo výške žalovanej istiny a tento dlh nevyrovnal, žalobca zatvoril účet žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Pred uzatvorením účtu žalobca vykonal dňa 08. 06. 2017 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Ide o internú transakciu banky a nie o úhradu zo strany žalovaného. V zmysle 3.12 VOP majiteľ musí nepovolené prečerpanie na účte vyrovnať bez zbytočného odkladu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok, vypočítaný na základe úrokovej sadzby.

2. Písomným podaním zo dňa 18. 12. 2017, doručeným súdu dňa 20. 12. 2017, žalobca na výzvu súdu špecifikoval žalovanú sumu a uviedol, že žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie na účte s úrokom 16,9 % ročne. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu nula (VOP čl. 8.9). Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy v uvedenej lehote (zrejme ku dňu 30. 08. 2017) sa žalovaný

dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0,- eur sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia. Žalovaná suma 1 659,73 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi, vykonanými na účte žalovaného, o čom žalobca predložil prehľad všetkých transakcií na účte od jej otvorenia až do jeho zatvorenia. Podľa tejto tabuľky na účte bolo vykonaných 886 debetných transakcií v celkovej výške 102 906,20 eur a 238 kreditných operácií v celkovej výške 101 246,47 eur. Poplatky boli účtované na základe čl. VI ods. 2 Zmluvy o účte a to podľa sadzobníka poplatkov. V zmysle odseku 3.12 VOP s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatok s tým, že tento poplatok predstavuje za upomienku 15,- eur a za výzvu 30,- eur. 28 %-nú úrokovú sadzbu ročne žalobca odôvodnil bodom 3.12 VOP, ktorá hodnota bola zverejnená výveskou úrokových sadzieb, čím podľa žalobcu bola splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

3. Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 02. 10. 2017, doručenom súdu dňa 03. 10. 2017, uviedla, že „uznáva dlh voči U. Q.“. Poukázala na to, že finančná situácia bola v čase, keď ju banka vyzvala na vrátenie sumy z povoleného prečerpania taká, že nemala z čoho dlh zaplatiť. Táto finančná situácia je naďalej zlá, prišla o prácu, ktorá jej dovoľovala uhrádzať životné náklady, od februára 2017 mala plat 192,72 eur mesačne. Je invalidná dôchodkyňa a invalidný dôchodok poberá vo výške 210,- eur. Koncom mája sa jej zdravotný stav zhoršil, v júni 2017 zostala PN, ktorá v podstate trvá s prestávkou doteraz. Prejavila ochotu dlh splácať v „primeraných splátkach jej príjmu“.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 06. 03. 2018, na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním zo dňa 12. 02. 2018 a žalovaná oznámila odpoveďou zo dňa 05. 02. 2018, že jej práceneschopnosť bude pravdepodobne trvať ešte dlhšiu dobu, preto súhlasí, aby sa v tejto veci uskutočnilo pojednávanie aj v jej neprítomnosti. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd rozhodol, že sa pojednávanie bude konať aj v neprítomnosti strán sporu.

5. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporiť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 151 CSP

(1) Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nesporné, sa považujú za nesporné.

(2) Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podaním zo dňa 02. 10. 2017, ktoré bolo reakciou na uznesenie súdu 6Csp/104/2017-189 zo dňa 11. 09. 2017, žalovaná uznala dlh voči U. Q.. Nakoľko z tejto jednej vety nie je možné vyvodiť, či žalovaná uznala dlh, ktorý je predmetom súdneho konania a či ho uznala v celom rozsahu, súd žalovanú vyzval prípisom zo dňa 04. 01. 2018 na doplnenie vyjadrenia. Žalovaná na túto výzvu súdu nereagovala. Súd preto vyjadrenie žalovanej zo dňa 02. 10. 2017 vyhodnotil ako neurčitý právny úkon, ktorý je v zmysle § 37 ods. 1 Obč. zák. neplatný. V dôsledku toho súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 CSP tak, ako to navrhol žalobca v podaní zo dňa 06. 11. 2017.

13. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy. Z listinných dôkazov, predložených žalobcom, vyplýva, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 29. 02. 2012 písomnú Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, ďalej návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy na vydanie a používanie platobnej karty Maestro s denným limitom 1 000,- eur, ako aj zriadenie služby e-Banka ku všetkým účtom a produktom v U. Q., s klientským číslom XXXXXX a služby SMS notifikácie k zriadenému účtu. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Dňa 03. 08. 2012 žalobca uzatvoril so žalovanou písomnú zmluvu o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalovanej, ako klientovi banky, bolo povolené prečerpanie do výšky limitu 210,- eur na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, s variabilnou úrokovou sadzbou 16,9 % ročne, v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach U. Q. P., a.s. v platnom znení. Bod 5 tejto zmluvy obsahuje dojednanie o tom, že „klientovi budú na telefónne číslo, ktoré uviedol k Zmluve o účte, zasielané informačné SMS, týkajúce sa limitu PP“. Žalobca pripojil aj európske informácie o spotrebiteľskom úvere, týkajúce sa povoleného prečerpania, ktorá listina však nemá náležitosti zmluvy.

14. Ako listinné dôkazy žalobca predložil aj výpisy z účtu žalovanej za obdobie od 29. 02. 2012 do 08. 06. 2017, z ktorých vyplýva, že výška povoleného prečerpania sa menila, keď žalobca ponúkal žalovanej, ako „výhodné produkty“, povolené prečerpanie vo vyšších sumách. Potom limit povoleného prečerpania vo výške 210,- eur trval do 05. 09. 2012, Následne žalobca poskytol žalovanej limit povoleného prečerpania vo výške 280,- eur v období od 06. 09. 2012 do 11. 11. 2012, vo výške 380,- eur v období od 12. 11. 2012 do 03. 11. 2013, vo výške 1 400,- eur v období od 04. 11. 2013 do 09. 01. 2014, vo výške 1 500,- eur od 10. 11. 2014 do 28. 03. 2017, vo výške 1 100,- eur v období od 01. 03. 2017 do 29. 05. 2017 a vo výpise č. 5/2017 uviedol limit povoleného prečerpania 0,- eur. Žalobca pritom nepreukázal (a ani netvrdil), že pred poskytnutím zmenenej výšky limitu povoleného prečerpania, došlo k uzavretiu písomnej zmluvy a ani predchádzajúce upozornenie žalovanej o tom, že ruší povolené prečerpanie.

15. Z výpisov z účtu súd zistil, že žalovaný mesačne účtoval na ťarchu účtu úroky a rôzne poplatky, ako: „popl. na osob. účet, popl. účet - OPTIM p., poplatok za transakciu, poplatok za výber v hotovosti s bankomatu, poplatok za hotovostný vklad, popl. vyst. zost. atm. inej banky“. Vo výpise č. 1/2012 žalobca zaúčtoval na ťarchu účtu z titulu vyššie označených úrokov a poplatkov sumu 7,59 eur, vo výpise č. 2/2012 sumu 9,58 eur, vo výpise č. 3/2012 sumu 10,49 eur, vo výpise č. 4/2012 sumu 5,89 eur, vo výpise č. 5/2012 sumu 5,89 eur, vo výpise č. 6/2012 sumu 6,43 eur, vo výpise č. 7/2012 sumu 11,88 eur, vo výpise č. 8/2012 sumu 11,56 eur, vo výpise č. 9/2012 sumu 11 042,- eur, vo výpise č. 10/2012 sumu 10,98 eur, vo výpise č. 11/2012 sumu 11,94 eur, vo výpise č. 1/2013 sumu 11,87 eur, vo výpise č. 2/2013 sumu 12,81 eur, vo výpise č. 3/2013 sumu 12,86 eur, vo výpise č. 4/2013 sumu 12,65 eur, vo výpise č. 5/2013 sumu 13,47 eur, vo výpise č. 6/2013 sumu 6,80 eur, vo výpise č. 7/2013 sumu 10,75 eur, vo výpise č. 8/2013 sumu 9,57 eur, vo výpise č. 9/2013 sumu 8,02 eur, vo výpise č. 10/2013 sumu 8,36 eur, vo výpise č. 11/2013 sumu 13,37 eur, vo výpise č. 12/2013 sumu 17,48 eur, vo výpise č. 1/2014 sumu 27,77 eur, vo výpise č. 2/2014 sumu 33,84 eur, vo výpise č. 3/2014 sumu 20,50 eur, vo výpise č. 4/2014 sumu 24,82 eur, vo výpise č. 5/2014 sumu 28,78 eur, vo výpise č. 6/2014 sumu 25,53 eur, vo výpise č. 7/2014 sumu 21,14 eur, vo výpise č. 8/2014 sumu 29,98 eur, vo výpise č. 9/2014 sumu 29,26 eur, vo výpise č. 10/2014 sumu 32,80 eur, vo výpise č. 11/2014 sumu 16,69 eur, vo výpise č. 12/2014 sumu 28,68 eur, vo výpise č. 1/2015 sumu 28,97 eur, vo výpise č. 2/2015 sumu 25,19 eur, vo výpise č. 3/2015 sumu 17,27 eur, vo výpise č. 4/2015 sumu 10,49 eur, vo výpise č. 5/2015 sumu 27,54 eur, vo výpise č. 6/2015 sumu 26,69 eur, vo výpise č. 7/2015 sumu 26,68 eur, vo výpise č. 8/2015 sumu 29,48 eur, vo výpise č. 9/2015 sumu 27,98 eur, vo výpise č. 10/2015 sumu 18,61 eur, vo výpise č. 11/2015 sumu 8,40 eur, vo výpise č. 12/2015 sumu 6,07 eur, vo výpise č. 1/2016 sumu 24,42 eur, vo výpise č. 2/2016 sumu 25,12 eur, vo výpise č. 3/2016 sumu 27,88 eur, vo výpise číslo 4/2016 sumu 27,47 eur, vo výpise č. 5/2016 sumu 29,81 eur, vo výpise č. 6/2016 sumu 37,06 eur, vo výpise č. 7/2016 sumu 28,47 eur, vo výpise 8/2016 sumu 29,44 eur, vo výpise č. 9/2016 sumu 28,01 eur, vo výpise č. 10/2016 sumu 27,35 eur, vo výpise č. 11/2016 sumu 28,23 eur, vo výpise č. 12/2016 sumu 26,75 eur, vo výpise č. 1/2017 sumu 29,67 eur, vo výpise č. 2/2017 sumu 27,41 eur, vo výpise č. 3/2017 sumu 32,55 eur, vo výpise č. 4/2017 sumu 47,59 eur, vo výpise č. 5/2017 sumu 65,58 eur a vo výpise č. 6/2017 sumu 9,89 eur. Spolu súd týmito listinnými dôkazmi mal preukázané, že žalobca zaúčtoval na ťarchu účtu debetné úroky a poplatky spolu vo výške 1 367,52 eur.

16. Žalobca odvodzoval nárok, uplatnený v tomto súdnom spore, zo Zmluvy o zriadení osobného účtu, uzatvorenej dňa 29. 02. 2012 a zo Zmluvy o povolenom prečerpaní, uzatvorenej dňa 03. 08. 2012. V

obidvoch prípadoch sa jedná o formulárové zmluvy, ktoré uzatvoril žalobca v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovanou, ako fyzickou osobou. Jedná sa teda o spotrebiteľské zmluvy, a potom na právne vzťahy strán sporu sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom do 31. 12. 2012 (ďalej len „ZSÚ“).

17. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2013,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 a 5 Obč. zák., v znení účinnom do 30. 09. 2013,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 1 ods. 2 ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

21. Podľa § 9 ods. 2 písm. g/, j/, k/, n/, p/ a y/ ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 9 ods. 6 ZSÚ, spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ - k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

24. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, predložených žalobcom, ktoré žalovaná nespochybnila. Nakoľko sa však jedná o spotrebiteľský vzťah a žalovaná, ako spotrebiteľka, nebola v konaní zastúpená advokátom, súd aj bez jej výslovných tvrdení skúmal, či úverová zmluva neobsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, či Zmluva o povolenom prečerpaní, ktorá svojim obsahom je zmluvou o úvere, neobsahovala ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a či táto zmluva má zákonom stanovené náležitosti.

25. Listinnými dôkazmi žalobca preukázal iba uzavretie Zmluvy o povolenom prečerpaní do výšky 210,- eur. Touto Zmluvou pritom bola dojednaná iba úroková sadzba 16,9 % ročne, pričom Zmluva o povolenom prečerpaní, ako každá iná zmluva o úvere, musí obsahovať aj náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSÚ; písomná Zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 08. 2018, okrem iného, neobsahovala podmienky upravujúce čerpanie úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť, výšku a termíny splátok, poplatky za vedenie účtu, upozornenie, týkajúce sa nesplácania spotrebiteľského úveru, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov. Pokiaľ žalobca v priebehu trvania zmluvného vzťahu poskytol žalovanej vyšší limit povoleného prečerpania tak, ako to súd konštatoval vyššie, nepreukázal, že k tomu došlo na základe písomnej zmluvy, keď podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Uvedené zistenie súdu má preto za následok, že úver, poskytovaný žalobcom žalovanej formou povoleného prečerpania, sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ ZSÚ považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nie je právne významné, že poplatky, úroky, boli upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu, príp. Sadzobníku, nakoľko tieto dokumenty vypracoval veriteľ a žalovaná, ako spotrebiteľka, nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. Bezpredmetné je aj ustanovenie bodu 2 Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 03. 08. 2012 o oprávnenosti banky zúčtovať si na ľarchu účtu poplatky za zriadenie/zmenu/prehodnotenie limitu povoleného prečerpania vo výške uvedenej v Sadzobníku poplatkov U. Q. P., a.s., v platnom znení. Nesporne Zmluva o povolenom prečerpaní má charakter formulárovej zmluvy, obsah ktorej žalovaná, ako spotrebiteľka, nemohla ovplyvniť. Potom sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré v zmysle § 52 ods. 5 Obč. zák. sú v spotrebiteľských zmluvách neplatné. Pokiaľ preto žalobca poskytol žalovanej akékoľvek finančné prostriedky formou povoleného prečerpania, jedná sa o úver bezúročný a bez poplatkov a žalovanej vznikla povinnosť vrátiť iba sumu, ktorá jej skutočne bola vyplatená. Na výzvu súdu žalobca predložil špecifikáciu, kde do tabuľky rozpisal debetné transakcie v hodnote 102 906,20 eur a kreditné operácie v hodnote 101 246,47 eur. Žalobca však v časti debet, aj v časti kredit, uviedol výber v hotovosti z atm. U. Q., pričom v časti týkajúcej sa kreditu, uviedol tieto výbery vo výške 94 839,62 eur. Žalobca uvedené finančné transakcie neodôvodnil, a preto súd uvedenú špecifikáciu vyhodnotil ako nepreskúmateľnú. V dôsledku toho súd vychádzal zo žalobcom predložených výpisov z účtu a pri nedostatku iných skutkových tvrdení, súd vychádzal z toho, že debetné úroky a poplatky, vyznačené na konci toho ktorého výpisu, sa týkajú povoleného prečerpania, ktoré je predmetom tohto súdneho sporu.

26. Žalobca uplatnil voči žalovanej pohľadávku 1 659,73 eur. Nakoľko z výpisov z účtu mal súd preukázané, že bez právneho dôvodu žalobca zaúčtoval na ľarchu účtu debetné úroky a poplatky spolu vo výške 1 367,52 eur, súd priznal žalobcovi 292,21 eur, ktorú sumu vyhodnotil ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami žalovanej a žalovanou splatenou sumou bez úrokov a poplatkov. V časti, pokiaľ žiadal žalobca priznať vyššiu sumu, nárok nepreukázal, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol

27. Ako nedôvodný súd vyhodnotil nárok žalobcu aj v časti, pokiaľ žiadal priznať z uplatnenej istiny úroky vo výške 28 % ročne. Tieto úroky žalobca odvodzoval zo Sadzobníka poplatkov, Všeobecných obchodných podmienok, Vývesky úrokových sadzieb, ktoré dokumenty sám vypracoval. Nakoľko žalobca individuálne so žalovanou nedojednal takéto úroky z úveru a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody úver, poskytnutý formou povoleného prečerpania sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, súd nepriznal žalobcovi ani uplatnené úroky 28 % ročne a aj v tejto časti žalobu zamietol.

28. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Žalovaná vo vyjadreniach k žalobe žiadala povoliť splátky, čo odôvodňovala svojou nepriaznivou sociálnou situáciou a zlým zdravotným stavom. Napriek výzve súdu však výšku splátok nenavrhol. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná je práceneschopná, takže súd vychádzal z predpokladu, že aktuálne je jediným zdrojom príjmu žalovanej invalidný dôchodok vo výške 210,- eur. Žalovaná žije v spoločnej domácnosti so synom a jeho dvomi maloletými deťmi. Vzhľadom na uvedené zistenie, s prihliadnutím na výšku priznanej istiny, súd poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

30. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 CSP

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak úspešnej strane v konaní nevznikli žiadne trovy.

34. Žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 1 659,73 eur, takže priznaním sumy 292,21 eur bolo vyhovené žalobe v rozsahu 18 %. Po započítaní neúspechu žalobcu 82 %, by žalovanej patril nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64 %. Žalovaná si však trovy konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplyvajú, a preto súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.