

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517211395
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kuchtová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1517211395.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Kuchtovej a členiek senátu Mgr. Barbory Bartekovej a JUDr. Kataríny Javorčíkovej, v právnej veci navrhovateľa: S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 5, G., zastúpeného v konaní advokátskou kanceláriou SODOMA VULGAN, spol. s r.o., so sídlom Kominárska 24, Bratislava, IČO: 47 254 084, proti odporcom: 1. K. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J. XX, K., 2. S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 5, G., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach odporcov v 1. a 2. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.07.2017, č.k. 7C/29/2017-15, takto

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

I. Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V zo dňa 20.07.2017, č.k. 7C/29/2017-15 vo výrokoch I., II. m e n í tak, že odporca v 1. rade a odporca 2. rade sú povinní zdržať sa vstupovania do nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v okrese Bratislava V, obec G. - K., katastrálne územie K., byt č. XXX, nachádzajúci sa na XX. poschodí, vchod č. X bytového domu na I. ulici, súp. č. XXXX, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorý je zapísaný pod poradovým číslom XXX na LV č. XXXX v neprítomnosti ich matky, H. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. 5, G..

Vo zvyšku návrh navrhovateľa na uloženie povinnosti odporcom v 1. a 2. rade zdržať sa vstupovania do predmetnej nehnuteľnosti z a m i e t a .

II. Vo výrokoch III. a IV. uznesenie p o t v r d z u j e .

III. Vo výroku V. uznesenie m e n í tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

IV. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

1. Uznesením zo dňa 20.07.2017, č.k. 7C/29/2017-15 súd prvej inštancie vo výroku I. uložil odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa vstupovania do nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v okrese G. V, obec G. - K., katastrálne územie K., byt č. XXX, nachádzajúci sa na XX. poschodí, vchod č. X bytového domu na I. ulici, súp. č. XXXX, spolu s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti XXXX/XXXXXX, ktorý je zapísaný pod poradovým číslom XXX na LV č. XXXX. Vo výroku II. uložil rovnakú povinnosť aj odporcovi v 2. rade. Výrokmi III. a IV. uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa výmeny zámkov do predmetnej nehnuteľnosti. Vo výroku V. priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania za nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v predmetnom byte býva so svojou súčasnou manželkou, ktorá má k uvedenej nehnuteľnosti zriadený trvalý pobyt,

ako aj so svojou bývalou manželkou. Oprávnenie navrhovateľovej súčasnej manželky obývať daný byt navrhovateľ odvodzuje od existencie manželského zväzku. Takto vytvorený stav nebol doteraz dôvodom žiadnych konfliktov a všetky tri osoby riešili situáciu rozumne a prípadné nedorozumenia dokázali vždy vyriešiť. Časom však bývalej manželke navrhovateľa prestal uvedený stav vyhovovať a chcela navrhovateľovu súčasnú manželku vyhodiť z bytu. Neznáma osoba na byte vymenila zámky, pričom ani navrhovateľovi, ani jeho súčasnej manželke, nebol daný nový kľúč od bytu. Následne odporcovia v 1. a 2. rade slovné útočili na navrhovateľa a na jeho súčasnú manželku a vyhrážali sa, že budú robiť všetko pre to, aby im znepríjemnili život a nedopustia, aby navrhovateľova súčasná manželka v byte žila. Taktiež dochádzalo k ľahkým fyzickým kontaktom zo strany odporcov, napr. drgnutie plecami. Navrhovateľ nemá prístup na balkón a jedna z miestností bytu je údajne trvalo monitorovaná kamerovým systémom, ktorý prenáša obraz na internet, ktorú nainštalovali odporcovia bez toho, aby dal navrhovateľ k takémuto stavu súhlas. Konanie odporcov je podľa navrhovateľa hrubým porušením dobrých mravov, a obmedzenie odporcov v tom zmysle, aby nevstupovali do obydliá navrhovateľa, nezasiahne do ich práv neprímeraným spôsobom.

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2 a § 328 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Návrhu vyhovel s tým, že navrhovateľ súdu osvedčil potrebu neodkladne upraviť vzťahy, nakoľko dochádza k porušovaniu pokojného stavu a zo správania odporcov je zrejmé, že k jeho porušovaniu bude dochádzať aj naďalej. Zároveň sa súd stotožnil s názorom navrhovateľa, že jeho súčasná manželka má na základe existencie manželstva užívacie právo k bytu. Odporcovia v 1. a 2. rade nie sú vlastníkami nehnuteľnosti, a preto nemôžu zasahovať do pokojného stavu a obmedzovať užívacie právo navrhovateľa a jeho súčasnej manželky. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1, § 262 ods. 2 CSP tak, že keďže bol v konaní úspešný navrhovateľ, súd mu priznal náhradu trov konania v plnej výške s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Uznesenie bolo doručené odporcovi v 1. rade dňa 08.08.2017 a odporcovi v 2. rade dňa 07.08.2017.

5. Proti uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolania odporca v 1., aj odporca v 2. rade.

6. Odporca v 1. rade v odvolaní namietol, že neodkladné opatrenie bolo vydané na základe absolútnych nepráv a manipulácii zo strany navrhovateľa. Podrobne popísal dlhoročné predchádzajúce rodinné pomery, najmä útlak zo strany navrhovateľa voči členom rodiny, a neskôr najmä voči jeho matke, H. P., čo viedlo v roku 2015 k rozvodu. Súčasnou manželkou navrhovateľa je svokra odporcu v 1. rade. Navrhovateľ a jeho súčasná manželka majú kde bývať, manželka navrhovateľa vlastní podiel v nehnuteľnostiach v P. a v tejto obci jej bol pridelený jednoizbový byt, ktorý, podľa jeho vedomostí, stále užíva a má v ňom osobné veci. Nesúhlasil s tým, že súčasná manželka navrhovateľa má právo obývať predmetný byt, lebo prihlásenie sa na trvalý pobyt má len evidenčný charakter. Hoci navrhovateľ poukazuje na právo žiť so svojou manželkou, porušuje tým však vlastnícke práva jeho mamy, ako aj morálne zásady. Navrhovateľ vymenil na vchodových dverách zámky, čím znemožnil jeho mame - spolumajiteľke, využívať svoje vlastnícke práva. Práva navrhovateľa jeho mama nikdy neobmedzila, nakoľko dvojnásobne zabezpečila, aby sa navrhovateľ dostal do bytu aj v prípade, že vymenila zámku, na čo mala ako spolumajiteľka plné právo. Políciu musela jeho mama volať kvôli tomu, aby sa vôbec dostala do bytu. Na záver uviedol, že ich mama je v nebezpečenstve, on a jeho brat S. sú jej oporou a pomáhajú jej udržať si fyzické, a najmä psychické zdravie. Na základe toho žiadal o zrušenie vydaného neodkladného opatrenia v plnom rozsahu, teda aj v bode, v ktorom je navrhovateľovi priznané právo na náhradu trov konania.

7. Odporca v 2. rade sa odvolal proti povinnosti zdržať sa vstupovania do predmetného bytu. Toto rozhodnutie považuje za nesprávne, keďže tvrdenia navrhovateľa sa nezakladajú na pravde a ich účelom je dosiahnuť to, aby nemohli pomôcť vlastnej matke, navrhovateľovej exmanželke a spolumajiteľke bytu. Konanie navrhovateľa a jeho súčasnej manželky sa stalo v poslednej dobe neúnosné, o čom svedčí opakované privolávanie policajnej hliadky zo strany jeho matky a tiež jej návrh podaný na prokuratúru, aby terajšia manželka navrhovateľa opustila byt. Nie je pravda, že by bývanie terajšej manželky navrhovateľa v predmetnom byte nebolo dôvodom žiadnych konfliktov. Bývalej manželke tento stav od začiatku nevyhovoval, nesúhlasila ani s tým, aby si terajšia manželka navrhovateľa zriadila v byte trvalý pobyt, navrhovateľ však na to nebral žiaden ohľad. Odporca v 2. rade ďalej v odvolaní opísal

okolnosti privolania policajnej hliadky dňa 23.06.2017, kedy sa ich matka nevedela dostať do bytu a museli čakať na príchod navrhovateľa. Dôrazne sa ohradil voči tvrdeniu navrhovateľa, že by z ich strany dochádzalo k fyzickým kontaktom. Ďalej uviedol, že v predmetnom byte má zriadený trvalý pobyt, v byte má aj osobné veci, a nemôže sa dostať ani k vlastnej korešpondencii, ktorá sa jemu aj jeho matke v poslednej dobe záhadne stráca. Je toho názoru, že má právo navštevovať svoju matku a má právo, aj povinnosť, chrániť ju voči psychickému nátlaku zo strany navrhovateľa, ako aj jeho súčasnej manželky. Súčasná manželka navrhovateľa takisto nie je vlastníčkou bytu, preto ani ona nemôže zasahovať do pokojného stavu a obmedzovať užívacie právo bývalej manželky, ako aj odporcu v 2. rade, ktorý má v byte zriadený trvalý pobyt. Na základe toho sa domáhal okamžitého zrušenia neodkladného opatrenia a umožnenia vstupu do danej nehnuteľnosti. Odvolal sa aj voči rozhodnutiu, ktorým súd priznal žalobcovi náhradu trov konania, keďže skutočnosti, na základe ktorých súd rozhodol, sú nepravdivé, zavádzajúce a vykonštruované. Žiadal, aby súdne trovky boli v plnej výške hradené navrhovateľom.

8. Odvolania odporcov boli doručené navrhovateľovi, prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 30.08.2017, ktorý sa k nemu písomne vyjadril dňa 12.09.2017. Navrhovateľ potvrdil, že jeho súčasná manželka je zároveň svokrou odporcu v 1. rade, odmietol však tvrdenia odporcov, že by sa správal agresívne alebo násilne. Uviedol, že popis situácie zo strany odporcov je zavádzajúci. Súčasný stav je taký, že bývalá manželka navrhovateľa má kľúče od bytu a nie je jej obmedzovaný vstup do nehnuteľnosti. Odvolania odporcov sú podľa neho koncipované útočne, ich účelom nie je povolenie vstupu do bytu za účelom návštevy svojej matky, ale vytváranie konfliktov medzi navrhovateľom a matkou odporcov. V súvislosti s tvrdením odporcov, že chcú chrániť svoju matku, poukázal na to, že jeho bývalá manželka H. C. v tejto veci nikdy nekonala, tzn. nepovažovala za potrebné riešiť vzniknutý stav dočasnou úpravou pomerov.

9. Vyjadrenie navrhovateľa bolo doručené odporcom dňa 26.09.2017, resp. dňa 27.09.2017. Odporcovia naň reagovali písomne dňa 06.10.2017 a 09.10.2017. Odporcovia zotrvali na svojich návrhoch, uviedli ďalšie podrobnosti o ich zlých rodinných vzťahoch a vzájomných sporoch. Odporca v 1. rade mal za to, že život ich mamy je stále v ohrození, nemôže pokojne žiť a užívať si svoj majetok. Odporca v 2. rade namietal, že nariadené neodkladné opatrenie je nezákonné aj z toho dôvodu, že súd nemôže pri rozhodnutí vychádzať výlučne z nepodložených tvrdení navrhovateľa. Ak súd nevyzve odporcov na vyjadrenie, potom musí byť potreba okamžitého zásahu odôvodnená preukázanými skutkovými tvrdeniami, teda navrhovateľ musí svoje tvrdenia preukázať, osvedčiť, vyžaduje sa predloženie aspoň základných dôkazov. Navrhovateľ tvrdí najrôznejšie skutočnosti, súd však potrebu zásahu odôvodnil iba všeobecne, a to údajne preukázaným porušovaním pokojného stavu.

10. Odvolacia replika odporcov bola doručená právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktorý na ňu ešte reagoval písomne podaním doručeným súdu dňa 04.12.2017. Navrhovateľ sa pridŕžoval svojich tvrdení, stále odmietal tvrdenia odporcov. Uviedol, že v tomto prípade proti sebe stoja na jednej strane právo navrhovateľa a jeho súčasnej manželky na pokojnom užívaní ich obydľia voči právu odporcov vstupovať do danej nehnuteľnosti za účelom návštevy ich matky. V tomto prípade je nutné priznať ochranu právu na pokojné užívanie (ochranu) obydľia ako jednému zo základných práv. Odporcovia nemajú v predmetnom byte svoje obydľie. Prípadné obmedzenie práv bývalej manželky H. C., ktoré navrhovateľ zásadne popiera, je možné riešiť v inom konaní. Argumentácia odporcov ich domnelou ochranou je podľa zásady bez žalobcu niet sudcu bezpredmetné. Na základe toho znovu navrhol neodkladné opatrenie potvrdiť.

11. Na vyjadrenie navrhovateľa ešte reagoval svojim stanoviskom odporca v 1. rade, znovu navrhol nariadené neodkladné opatrenie zrušiť v plnom rozsahu. K svojim tvrdeniam priložil zápisnice z konaní o vrátení daru a o úprave styku navrhovateľa so svojim vnukom.

12. Vec s opravným prostriedkom bola predložená odvolaciemu súdu dňa 26.01.2018.

13. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcov bez nariadenia pojednávania v rozsahu podľa § 379 a 380 CSP, a dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol vecne nesprávne, keď návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Odvolací súd v prvom rade poukazuje na to, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov sporu v rozsahu, v akom nariadil predbežné opatrenie.

16. Z tvrdení všetkých strán je nesporné, že vlastními predmetného bytu sú navrhovateľ a jeho bývalá manželka H. C., predtým P.. Byt mali v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, po rozvedení ich manželstva nie je ich bezpodielové spoluvlastníctvo doposiaľ vysporiadané. Z toho dôvodu o užívaní bytu rozhodujú výlučne len oni dvaja. Navrhovateľ a jeho bývalá manželka sú spoluvlastníkmi bytu, pričom do vysporiadania BSM je potrebné vychádzať z toho, že ich podiely sú rovnaké. V zmysle § 139 Občianskeho zákonníka sa na rozhodnutie o užívaní ich spoločného bytu vyžaduje vzájomná dohoda. Uvedené sa v plnom rozsahu vzťahuje aj na užívanie bytu zo strany súčasnej manželky navrhovateľa, resp. užívanie bytu niektorým z odporcov, vrátane krátkodobých návštev. Ak sa nedohodnú, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek z nich súd.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd spravidla nemôže vykonávať podrobné dokazovanie. Z toho dôvodu navrhovateľ musí už v návrhu osvedčiť, že okamžitá úprava pomerov je potrebná, primeraná okolnostiam a nie je možné ju dosiahnuť inak, resp., že exekúcia bude ohrozená (§ 326 ods. 1 CSP). Preto je navrhovateľ podľa cit. § 326 CSP ods. 2 povinný už k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Navrhovateľ k návrhu nepripojil žiadne listiny (dôkazy), ktoré by osvedčovali jeho tvrdenia o pokojnom stave, ktorý narušili až odporcovia svojim konaním. Podľa odvolacieho súdu preto súd prvej inštancie nemal pre nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu dostatočne osvedčený stav, tvrdený navrhovateľom.

19. V rámci odvolacieho konania odporcovia svojimi tvrdeniami vážne spochybnili tvrdenia navrhovateľa, z ktorých vychádzal súd prvej inštancie pri nariadení neodkladného opatrenia. Odporcovia predložili aj dôkazy nasvedčujúce tomu, že vzťahy medzi navrhovateľom a jeho súčasnou manželkou na jednej strane a odporcami a bývalou manželkou navrhovateľa na strane druhej, sú dlhodobé a vážne narušené. Odporca v 2. rade dokonca tvrdil, že život jeho mamy je v ohrození, čo nie je možné brať na ľahkú váhu.

20. Na základe toho mal odvolací súd zato, že je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP napadnuté rozhodnutie vo výrokoch I. a II. tak, že odporcovia nie sú oprávnení vstupovať do predmetného bytu, avšak iba v prípade neprítomnosti ich matky. Matka odporcov je spoluvlastníčkou bytu, odporcovia sú jej synovia, teda osoby blízke H. C. (matka odporcov v 1. a v 2. rade). Odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že tak deti, ale aj rodičia, majú právo naďalej rozvíjať rodinné väzby, navzájom sa navštevovať, navyše ak odporca v 2. rade je už otcom mal. N., nar. XX.XX.XXXX. Tiež odvolací súd vzal do úvahy, že vzťahy medzi žalobcom a jeho bývalou manželkou sú vážne narušené a synovia (odporcovia v 1. a 2. rade) tvrdia, že ich matka potrebuje ochranu.

21. Navrhovateľ správne uvádzal, že jeho bývalá manželka, nie je účastníčkou tohto konania, teda svoje práva musí hájiť sama. Pokiaľ však neexistuje dohoda medzi spoluvlastníkmi, je obmedzenie dané odporcom rozhodnutím odvolacieho súdu primerané, zodpovedajúce závažnosti tvrdení oboch strán. Odvolací súd však zdôrazňuje, že v záujme všetkých účastníkov by bola v prvom rade jasná a podrobná dohoda spoluvlastníkov o užívaní bytu, ktorá by obsahovala aj všetky medzi nimi sporné otázky týkajúce sa evidovania trvalého pobytu, užívania bytu súčasnou manželkou navrhovateľa a návštev odporcov.

22. Nakoľko odporcovia nie sú spoluvlastníkmi bytu, a súčasťou bytu sú aj vchodové dvere, nemôžu ani vymieňať zámky na vchodových dverách. Uvedený záver platí aj v tom prípade, ak by tým neznemožnili

niektorému zo spoluvlastníkov vstup do bytu. Z toho dôvodu bolo potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, pokiaľ ide o povinnosť odporcov zdržať sa výmeny zámkov na predmetnom byte (výroky III. a IV. uznesenia).

23. Podľa § 396 ods. 1, 2 CSP, ustanovenie o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

24. Navrhovateľ bol vo veci o nariadenie neodkladného opatrenia úspešný len čiastočne, a preto odvolací súd v zmysle § 388 CSP v nadväznosti na § 255 ods. 2 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania (výrok V.) tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. V odvolacom konaní boli odvolatelia - odporcovia úspešní tiež len čiastočne, a preto odvolací súd vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení v bode 23. uznesenia rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

26. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).