

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010050
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010050.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Mgr. Petra Podhorského, v trestnej veci odsúdeného U. L., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného U. o preradenie na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T 16/2016 zo dňa 16.03.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 3To 54/2016 zo dňa 23.06.2016 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 4 / štyri / mesiace nepodmienečne, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T 85/2013 zo dňa 19.07.2013, právoplatným dňa 13.08.2013, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. podal dňa 15.01.2018 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a splnil všetky formálne aj materiálne podmienky pre jeho preradenie.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2018 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z dôvodov, že chce ísť do miernejšieho režimu a kvôli návšteve babky, ktorá žije v Bratislave.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu trestu odňatia slobody odsúdený bol dodaný príslušníkmi PZ. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 19.07.2016 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Dňa 30.11.2016 bol vzhľadom k pozitívnemu postojú k plneniu povinností umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“ a bol mu aktualizovaný program zaobchádzania, ktorého ciele sa su odsúdeného aktuálne plnia čiastočne v oblastiach edukácie a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Opakovane boli zaznamenané nedostatky menej závažného charakteru. V kolektívne spoluodsúdených je znášanlivý, neboli zaznamenané konfliktné situácie. Disciplinárne odmenený nebol a disciplinárne potrestaný

bol raz. Pracovne je zaradený na pracovisku s dohľadom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila vo väzenskej kuchyni, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Vo svojom osobnom

voľne sa venuje sledovaniu televíznych programov, hraním spoločenských hier a zapájaním sa do vedomostných kvízov. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Písomný kontakt udržiava s matkou a starou matkou. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s prihliadnutím na jeho trestnú činnosť, aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a počas výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil disciplinárneho previnenia. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Ďalej súd z odpisu registra trestov zistil, že v minulosti sa 6-krát dostal do rozporu so zákonom.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nespĺnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený raz disciplinárne potrestaný, pričom disciplinárne odmenený nebol a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 22.01.2018, že v ústave na výkon trestu odňatia slobody aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vždy na požadovanej úrovni, počas výkonu trestu odňatia slobody sa dopustil disciplinárneho previnenia, za ktorý bol disciplinárne potrestaný, prednášok s právnou a protidrogovou tematikou organizovaných na oddiele, aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, sa zapája, patrí však k pasívnym účastníkom a jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s prihliadnutím na jeho trestnú činnosť, dlhodobú nezamestnanosť a užívanie návykových látok pred výkonom trestu. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše

v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Doposiaľ si nevytvoril ani jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny, pričom bol raz disciplinárne potrestaný. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 8/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.