

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817208562
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817208562.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v spore žalobcu: U. F., nar. X.X.XXXX, bytom D., S. XXX/X, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, so sídlom 920 01 Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, právne zastúpený De minimis, spol. s r.o., advokátska kancelária, so sídlom 811 04 Bratislava, Lovinského 22, o zaplatenie 166,30 EUR, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 166,30 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166,30 EUR od 1.8.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 100% trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.5.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 166,30 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166,30 EUR od 1.8.2016 do zaplatenia, titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.2.2014 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca v zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, keďže zmluvu uzatváral ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predmetná zmluva je preto podľa žalobcu spotrebiteľskou zmluvou. V zmysle zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver s nasledujúcou špecifikáciou: celková výška úveru 360,-EUR, úrok 22,38%, RPMN 70,38%, priemerná RPMN 45,94%, výška týždennej splátky 8,07 EUR, počet týždenných splátok 60, celková čiastka splatná spotrebiteľom 484,20 EUR, poplatok za garantovanú službu 72,36 EUR. Žalovaný spolu so žalobcom uzatvoril popri zmluve o spotrebiteľskom úvere aj Zmluvu o zabezpečení splátok úveru. V zmysle tejto zmluvy sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému odplatu vo forme pravidelných týždenných splátok, každú vo výške 3,09 EUR, celkovo v sume 185,40 EUR. Žalobca žalovanému zaplatil celkovo sumu vo výške 526,30 EUR. Z dôvodu, že podľa tvrdenia žalobcu, v zmluve absentujú zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru a to: údaj o výške splátok istiny, úrokov a poplatkov, údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, údaj o adrese veriteľa ma podanie reklamácie a sťažnosti, absencia úrokovej sadzby z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby a je uvedená nesprávna výška RPMN je úver v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 v spojení s ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z o spotrebiteľských úverov bezúročný a bez poplatkov. Podľa žalobcu Zmluva o zabezpečení splátok úveru predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a je zároveň absolútne neplatná. Ako dôvody žalobca uvádza, že táto zmluva súvisí so zabezpečením pohľadávky žalovaného vzniknutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca ako spotrebiteľ tak platil za službu, ktorá v skutočnosti neslúžila jeho záujmom, ale naopak, slúžila záujmom žalovaného ako veriteľa. Žalovaný sa týmto spôsobom pokúša obchádzať zákon a úmyselne získavať od dlžníka vyššie plnenie ako mu

vyplýva zo zákona. Obdobné poplatky, ktoré súvisia so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Žalovaný pravidelne týždenne od uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere prijímal plnenie od žalobcu, čím sa jeho majetok zvýšil celkovo o sumu 526,30 EUR. Žalobca žalovanému dobromyseľne plnil záväzok odo dňa uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere pravidelnými týždennými splátkami, čím sa jeho majetok znížil o sumu vo výške 526,30 EUR. Obohatenie žalovaného, ktoré predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou reálne poskytnutou žalovaným, t.j. sumou 360,-EUR a sumou, ktorú žalobca zaplatil, t.j. 526,30 EUR, t.j. sumu vo výške 166,30 EUR, je získané prijímaním plnenia bez právneho dôvodu a prijímaním plnenia z neplatného právneho úkonu. Na základe uvedeného v súlade s § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 166,30 EUR, ktorého vydania sa žalobca domáha v tomto konaní.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz zo dňa 29.5.2017, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu riadne a včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že na jeho strane žiadne bezdôvodné obohatenie nevzniklo. Odmietol tvrdenia žalobcu, že zmluvy o spotrebiteľskom úver používané žalovaným sú v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V zmluve aj v doplnkovej zmluve nie sú žiadne ustanovenia, ktoré by akokoľvek odporovali právnej úprave. Tento záver potvrdzujú opakované právoplatné rozhodnutia /vrátane námietok týkajúcich sa neprijateľných zmluvných podmienok/. Správnosť týchto záverov potvrdzuje aj skutočnosť, že NBS na základe zákona č. 35/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o spotrebiteľských úveroch, vydala žalovanému ako prvému subjektu na slovenskom trhu dňa 28.08.2015 povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Žalovaný nikdy neprijal od nijakého svojho zákazníka vrátane žalobcu, žiadne plnenie, ktoré by nezodpovedalo ich vzájomnej písomnej dohode, čím je vylúčené, že by sa žalovaný mohol bezdôvodne obohatiť. Žalobu žiadal zamietnuť pre rozpor žalobného návrhu s ustanovením § 457 Občianskeho zákonníka. Žalovaný vzniesol aj námietku premlčania, pretože podľa jeho názoru v danom prípade žalobcovi celkom jasne uplynula subjektívna premlčacia doba.

4. Žalovaný v konaní navrhol spojiť do jedného konania (14Csp/76/2017) spory vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 14Csp/76/2017, sp.zn. 6Csp/82/2017 a sp.zn. 13Csp/82/2017 podľa § 166 ods. 1 CSP. Súd uznesením zo dňa 25.1.2018 č.k. 14Csp/76/2017-48 tento návrh zamietol.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Strany sa na pojednávaní nezúčastnili, žalobca svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnil. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd pojednával v neprítomnosti strán a na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. I. 7, zmluva o zabezpečení splátok úveru č. I. 9, karta splátok č. I. 10 - 11, predsporová výzva č. I. 12, vyjadrenie k predsporovej výzve č. I. 14.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Žalovaný, spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 49 a žalobca uzavreli dňa 3.2.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 360,- EUR. V zmluve si dohodli, že celkové náklady žalobcu pozostávajú z úroku 22,38% ročne, čo je suma 51,84 eura a poplatku za garantovanú službu vo výške 72,36 EUR. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 70,38%, celková čiastka, ktorú je žalobca povinný uhradiť je vo výške 484,20 EUR. Priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená vo výške 45,94%. Žalobca sa zaviazal dlžnú sumu splácať v 60 týždenných splátkach. Výška splátky bola dohodnutá v sume 8,07 EUR. Termín konečnej splatnosti úveru bol určený na 7. deň 60-teho týždňa po dni uzavretia zmluvy. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 7. deň po uzavretí zmluvy a splatnosť každej ďalšej splátky na 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalobca celú čiastku úveru prevzal v hotovosti. Súčasne, v rovnaký deň bola medzi stranami sporu uzavretá aj Zmluva o zabezpečení splátok úveru, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal poskytovať za odmenu žalobcovi službu, spočívajúcu v prevzatí peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru, ktorý bol žalobcovi poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX. Žalobca sa zaviazal za poskytnutie tejto služby zaplatiť celkovú odmenu 185,40 EUR tak, že túto bude splácať v 60 pravidelných týždenných splátkach po 3,09 EUR. V zmluve si strany dohodli, že odmena bude splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Z karty splátok (v spise na č.l. 11), vyplýva, že žalobca uhradil žalovanému 11 splátkami v rôznej výške,

pričom posledná splátka bola v sume 370,03 EUR, na základe zmluvy č. XXXXXXXXX celkovo sumu 526,30 EUR. Výška tejto celkovej sumy nebola medzi stranami sporná.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

13. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy medzi stranami sporu, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať (okrem iných aj) tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom čase uzatvorenia zmluvy poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 456 OZ predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

17. Podľa § 458 ods. 1 práv veta OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.
18. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.
19. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.
20. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.
21. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.
22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
23. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel v prvom rade k záveru, že Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou (s prihladnutím na povahu účastníkov, obsah zmluvy a vopred pripravený text zmluvy na predtlačenom formulári) a preto na vzťah medzi veriteľom (žalovaný) a dlžníkom (žalobca) je potrebné aplikovať aj ustanovenia tzv. spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je zároveň v zmysle § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere, preto musí spĺňať náležitosti ustanovené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia tejto zmluvy. Okrem základných náležitostí upravených v Občianskom zákonníku a Obchodnom zákonníku to sú obligatórne náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Absencia niektorých týchto náležitostí má za následok, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Takýmito náležitosťami sú aj údaje o termíne a (správny) údaj o výške ročnej percentuálnej miery nákladov.
24. Podľa názoru súdu Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzatvorená medzi stranami sporu neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. V zmluve je síce uvedené, že termín konečnej splatnosti úveru je siedmy deň 60. týždňa po dni uzavretia zmluvy, takto uvedený konečný termín splatnosti úveru však podľa názoru súdu nie je jednoznačným údajom, na základe ktorého spotrebiteľ môže bez ťažkostí a s istotou identifikovať, kedy konkrétne nastane konečná splatnosť úveru. V súvislosti s touto formuláciou je potrebné, aby spotrebiteľ odrátaval jednotlivé týždne a môže vyvstať otázka aj ohľadom toho, či siedmy deň 60. týždňa znamená v poradí siedmy deň (t.j. nedeľu), alebo je tým mienený siedmy deň počítaný iným spôsobom a to v súvislosti s ustanovením o splatnosti jednotlivých splátok (prvá splátka je splatná 7. kalendárny deň po uzavretí zmluvy; splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky).
25. Ďalej podľa názoru súdu v zmluve nie je uvedená ani správna výška RPMN. Údaj o RPMN je tak v neprospech spotrebiteľa. Na účely výpočtu výšky RPMN sa majú použiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovými nákladmi spotrebiteľa sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. V danej veci vznikajú v súvislosti s úverom aj náklady spojené s úhradou odmeny za službu, ktorá bola dohodnutá na základe Zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 185,40 EUR. Táto zmluva pritom bola uzatvorená súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Z toho potom vyplýva, že aj suma 185,40 EUR mala byť zahrnutá do celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom a aj táto suma mala byť zohľadnená pri výpočte RPMN.
26. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi stranami sporu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sú tak

splnené podmienky ustanovené v § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a poskytnutý úver je preto potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca si teda v celom rozsahu splnil svoju povinnosť voči žalovanému už uhradením skutočne poskytnutej istiny úveru t.j. 360,- EUR. Z dokazovania vyplynulo, že žalobca doposiaľ uhradil žalovanému celkovú sumu 526,30 EUR. Je teda zrejme, že žalovaný nemal nárok na sumu prevyšujúcu istinu úveru, t.j. na sumu 166,30 EUR a pokiaľ prijal peňažné prostriedky v tejto výške, bezdôvodne sa obohatil na úkor žalobcu. Podľa názoru súdu ide na strane žalovaného o bezdôvodné obohatenie z titulu plnenia bez právneho dôvodu. Povinnosť vrátiť takto nadobudnuté prostriedky mal žalovaný už okamihom ich získania, t.j. od poslednej splátky, ktorou bol úver „preplatený“, teda od 21.5.2014. Pokiaľ tak žalovaný neurobil, dostal sa do omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 1.8.2016. Súd mal preukázané, že v tom čase už žalovaný nepochybne bol v omeškaní, preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu. Vzhľadom na uvedené, považoval súd žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

27. Žalovaný v odpore vzniesol aj námietku premlčania žalobou uplatneného nároku. Bližšie ju síce nešpecifikoval, uviedol však, že žalovanému uplynula subjektívna premlčacia doba. Súd konštatuje, že nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného obohatenia nepovažuje za premlčaný. Podľa názoru súdu, objektívna trojročná premlčacia doba začala žalobcovi plynúť až odo dňa, keď jeho peňažné úhrady poukazované žalovanému presiahli výšku poskytnutej istiny úveru 360,- EUR. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný sa na úkor žalovanej bezdôvodne obohatil až splátkou uhradenou dňa 21.5.2014 vo výške 370,03 EUR. Odvtedy začala plynúť aj objektívna premlčacia doba. Dvojročná subjektívna premlčacia doba začala podľa názoru súdu plynúť žalobcovi od okamihu, keď sa v zmysle zákona dozvedel, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Niet pochýb o tom, že sa tak dozvedel najskôr po porade so svojim právnym zástupcom. Plnú moc na zastupovanie pred súdom udelil žalobca svojmu právnemu zástupcovi dňa 13.9.2016. Žalobca však zároveň predložil súdu predsporovú výzvu zo dňa 1.7.2016, z ktorej vyplýva, že už v čase vyhotovenia tejto výzvy mal žalobca vedomosť o bezdôvodnom obohatení na strane žalovaného. Najskôr vtedy mu teda začala plynúť subjektívna premlčacia doba. Žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 15.5.2017. Z uvedeného vyplýva, že objektívna a ani subjektívna premlčacia doba v čase podania žaloby ešte neuplynuli.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

31. Žalobca mal v spore plný úspech. Z uvedeného dôvodu má nárok na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Súd mu tento nárok priznal. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník až po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie.