

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/155/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010474
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010474.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného P. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.03.2018, takto

rozhodol:

obžalovaný

P. M., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom I. E., E..Č.. K. E. XX, U. L., občan SR,

je vinný, že

v období od 01.09.2014 do 13.09.2017 a od 18.12.2017 do 06.03.2018, v obci I. E., U. C. a na iných miestach, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 7C 66/2010-59 zo dňa 19.01.2011, právoplatným dňa 05.03.2011, zaviazaný prispievať na výživu maloletej P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX, na každú z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, P. C., si úmyselne neplnení svoju zákonnú povinnosť vyživovať, do súčasnosti poukázal celkove sumu 250 €, pričom bol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v období od 26.01.2015 do 13.09.2017, bola mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, pričom dňa 13.09.2017 bol z evidencie vyradený z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom bol v období od 14.09.2017 do 17.12.2017, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil a následne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13.02.2018, teda uvedeným konaním si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky detí, P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. I. E. X, U. C., za obdobie od 01.09.2014 do 13.09.2017 a od 18.12.2017 do 06.03.2018 vo výške 1.813,40 €,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplní svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému povinnosť podľa svojich schopností a možností zaplatiť zmeškané výživné vo výške 1.813,40 Eur oprávnenej P. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. E. X.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 21.08.2017 pod č. k. 2Pv 275/17/6611-4 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného P. M. (ďalej len obžalovaný) pre prečin zanedbania povinnej výživy 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od 01.09.2014 do súčasnosti, v obci Hontianske Tesáre, okres Krupina a na iných miestach, napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. 7C 66/2010-59 zo dňa 19.01.2011, právoplatným dňa 05.03.2011, zaviazaný prispievať na výživu maloletej P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX, na každú z nich vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, P. C., si úmyselne neplnení svoju zákonnú povinnosť vyživovať, do súčasnosti poukázal celkove sumu 250 €, pričom nie je evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, je mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, teda uvedeným konaním si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky detí, P. C.U., G.. XX.XX.XXXX, K. I. E. X, U. C., za obdobie od 01.09.2014 do 18.08.2017, vo výške 1.704,12 €.

Nakoľko obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie hlavného pojednávania, keď predvolanie na hlavné pojednávanie na deň 06.03.2018 mu bolo doručené riadne a včas dňa 13.02.2018, súd preto za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku so súhlasom prokurátorky vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania v spise na č. I. 17-23, ktorý uviedol, že si je vedomý, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 7C 66/2010-59 zo dňa 19.01.2011, právoplatným dňa 05.03.2011, zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry maloletej P. M. Q. P. M., na každú z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. C., toto výživné neplatil riadne iba preto, lebo bol dlhodobo nezamestnaný, nemal peniaze z čoho by ho vedel platiť. Od roku 2014 plnil svoju vyživovaciu povinnosť tak, že posielal peniaze podľa možností a schopností, o čom predkladá šeky. Jeho mesačné náklady na živobytie, na domácnosť a podobne už uviesť nevie, v čase výsluchu mal príjem 124,70 €, na domácnosť nič neplatil lebo bývajú v karavane stojacom na dvore rodinného č. 70 v Turej. Náklady na živobytie s družkou mali asi 50 - 60 € mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Od roku 2014 nebol nikde v pracovnom pomere. Deti chodí navštevovať skoro každý mesiac, nakúpi im sladkosti aj nejaké školské potreby čo potrebujú. Je ochotný platiť výživné podľa svojich možností a schopností, ale dlh na výživnom nemá možnosť uhradiť, nakoľko nemá peniaze.

Svedkyňa - poškodená P. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania. Obžalovaný si riadne a včas vyživovaciu povinnosť neplnil, pričom ku dňu jej výsluchu v prípravnom konaní uhradil za žalované obdobie spolu len 250 €, ktorá suma už bola v obžalobe započítaná. Od jej výsluchu v prípravnom konaní jej obžalovaným nebola poukázaná žiadna suma. Obžalovaný sa s dcérami občas stretáva, nosí im vtedy len sladkosti. Deťom bola poskytovaná riadna starostlivosť, mali o všetko postarané. Poberá naďalej náhradné výživné na obidve dcéry spolu v sume 54,64 €. Obžalovaný má prispievať na výživu dcér v zákonnej minimálnej výške.

Podľa výpovede svedkyne JUDr. Inny Čulákovvej, poverenej zástupkyne ÚPSVaR Zvolen zo dňa 26.07.2017 z č. I. 28-29 prečítanej podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku, je nesporné, že ÚSPVaR Zvolen, pracovisko Krupina priznal právoplatnými rozhodnutiami č. NV-C/2011/15005/063683 zo dňa 27.12.2011

na maloleté deti P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX náhradné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc dňom 01.09.2011 k rukám žiadateľky P. C., G.. XX.XX.XXXX, ktoré je vyplácané až do súčasnosti. V prípade, ak si povinný P. M. dodatočne splní svoju vyživovaciu povinnosť, bola oprávnená Ružena Kováčová bola poučená, že má túto skutočnosť oznámiť na príslušný Úrad práce za účelom prehodnotenia trvania nároku na náhradné výživné.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä kópii poštových poukážok o úhrade časti výživného (č.l. 22-23, 41), rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 7C/66/2010-59 zo dňa 19.01.2011 (č.l. 31- 36), kópie rodných listov mal. detí (č.l.37-38), rozhodnutia ÚPSVaR sp. zn. NV-C/2011/15005/063/683 zo dňa 27.12.2011 (č.l. 39), správ a potvrdenia o poberaní dávok v hmotnej núdzi ÚPSVaR (č.l. 42, 43-47, 105-108, 114-115), správy a lustrácie Sociálnej poisťovne (č.l. 48, 90, 113), správy Okresného úradu Zvolen, odboru živnostenského podnikania (č.l. 49), správy Katastrálneho úradu Krupina (č.l. 50), prehľadu o vyživovacej povinnosti (č. l. 62), oznámenia ÚVTOS pre mladistvých Martin (83-85), správy o povesti na obžalovaného (č. l. 55), výpisu a odpovede na lustráciu v registri priestupkov MV SR (č.l. 52-54, 74-76, 87-89, 111-112), odpisu z registra trestov obžalovaného (č. l. 116), podstatných obsahov pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/56/2013 a sp. zn. 5T/34/2014, ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to tak jednotlivo, ako i v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal s tým, že vyživovaciu povinnosť na mal. dcéry P. M. Q. P. M. si neplnil riadne iba preto, lebo bol dlhodobo nezamestnaný, nemal peniaze, od roku 2014 si vyživovaciu povinnosť plnil len podľa možností a schopností. Potvrdil, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od roku 2014 nebol v pracovnom pomere.

Obžalovaného z konania kladeného mu za vinu usvedčuje najmä svedecká výpoveď poškodenej Ruženy Kováčovej, matky maloletých detí P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M.U., G.. XX.XX.XXXX, ktorej boli maloleté deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti a podľa ktorej si obžalovaný svoju vyživovaciu povinnosť ani v zákonnej minimálnej výške na deti v žalovanom období riadne neplnil, pričom uhradil spolu len 250 €, ktorá suma už bola v obžalobe započítaná.

V neprospech obžalovaného svedčí nepriamo aj prečítaná svedecká výpoveď poverenej zástupkyne ÚPSVaR Zvolen JUDr. Inny Čullákovéj, podľa ktorej z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti obžalovaným, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina na základe rozhodnutia č. NV-C/2011/15005/063683 zo dňa 27.12.2011 poskytuje počnúc dňom 01.09.2011 do súčasnosti poškodenej P. C.Á., G.. XX.XX.XXXX, matke maloletých detí P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX, náhradné výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne.

Ďalej je obžalovaný zo spáchania skutku usvedčovaný aj v spise zabezpečenými listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä rodnými listami maloletých detí P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX; rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 7C 66/2010-59 zo dňa 19.01.2011, právoplatným dňa 05.03.2011, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí M. rozvedené a maloleté deti P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky P. C. a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dcér, na každú zvlášť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. C..

Tiež zo správ Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Želiezovce a Levice, Okresného úradu Zvolen, Katastrálneho úradu Krupina a ÚVTOS pre mladistvých Martin je zrejmé, že obžalovaný v období od 01.09.2014 do 06.03.2018 nebol zamestnaný, nepoberal dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, dôchodok, nenachádzal sa v živnostenskom registri a ani nebol vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti v okrese Krupina. Bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 26.01.2015 do 27.08.2015 v pôsobnosti ÚPSVaR Zvolen a od 28.08.2015 do 13.09.2017 v pôsobnosti ÚPSVaR Levice, pracovisko Želiezovce, kedy bol vyradený z evidencie z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody v trvaní 94 dní vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/56/2013. Vo výkone uvedeného trestu odňatia slobody bol od 14.09.2017 do 17.12.2017, pričom pri nástupe na výkon trestu nahlásil vyživovaciu povinnosť na mal. P. Q. P. M., nebol pracovne zaradený, nemal pracovnú odmenu. Od 13.02.2018 je znovu evidovaný ako nezamestnaný v pôsobnosti ÚPSVaR

Levice, pracovisko Želiezovce. Naposledy poberal dávku v hmotnej núdzi v období od 01.02.2015 do 30.09.2017.

Ďalej z listinných dôkazov - kópií poštových poukážok mal súd za preukázané, že poškodenej P. C. boli vyplatené obžalovaným poukázané sumy na výživné na mal. deti M., P. Q. P., a to dňa 18.05.2016 suma 50 Eur, dňa 18.08.2016 suma 50 Eur, dňa 19.10.2016 suma 50 Eur, dňa 20.03.2017 suma 50 Eur a dňa 18.05.2017 suma 50 Eur, teda obžalovaný v období od 01.09.2014 do 13.09.2017 (do nástupu na výkon trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/56/2013) a od 18.12.2017 (t.j. po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody) do 06.03.2018, (t. j. do vyhlásenia rozsudku) zaplatil na výživu M.. V. M., P. Q. P. spolu sumu 250,- Eur.

Na základe všetkých opísaných skutočností mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v upravenej skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas, keď aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č.k. 7C 66/2010-59 zo dňa 19.01.2011, právoplatným dňa 05.03.2011, zaviazaný prispievať na výživu maloletej P. M., G.. XX.XX.XXXX Q. P. M., G.. XX.XX.XXXX, na každú z nich vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P. C., si túto svoju zákonnú povinnosť v období od 01.09.2014 do 13.09.2017 a od 18.12.2017 do 06.03.2018, v obci Hontianske Tesáre, okres Krupina a na iných miestach úmyselne neplnil, za uvedené obdobie do súčasnosti poukázal celkove sumu 250 €, pričom bol evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie v období od 26.01.2015 do 13.09.2017, bola mu vyplácaná dávka v hmotnej núdzi, pričom dňa 13.09.2017 bol z evidencie vyradený z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom bol v období od 14.09.2017 do 17.12.2017, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil a následne je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13.02.2018, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám matky detí, P. C., G.. XX.XX.XXXX, K. I. E.P. X, U. C., vo výške 1.813,40 €.

Pri hodnotení osoby páchatela súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, a to naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/34/2014-88 zo dňa 27.08.2014, právoplatným dňa 27.08.2014, ktorým bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a súčasne povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona podľa svojich možností a schopností zaplatiť zameškané výživné. Trest povinnej práce obžalovaný vykonal dňa 02.07.2016 a v súčasnej dobe sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Obžalovaný bol od 20.10.2008 do 05.03.2018 6 krát priestupkovo postihnutý, naposledy za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 19.11.2014, za ktorý mu bola rozhodnutím OO PZ Kalná nad Hronom uložená v blokovom konaní pokuta vo výške 20 €. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Zároveň bola zistená aj jedna v neprospech obžalovaného svedčiaca priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súd obžalovanému uložil podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok až 5 rokov) s prihliadnutím podľa § 38 ods. 2 Tr. poriadku na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienenčne odložil a určil skúšobnú dobu

vo výmere 24 mesiacov. Obžalovanému bola zároveň podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona uložená povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť podľa svojich schopností a možností zameškané výživné oprávnenej Ružene Kováčovej, nar. 19.10.1977, trvale bytom Hontianske Tesáre 6, vo výške 1.813,40 Eur.

Súd ma za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.