

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 18Cb/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117200228
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Novák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117200228.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: EKOPRIM, s.r.o., so sídlom Strojnícka 17, 080 01 Prešov, IČO:31 710 115, právne zastúpený: Mgr. Ivan Mazanec, advokát, so sídlom kancelárie Metodova 3331/12, 080 01 Prešov, proti žalovanému: GART sk s.r.o., so sídlom Lipovce 94, 082 36 Lipovce, IČO: 46 633 324, v konaní o zaplatenie 5.179,67 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 18C/2/2017-41 zo dňa 03.10.2017 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Vzhľadom na to, že žalobca nezaplatil pri podaní žaloby súdny poplatok, tunajší súd ho výzvou zo dňa 23.06.2017 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok zo žaloby vo výške 20,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).V uvedenej výzve bol žalobca zároveň poučený o tom, že v prípade nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote, súd konanie zastaví. Žalobcovi bola výzva na zaplatenie súdneho poplatku doručená dňa 23.06.2017

2. Uznesením č. k. 18C/2/2017-41 zo dňa 3.10.2017 Okresný súd Prešov konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, pretože žalobca napriek výzve súdu nezaplatil v stanovenej lehote súdny poplatok zo žaloby. Toto uznesenie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom. Žalobcovi bolo doručené dňa 11.10.2017.

3. Dňa 20.10.2017 bolo súdu doručená podanie žalobcu označené ako odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 30.10.2017, č. k. 18Cb/2/2017, ktoré súd podľa obsahu posúdil ako sťažnosť v zmysle ustanovenia § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobca žiadal uznesenie o zastavení konania zrušiť a vo veci pokračovať, nakoľko súdny poplatok zaplatil dňa 19.10.2017, čo preukazuje prílohou sťažnosti, ktorú tvoril bankový výpis žalobcu potvrdzujúci uskutočnenie prevodu - zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 20,50 Eur dňa 19.10.2017. Podľa záznamu o zložení vygenerovaného súdnym registrom bola platba zložená na účet dňa 20.10.2017.

4. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

5. Podľa § 240 CSP, sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

6. Podľa § 242 CSP, sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

7. Podľa § 248 CSP, o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

9. Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch.“) v znení účinnom od 01. 07. 2017, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

11. Podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. 07. 2017 pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

a) už začal konať vo veci samej,

b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,

c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,

d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,

e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch v znení účinnom od 01. 07. 2017 prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

13. Podľa § 14 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

(3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

(4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

14. Žalobca je v zmysle citovaných zákonných ustanovení oprávneným subjektom na podanie sťažnosti a sťažnosť bola podaná včas, avšak súd dospel k záveru, že sťažnosti žalobcu nemožno vyhovieť. Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, ktoré zakotvovalo možnosť súdu zrušiť uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania stratilo účinnosť dňom 01. 07. 2017, keďže v znení účinnom od tohto dňa prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku len v prípade, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, teda v žalobcom prípade v lehote určenej v pôvodnej výzve na zaplatenie poplatku zo dňa 23.06.2017, ktorá lehota žalobcovi uplynula dňom 03.10.2017. V zmysle novelizovanej úpravy súdny poplatok uhradený po tomto dni, t. j. dňa 04.10.2017 a neskôr, nemožno považovať za poplatok zaplatený riadne a včas. S účinnosťou od 01. 07. 2017 sa teda sprísnil následky neuhradenia súdneho poplatku za žalobu tým, že poplatníkovi bola odňatá možnosť zaplatiť súdny poplatok s účinkami včasného zaplatenia ešte aj v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku v pôvodnej lehote. Preto je potrebné konštatovať, že žalobca vo svojej sťažnosti neuvádza skutočnosti, ktoré by mohli privodiť zrušenie napadnutého uznesenia.

15. Pre úplnosť sťažnostný súd dodáva, že vzhľadom na skutočnosť, že § 10 zákona o súdnych poplatkoch reguluje postup konajúceho súdu, teda ide o procesný právny predpis, konajúci súd je

povinný postupovať podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vykonania konkrétneho úkonu, keďže prechodné ustanovenia predmetného zákona nestanovujú žiadnu výnimku v súvislosti s týmto ustanovením. Preto hoci žaloba bola súdu doručená dňa 04.01.2017 a predmetná výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola vyhotovená a žalobcovi doručená dňa 23.06.2017, (t. j. za účinnosti žalobcom uvádzanej úpravy § 10 zákona o súdnych poplatkoch), je súd povinný postupovať podľa právnej úpravy účinnej od 01.07.2017. Žalobca bol pritom riadne poučený o tom, že v prípade neuhradenia súdneho poplatku za žalobu súd konanie zastaví, čo bolo konštatované aj v uznesení Okresného súdu Prešov č. k. 18Cb/2/2017-41 zo dňa 03.10.2017. V tejto súvislosti sťažnostný súd tiež poukazuje na znenie § 14 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle ktorého v sťažnosti voči takémuto uzneseniu nemožno namietat skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku

16. Po preskúmaní sťažnosti žalobcu, napadnutého uznesenia, ako aj postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, má sťažnostný súd za to, že vyšší súdny úradník v prípade uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 18Cb/2/2017-41 zo dňa 03.10.2017 nepochybil v zhodnotení skutkových okolností, v ich právnom posúdení ani v postupe, ktorý vydaniu tohto uznesenia predchádzal. Sťažnosť žalobcu zo dňa 19.10.2017, doručenú súdu dňa 20.10. 2017 voči uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 18Cb/2/2017-41 zo dňa 03.10.2017 je teda nedôvodná, preto sťažnostný súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a túto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.