

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011613
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5715011613.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Jaroslavy Malíkovej a Oľgy Trúchlej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 v Martine v trestnej veci proti obžalovanému O. Š. a O. B. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

O. Š., nar. XX.X.XXXX v N., prechodne bytom N., C. X,

O. B., nar. XX.X.XXXX v N., trvale bytom N., O. X

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

25.8.2008 a následne aj 16.10.2008 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už nebohým M. N., nar. XX.XX.XXXX, na základe ústneho splnomocnenia obž. O. Š. sa do sídla prevádzky spol. TEBAU, s. r. o. Bratislava na Hrabinskej ul. č. 31 dostavil obž. O. B. konajúci ako zástupca spol. Evelen Trade, s.r.o. Bratislava a kde na základe objednávky a uhradenej kaucie prevzal do prenájmu lešenie s príslušenstvom popísané vo výdajkách č. 2820462 a 2820594 s tým, že lešenie vráti najneskôr do 15.12.2008, žiadnu mesačnú faktúru za prenájom nikdy neuhradili, lešenie prikázali previesť na miesto, ktoré určil obž. M. N., čím spol. TEBAU, s.r.o. Bratislava spôsobili škodu krádežou lešenia v sume 63 311,19 Eur a nezaplatením nájmu v sume 24 912,74 Eur,

t e d a

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku značnú škodu,

č í m s p á c h a l i

zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák.

Za t o s a o d s u d z u j ú

obž. O. Š.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 1 /jeden/ rok.

obž. O. B.

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 4T/39/2013 zo dňa 07.05.2013, právoplatný 07.05.2013, ktorým bol obvinenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, z ktorého bol podmiennečne prepustený 03.10.2013 uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4PP/133/2013 a bola mu určená skúšobná doba 1 rok, v ktorej sa osvedčil 27.10.2015. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Tebau s. r. o., so sídlom Bratislava, Bojnická 18/ C, IČO: 31 371 337 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Samosudca vyhotovil v súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, a obžalovaní i za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.