

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204092
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817204092.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. JUDr. Ján Šoltés - advokát, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému Peter Jakobej - J.P. STAV stavebno obchodná firma, IČO: 30 267 943, Šafárikova 125, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 187,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 187,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 187,06 Eur od 24.09. 2013 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 187,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 187,06 Eur od 24.09. 2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca dňa 17.05. 2009 uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému havarijné poistenie motorového vozidla zn. H., typ: A., VIN: P., Ev.č.: M. so začiatkom poistenia 19.05. 2009 (ďalej aj ako „poisťovňa“). Vyššie uvedenou poisťovňou zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného 1.074,40 Eur so splatnosťou k 19.05. Poisťovňa zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poisťovnej zmluvy žalovaný nezaplatil žalobcovi dojednané poistné. Žalobca listom zo dňa 19.08. 2013 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie od 19.05. 2013 do 19.05. 2014 v sume 1.074,40 Eur, s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, dôjde k zániku poistenia. Žalovaný uvedenú výzvu prevzal dňa 23.08. 2013. Žalovaný svoj záväzok v stanovenej lehote neuhradil. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného následného poistného zaniklo podľa ust. § 801 ods. 2/ Občianskeho zákonníka havarijné poistenie na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX dňa 23.09. 2013, t.j. nezaplatením následného poistného do jedného mesiaca od dňa doručenia výzvy poisťovateľa. Žalobca listom zo dňa 14.12. 2015 oznámil žalovanému zánik poistenia a zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 23.09. 2013 v sume 187,06 Eur, na ktoré mu vznikol nárok v súlade s ust. § 801 v spojení s ust. § 803 ods. 1/ Občianskeho zákonníka. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi do dnešného dňa nezaplatil, voči žalobcovi je tak v omeškaní so zaplatením sumy 187,06 Eur odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného vzniklo žalobcovi právo požadovať z dôvodu nezaplateného dlhu od žalovaného, aby mu zaplatil : istinu 187,06 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy

187,06 Eur od 24.09. 2013 do zaplattenia (v zmysle ust. § 3 ods. 1/ nariadenia vlády SR č. 87/19995 Z.z.), náhradu nákladov vynaložených na úhradu súdneho poplatku za podanie tohto návrhu na vydanie platobného rozkazu, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 65,04 Eur: V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., je základnou sadzbuou tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby suma 18,26 Eur a trovy právneho zastúpenia.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 4C/3/2017 - 16 zo dňa 19.05. 2017.

3. Uznesením č.k. 4C/3/2017 - 36 zo dňa 15.01. 2018 súd tento platobný rozkaz zrušil podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ani prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ Rožňava, preto žaloba bola žalovanému doručená oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2/ CSP.

5. Podľa § 106 ods. 1, CSP ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

b) právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

6. Podľa § 111 ods. 3, CSP ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku (CSP) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

8. Podľa § 219 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Návrhom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX (Havarijné poistenie motorových vozidiel), Poistkou č. XXXXXXXXXXXX Havarijné poistenie motorových vozidiel, výzvou na zaplattenie poistného zo dňa 19.08. 2013 s doručenkou, výpisom inkasného účtu poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a zánikom poistenia pre nezaplattenie následného poistného a upomienkou zo dňa 14.12. 2015.

10. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 187,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 187,06 Eur od 24.09. 2013 do zaplattenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku a nahradiť mu trovy konania, pretože považoval nárok žalobcu za dôvodný.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov v plnom rozsahu.

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).