

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222201156
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4222201156.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Lenky Konštiakovej, v právnej veci - spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F., prechodne bytom G. H. XXXX/XX, F., v konaní zastúpený splnomocnenou zástupkyňou: B. I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. J. XXX/X, F., časť K. L., proti žalovanej: M. C., H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XXX/X, F., t. č. G. H. XXXX/XX, F., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 13C/19/2022-262 zo dňa 23. novembra 2023, v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/19/2022-273 zo dňa 19. januára 2024, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a **vec v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 01.04.2022 doručil súdu žalobu, ktorou sa proti žalovanej domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F. - jednoizbový byt č. X na prízemí, vo vchode č. 1 obytného domu so súpisným číslom XXX, na parcele registra „C“ č. XXX, v celosti, podiel bytu na spoločných častiach a zariadeniach domu v podiele XXXX/XXXXXX a spoluvlastnícky podiel pozemku na parcele registra „C“, pod parcelným číslom XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², v podiele XXXX/XXXXXX, tvoria jeho výlučné vlastníctvo. Uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že manželstvo so žalovanou uzavrel 17.08.2017 a toto manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 21.07.2021. Ďalej žalobca tvrdil, že bol jediným konateľom a jediným spoločníkom spoločnosti FEMINA-V, spol. s r.o., ktorá 04.10.2007 zakúpila predmetné nehnuteľnosti do svojho vlastníctva. Žalobca zveľaďoval majetok uvedenej spoločnosti. Byt, v ktorom mala táto spoločnosť do 27.12.2017 svoje sídlo, zrekonštruoval. V súvislosti s odchodom do dôchodku žalobca v roku 2017 predal svoj obchodný podiel, pričom predmetné nehnuteľnosti na základe rozhodnutia jediného spoločníka previedla spoločnosť FEMINA-V, spol. s r.o. kúpnu zmluvou z 23.11.2017, ktorej vklad bol povolený pod V XXXX/XX dňa 21.12.2017, do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalovaná s uvedeným prevodom do výlučného vlastníctva žalobcu súhlasila, keďže vedela, že na kúpu sú použité prostriedky, ktoré žalobca nadobudol pred uzavretím manželstva. V katastri nehnuteľností, na základe „Čestného prehlásenia manželov o zmene vlastníctva do BSM“ z 16.08.2019 bola vykonaná zmena pod N./XXXX a nehnuteľnosť bola zapísaná do BSM strán sporu. Žalobca ďalej dôvodil, že tento akt považuje za právne inperfektný a neplatný. Nehnuteľnosť nadobudol a zveľaďil bez súčinnosti žalovanej a v čase, keď neboli manželia, pričom žalovaná sa na žiadnych výdavkoch spojených s nehnuteľnosťou nepodieľala. V predmetnom byte, v ktorom majú obe strany sporu evidovaný trvalý pobyt, býva syn žalobcu a strany sporu bývajú v rodinnom dome tvoriacom výlučné vlastníctvo syna žalobcu. Žalobca ďalej uviedol, že ešte pred rozvodom manželstva sa žalobou doručenou súdu 20.10.2020 domáhal vyslovenia neplatnosti právnych úkonov. Tým sa snažil predísť súdnemu konaniu po rozvode manželstva. Konanie o jeho žalobe vedené pod sp. zn. 14C/39/2020 nebolo do právoplatnosti rozvodu manželstva ukončené, a preto je potrebné o uvedenej nehnuteľnosti rozhodnúť v konaní o vyporiadanie BSM. S poukazom na obsah podania

žalobcu, súd tento považuje za návrh na vyporiadanie BSM po rozvode manželstva strán sporu tak, aby predmetný byt bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalobcu. Za dôkaz žalobca označil rozvodový rozsudok Okresného súdu Komárno, ako aj spis Okresného súdu Komárno sp. zn. 14C/39/2020, LV č. XXXX, spis katastrálneho odboru Okresného úradu Komárno Z-4141/2019 a V-5339/17, kúpnu zmluvu z 04.10.2007, genézu vlastníkov nehnuteľnosti, výpis z obchodného registra, kúpnu zmluvu z 23.11.2017. Žalobca k žalobe pripojil čiastočný výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F., výpis z Obchodného registra Okresného súdu Nitra spoločnosti FEMINA - V, spol. s r.o., podľa ktorého bol žalobca do 27.12.2017 jediným spoločníkom a jediným konateľom uvedenej spoločnosti bol do 11.12.2017.

2. Žalovaná vo svojom vyjadrení z 29.06.2022 nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že do ich zaniknutého BSM nepatrí byt zapísaný na LV č. XXXX. Uviedla, že do BSM patria hnuťelné veci nachádzajúce sa v dome na Orechovom rade a takisto v byte, ktorý patrí do BSM, rovnako ako aj investície realizované na rodinnom dome na Orechovom rade v čase, keď tento dom patril do výlučného vlastníctva žalobcu. Uvedený rodinný dom žalobca previedol zaopatrovacou zmluvou na syna, ale ona je tam odkázaná bývať. Žalovaná navrhla byt zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. F. prikázať do jej výlučného vlastníctva aj so zariadením a hnuťelné veci rozdeliť podľa toho, kto akú vec užíva. Žalovaná k svojmu vyjadreniu pripojila zoznam s cenou hnuťelných vecí ako aj zoznam výdavkov a investícií na dom. Taktiež pripojila záznam o rokovaní zo 17.09.2021, na ktorom žalovaná vyjadrila súhlas, aby byt detí žalobcu na E. D. prešiel do jej výlučného vlastníctva a k tomu by požadovala finančné vyrovnanie, výšku ktorého by určila po osobnej obhliadke bytu.

3. Žalobca v replike z 26.07.2022 poukázal na skutočnosť, že po uzavretí manželstva so žalovanou v auguste roku 2017 pracoval ako lekár ešte pár mesiacov a potom od jesene 2017 mal už len príjem z dôchodku. Poukázal na faktúry uvedené žalovanou v zozname výdavkov a investícií na dom ako O. H. faktúra 07/2015 s tým, že rekonštrukcia celého domu na Orechovom rade bola robená v roku 2015, teda pred uzavretím manželstva so žalovanou a z jeho výlučných prostriedkov, keď manželstvo so žalovanou uzavreli v auguste 2017, pričom u žalovanej išlo o tretie manželstvo. Vyhlásil, že so žalovanou nemali spoločné hospodárenie, všetky náklady spojené s bývaním a chodom domácnosti hradil on a aj momentálne zabezpečuje stravu a všetky potreby domácnosti. Keď sa žalovaná k nemu nasťahovala, nemala žiadny majetok. Bývala v byte, ktorý pripadol druhému manželovi žalovanej, u ktorého zostali aj ich deti. Byt č. X K. E. D. zabezpečil jeho syn, s ktorým tento byt v roku 2007 kúpili, prestavali a zriadili v ňom sídlo spoločnosti FEMINA -V, spol. s r.o. od 13.11.2007. Odvtedy tam býval syn C., ktorý v uvedenej spoločnosti 21.05.2012 ukončil svoje pôsobenie a odišiel pracovať a študovať do zahraničia. Jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti FEMINA - V, spol. s r.o. sa stal žalobca, ktorý sa v ambulancii zoznámil so žalovanou, ktorá sa k nemu do bytu č. X na E. D. nasťahovala. Byt bol v tom čase zrekonštruovaný a úplne vybavený a zariadený. Vo veku 68 rokov chcel ukončiť lekársku prax a s lekárom, ktorý chcel prevziať jeho ambulanciu sa dohodol na predaji spoločnosti, v ktorej od 11.12.2017 prestal byť konateľom a spoločníkom. Kúpnu zmluvou nadobudol zo spoločnosti FEMINA - V, spol. s r.o. sporný byt a motorové vozidlo Škoda Octavia. Byt nadobudol za 1 euro. V tom čase už bývali v dome na G. H. C. F., ktorý nadobudol v roku 2014 dražbou a tento prevzal do svojej držby začiatkom decembra 2014 a v roku 2015 ho rekonštruoval a zariaďoval z vlastných prostriedkov. V dome so žalovanou bývali ešte pred uzavretím manželstva, od Vianoc roku 2015, pričom manželstvo uzatvorili 17.08.2017, kedy bol dom úplne zariadený a mali v ňom obaja aj trvalý pobyt, ako je to uvedené aj v sobášnom liste. Ani z hodnoty domu a ani zo zariadenia bytu č. X na E. D. nemá žalovaná žiadne práva, lebo netvorí masu BSM. Prvý návrh na rozvod manželstva so žalovanou podal on 19.02.2019, no tento návrh po sľuboch žalovanej zobral späť. K svojmu podaniu žalobca pripojil návrh rozhodnutia jediného spoločníka spoločnosti FEMINA -V, spol. s r.o. bez podpisov, ako aj návrhy právnych úkonov - návrhu na vklad vlastníckeho práva, kúpnej zmluvy, oba úkony bez podpisov. Taktiež predložil výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F., podľa ktorého je výlučným vlastníkom tam evidovaných nehnuteľností syn žalobcu C., na základe zaopatrovacej zmluvy a zmluvy o vecnom bremene C./XXXX z 17.4.2019. Žalobca predložil aj výpis z LV č. XXXX pre k.ú. F., v ktorom je evidovaná CKN parcela č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², ako aj stavba - obytný dom so súpisným číslom 889 na pozemku parc. číslo XXX ako aj byt č. X vo vchode X, na prízemí, ktorý majú procesné strany v BSM so spoluvlastníckym podielom X/ X rovnako ako aj spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a na pozemku. Ako titul nadobudnutia je pri menách procesných strán uvedená kúpna zmluva C./XX z 20.12.2017; žiadosť o zápis do KN zo dňa 16.08.2019 zmena vlastníctva do BSM; čestné vyhlásenie manželov zo dňa 16.08.2019, sobášny list N./XXXX.

4. Žalovaná v duplikate z 31.10.2022 poukázala aj na zápisnicu z pojednávania konaného dňa 29.07.2020 vo veci sp. zn. 11Pc/7/2020, na ktorom žalobca uviedol: „A byt na Pohraničnej ulici som polovicu daroval manželke, čím som ju zabezpečil.“ Žalobcu žalovaná charakterizovala ako nadmieru inteligentného človeka, inak by sa zaňho nikdy nevydala. Žalovaná taktiež uviedla, že so žalobcom spoločne hospodárili už pred svadbou a aj v súčasnosti, po rozvoze. Pre účely súdneho konania sp. zn. 11Pc/7/2020 psychologička A. C. K. vypracovala správu, podľa ktorej sa žalobca mal vyjadriť, že žalovaná sa starala o domácnosť a o žalobcu. Upratovanie, varenie a pranie v ich domácnosti vykonávala iba ona a aj naďalej vykonáva. Žalobca zaopatrovacou zmluvou previedol na svojho syna svoj dom, v ktorom spolu naďalej žijú (rozumej žalovaná so žalobcom). Hoci je podielovou spoluvlastníčkou bytu na Pohraničnej ulici, v ktorom má aj trvalý pobyt, do uvedeného bytu sa nevie dostať, nakoľko ho obýva syn žalobcu. Žalovaná k svojmu vyjadreniu pripojila okrem spomínanej zápisnice o pojednávaní vo veci sp. zn. 11Pc/7/2020 z 29.07.2020 a správy klinického psychológa, psychoterapeuta A. C. K. z 12.10.2020 aj Čestné vyhlásenie manželov zo 16.8.2019, v ktorom obe strany sporu ako manželia vyhlásili, že nehnuteľnosť - v súlade s údajmi katastra špecifikovaný byt č. X s prislúchajúcimi spoluvlastníckymi podielmi ako sú uvedené na LV č. XXXX pre k.ú. F. - ktorú nadobudol žalobca právnym titulom kúpy na základe Kúpnej zmluvy z 23.11.2017 do výlučného vlastníctva, bola nadobudnutá počas trvania manželstva. Podľa uvedeného čestného vyhlásenia, vyhotoviteľ kúpnej zmluvy z 23.11.2017 zrejme omylom uviedol do kúpnej zmluvy, že žalobca je rozvedený a z toho dôvodu bol za kupujúceho označený len on a len on bol v celosti zapísaný ako výlučný vlastník. Procesné strany ďalej v uvedenom čestnom vyhlásení uviedli, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 23.11.2017 už boli manželia, lebo po päťročnom spolužití a spoločnom hospodárení dňa 17.08.2017 uzavreli manželstvo, a preto uvedená nehnuteľnosť tvorí predmet ich bezpodielového spoluvlastníctva. Preto strany sporu súčasne navrhli v uvedenom čestnom vyhlásení, aby v LV č. XXXX pre k.ú. F. v časti B - Vlastníci bola vykonaná oprava tak, že popísaná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

5. Na pojednávaní konanom dňa 06.12.2022 strany sporu zhodne, prostredníctvom svojich právnych zástupcov, požiadali o odročenie pojednávania, a tak súd uznesením z uvedeného dňa konanie o spore prerušil na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia. Žalobca podaním svojho vtedajšieho advokáta z 20.01.2023 navrhol pokračovať v prerušenom konaní, preto súd uznesením z 26.01.2023 rozhodol o pokračovaní v prerušenom konaní a vytýčil termín pojednávania.

6. Žalovaná podaním doručeným súdu 23.05.2023 požiadala o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 25.05.2023 zo zdravotných dôvodov, pričom navrhla pojednávanie odročiť na neurčito, resp. určiť termín pojednávania najskôr o rok. Súd pojednávanie odročil.

7. Žalobca v prílohe svojho podania doručeného súdu 08.09.2023 predložil kúpnu zmluvu predávajúceho FEMINA-V spol. s r.o., zastúpeného žalobcom ako konateľom a žalobcu ako kupujúceho z 23.11.2017, predmetom ktorej bola kúpa bytu č. X evidovaného na LV č. XXXX pre k.ú. F. s príslušným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach, zariadeniach a pozemku za cenu 90.000 eur do výlučného vlastníctva žalobcu. Zmluva je opatrená pečiatkami Okresného úradu Komárno, katastrálny odbor, do ktorých je ručne vpísaný text o termíne doručenia ako aj čísla konania, resp. o termíne zapísania do katastra nehnuteľností. Vklad vlastníckeho práva bol na základe uvedenej zmluvy povolený v prospech žalobcu rozhodnutím katastrálneho odboru Okresného úradu Komárno dňa 20.12.2017 pod C./XX, ktoré rozhodnutie žalobca predložil, rovnako ako znalecký posudok č. 52/2023 O. P. Q., znalkyne v odbore stavebníctvo, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností, v ktorom znalkyňa k 07.06.2023 ohodnotila nehnuteľnosti strán sporu evidované na LV č. XXXX v k.ú. F. tak, že všeobecná hodnota bytu je 79.730,91 eur a podielu pozemku je 5.881,28 eur, teda po zaokrúhlení predstavuje všeobecná hodnota uvedených nehnuteľností sumu 85.600 eur.

8. Žalovaná podaním doručeným súdu 27.09.2023 požiadala aj o odročenie pojednávania vytýčeného na deň 28.09.2023 zo zdravotných dôvodov, pričom navrhla určiť termín pojednávania najskôr o rok. V súvislosti s listom žalobcu a znaleckým posudkom, ktoré jej boli doručené žalovaná uviedla, že žiada o lehotu 30 dní, aby sa písomne vyjadrila. Taktiež uviedla, že suma nie je akceptovateľná z dôvodu, že hodnoty nehnuteľností od roku 2017 vzrástli a nie klesli. Súčasne uviedla, že bude žiadať v konaní vypočítať znalkyňu O. Q.. Žalovaná poprela, že by žalobca uhradil za byt 90.000 eur, keď za byt počas manželstva zaplatili spolu 1 eur, pričom žalobca sám a dobrovoľne napísal byt aj na ňu. Súd pojednávanie o spore odročil na 23.11.2023, pričom žalovanú v súlade s § 183 ods. 2 veta druhá CSP v predvolaní na pojednávanie vytýčené na 23.11.2023 vyzval, aby sa na pojednávaní dala zastúpiť

inou osobou, keďže k odročeniu pojednávania došlo opakovane z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Žalovaná si uvedené predvolanie prevzala 03.10.2023.

9. Žalovaná podaním doručeným súdu 22.11.2023 požiadala aj o odročenie pojednávania vytyčeného na deň 23.11.2023 zo zdravotných dôvodov, pričom navrhla pojednávanie odročiť na neurčito, resp. určiť termín pojednávania najskôr o rok. Súd žalovanej v upovedomení z 22.11.2023 oznámil, že dôvod, ktorý uviedla na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležitý, a preto sa pojednávanie určené na deň 23.11.2023 uskutoční. Podľa doručenky, poštový doručovateľ dňa 23.11.2023 vykonal neúspešný pokus o listinné doručenie upovedomenia súdu, pričom opakované doručenie bolo realizované 26.11.2023 a žalovaná si uvedené upovedomenie súdu prevzala až 27.11.2023. Žalovaná iný kontakt, ako doručovaciu adresu, vo svojej žiadosti o odročenie pojednávania neuviedla.

10. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) rozsudkom Okresný súd Komárno ako súd prvej inštancie v spore takto rozhodol:

10.1. Súd z vecí, ktoré mali strany sporu v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov ku dňu jeho zániku rozvodom manželstva prikazuje **ž a l o b c o v i** do výlučného vlastníctva v podiele 1/1 nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. F. ako parcela registra „C“ parcelné číslo XXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere XXX m², stavby - obytný dom so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX, byt č. X na prízemí vchodu X a podiel XXXX/XXXXXX-XX priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX-XX.

10.2. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej finančné vyrovnanie vo výške 42.800 eur do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

10.3. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej 100 % náhrada trov konania, o ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

11. Citujúc ustanovenia Občianskeho zákonníka (OZ – zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov - § 148 ods. 1, § 149 ods. 1 a 3, § 143, § 145 ods. 1 a § 150) v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol nasledovné:

11.1. Súd otvoril pojednávanie o spore dňa 23.11.2023 s tým, že pojednával v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej, ktorá na toto pojednávanie bola predvolaná spolu s výzvou podľa § 183 ods. 2 veta druhá CSP.

11.2. Žalobca prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne zotrval na podanej žalobe.

11.3. Súd v súlade s § 181 ods. 2 CSP určil, že medzi stranami nie je sporné, že došlo k zániku BSM právoplatným rozvodom ich manželstva, sporné je či predmetný byt tvorí masu BSM a pokiaľ áno, z akých prostriedkov bol nadobudnutý. Sporná je aj masa BSM v časti hnuiteľných vecí. Súd súčasne uviedol, že sa mu javí, že z vecí uvedených procesnými stranami do masy BSM patrí byt na Pohraničnej ulici. Prítomnej súd oznámil, že vo veci vykoná dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah súdneho spisu ako aj obsahom pripojených súdnych spisov sp. zn. 14C/39/2020 a 11Pc/7/2020.

11.4. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že manželstvo strán sporu bolo, na návrh žalobcu doručený súdu 24.04.2020, rozvedené rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 11Pc/7/2020-82 zo dňa 07.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.07.2021. Podľa návrhu na rozvod manželstva, žalobca ešte 19.02.2019 doručil súdu skorší návrh na rozvod manželstva, ktorý podaním z 18.04.2019 zobrať späť.

11.5. Zo spisu sp. zn. 14C/39/2020 vyplýva, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 21.10.2020 domáhal proti žalovanej vyslovenia neplatnosti právneho úkonu - Čestného vyhlásenia manželov zo 16.08.2019 ako aj Žiadosti o zmenu zápisu na LV č. XXXX pre k.ú. F.. Žalobca sa súčasne domáhal určenia, že byt č. 3 zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. F., spolu s tam uvedeným spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu ako aj pozemku, je jeho výlučným vlastníctvom. Žalobca zároveň navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd žalovanej zakázal scudzíť, zaťažovať, prenajať a inak nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou, resp. by súd žalovanej zakázal vstupovať do uvedeného bytu

č. X. Uznesením z 26.10.2020 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením z 15.07.2021 súd konanie v časti určenia neplatnosti čestného vyhlásenia manželov zo dňa 16.08.2019 a určenia neplatnosti žiadosti o zmenu zápisu na LV č. XXXX pre k.ú. F. zastavil pre čiastočné späťvzatie žaloby. Po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku, ktorým bolo manželstvo strán sporu rozvedené, na základe predbežného právneho názoru súdu vo veci sp. zn. 14C/39/2020 zobral žalobca žalobu späť aj v zostávajúcej časti (o určenie vlastníckeho práva) a súd uznesením z 08.03.2022 konanie vo veci zastavil.

11.6. Medzi procesnými stranami nebolo sporné, že počas trvania manželstva žalobca nadobudol do svojho výlučného vlastníctva byt č. X s príslušným spoluvlastníckym podielom na pozemku a na spoločných častiach a zariadeniach, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. F. na základe kúpnej zmluvy, ktorou odkúpil predmetné nehnuteľnosti od predávajúcej spoločnosti FEMINA-V spol. s.r.o., ktorej bol žalobca jediným spoločníkom do 23.12.2017 a konateľom do 11.12.2017 a svoj obchodný podiel v uvedenej spoločnosti previedol na konci roku 2017 inému gynekológovi. Žalovaná existenciu obdobnej kúpnej zmluvy totožných zmluvných strán s rovnakým predmetom, avšak kúpnu cenou 1 eur nepreukázala, kým žalobca kúpnu zmluvou predloženou príslušnému správneému orgánu na rozhodnutie o povolení vkladu preukázal, že cena predmetu kúpy bola 90.000 eur. Žalovaná síce netvrdila, že uvedená cena 90.000 eur bola uhradená zo spoločných prostriedkov manželov (na rozdiel od tvrdenia žalovanej, že kúpnu cenu bytu vo výške 1 eur uhradili zo spoločných prostriedkov), avšak ani žalobca nepreukázal, že by uvedený byt zakúpil zo svojich výlučných prostriedkov nepatriacich do BSM, a preto s poukazom na zákonnú domnienku uvedenú v § 143 OZ, byt nadobudnutý žalobcom počas trvania manželstva na Pohraničnej ulici v Komárne tvorí masu BSM, bez ohľadu na výšku kúpnej ceny tohto bytu.

11.7. Aj keď sa žalovaná s poukazom na § 145 ods. 1 OZ v spojení s § 40a OZ nedovolala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy z 23.11.2017, ktorej vklad bol povolený 20.12.2017 pod V XXXX/XX, R. prehlásením manželov zo 16.8.2019, v ktorom obe strany sporu ako manželia vyhlásili, že nehnuteľnosť - v súlade s údajmi katastra špecifikovaný byt č. X s príslušajúcimi spoluvlastníckymi podielmi ako sú uvedené na LV č. XXXX pre k.ú. F. - ktorú nadobudol žalobca právnym titulom kúpy na základe Kúpnej zmluvy z 23.11.2017 do výlučného vlastníctva, bola nadobudnutá počas trvania manželstva. Procesné strany ďalej v uvedenom čestnom vyhlásení uviedli, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy dňa 23.11.2017 už boli manželia, a preto uvedená nehnuteľnosť tvorí predmet ich bezpodielového spoluvlastníctva. Preto strany sporu nepochybne v záujme právnej istoty súčasne navrhli v uvedenom čestnom vyhlásení, aby v LV č. XXXX pre k. ú. F. v časti B - Vlastníci bola vykonaná oprava tak, že popísaná nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Správny orgán akceptoval návrh strán sporu a v LV č. XXXX pre k.ú. F. a vyznačil, že uvedené nehnuteľnosti sú v BSM strán sporu, čím odstránil právnú neistotu strán sporu.

11.8. Žalovaná právne relevantným spôsobom nepreukázala existenciu ňou tvrdenej a žalobcom popieranej masy BSM v zozname na čl. 39 - 45 keď nepreukázala, že tam uvedené veci boli nadobudnuté zo spoločných prostriedkov počas trvania manželstva a že tam uvedené investície boli vynaložené počas trvania manželstva zo spoločných prostriedkov, najmä keď pred uzavretím manželstva so žalovaným, s ktorým sa zblížila v roku 2012, sa nasťahovala k žalobcovi, či už do zrekonštruovaného a zariadeného bytu na E. D. ako sídla spoločnosti žalobcu, resp. do žalobcom v roku 2014 vydraženého a v roku 2015 zrekonštruovaného a zariadeného rodinného domu na Orechovom rade, v ktorom od konca roku 2015 do uzavretia manželstva so žalobcom v auguste 2017 žalovaná bývala a býva tam so žalobcom aj po rozvoze ich manželstva.

11.9. Žalobca nepoprel, že sa so žalovanou pri rekonštrukcii a zariaďovaní domu radil, avšak bolo tomu tak ešte pred tým, ako so žalovanou v auguste roku 2017 uzavreli manželstvo, keďže dom rekonštruoval a zariaďoval ešte pred uzavretím manželstva so žalovanou. Preto nemohlo ísť o výdavky vynaložené počas trvania manželstva zo spoločného do oddeleného majetku žalobcu. Navyše, žalobca ešte počas trvania manželstva so žalovanou tento rodinný dom vo svojom výlučnom vlastníctve previedol na svojho syna, a aj preto prípadné investície, resp. prípadné zariadenie rodinného domu na Orechovom rade počas trvania manželstva nemôžu byť predmetom vyporiadania BSM.

11.10. Keďže predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku a žalovaná sama uviedla, že žalobca motorové vozidlo Škoda SUPERB

nadobudnuté počas trvania manželstva aj predal počas jeho trvania, čo potvrdila aj zástupkyňa žalobcu na pojednávaní konanom dňa 23.11.2023, uvedené motorové vozidlo taktiež nemôže byť predmetom vyporiadania.

11.11. Pokiaľ žalovaná v rámci procesnej obrany „má za to“ ako to uviedla, vo svojom vyjadrení z 29.06.2022 (čl. 37), že veci a investície uvedené v ňou predloženom zozname boli zakúpené, či vynaložené počas trvania manželstva od 17.08.2017 do 21.07.2021, pričom žalobca tvrdenia žalovanej popiera s tým, že tieto boli zabezpečené z jeho výlučných prostriedkov dávno pred uzavretím manželstva so žalovanou, žalovanej nič nebránilo predložiť súdu dôkaz o svojich tvrdeniach o nadobudnutí vecí z jej zoznamu počas trvania manželstva, keďže v dome do ktorého malo byť podľa žalovanej investované zo spoločného, a ktorý mal byť zariadený zo spoločného, býva od konca roku 2015 doteraz a vedomosť o existencii vecí a investícii ako aj ich nadobúdacej hodnote čerpá pravdepodobne žalovaná z nejakých listín, ktorými disponuje. No ťažko uveriť, že by sa žalovaná ako priateľka žalobcu nasťahovala do domu žalobcu na konci roku 2015, ktorý vzhľadom na tvrdenia žalovanej by nebol zariadený, nebolo v ňom WC, plyn, chladnička, rúra na pečenie, stoličky, posteľné prádlo, dvere, okná, batérie, rádio, TV, kuchynský pracovný pult, vankúše, matrace, kotol na kúrenie, resp. ťažko uveriť, že by do bytu na Pohraničnej ulici po uzavretí manželstva procesných strán 17.08.2017, keď v byte býval syn žalobcu, vybudovali procesné strany sprchový kút zo spoločných prostriedkov. Zjavne žalovaná nerozlišuje viacročný čas spolužitia so žalobcom pred uzavretím ich manželstva a po ňom, o čom svedčí aj jej zaradenie faktúry O. H. XX/XXXX do zoznamu výdavkov a investícii na dom.

11.12. Aj pri osobitostiach konania o vyporiadanie BSM (iudicium duplex) ide o konanie, v ktorom je na stranách sporu, aby svoje procesné pozície obhájili nielen tvrdeniami, ale aj priliehavými a presvedčivými dôkazmi. Podľa názoru súdu, žalovaná neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia o inom rozsahu masy BSM procesných strán, než ako tvrdil a v priebehu konania preukázal žalobca. Žalovaná vo svojich podaniach navrhla doplniť dokazovanie, či už výsluchom znalkyne, či vyžiadanim účtov žalobcu, či inak, avšak súd z dôvodu hospodárnosti konania takýmto návrhom žalovanej nevyhovel, keď žalovaná popri návrhu na vykonanie dokazovania neuviedla, ktoré zo svojich skutkových tvrdení hodlá navrhnutým dôkazom preukázať.

11.13. K aktívam vyporiadavaného BSM súd pripočítal všeobecnú hodnotu nehnuteľností v BSM strán sporu, evidovaných na LV č. XXXX pre k.ú. F. a určenú znaleckým posudkom č. XX/XXXX znalkyne O. Q. vo výške 85.600 eur. Žiadne pasívum ku dňu zániku manželstva strany sporu netvrdili a nepreukázali, a tak čistá hodnota BSM je vo výške 85.600 eur, z čoho pri rovnosti podielov oboch manželov s poukazom na § 150 veta prvá OZ každému z nich pripadá hodnota 42.800 eur. Súd uvedené aktívum prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, keď zohľadnil skutočnosť, že výlučne sám žalobca sa pričínil o nadobudnutie predmetných nehnuteľností z LV č. XXXX pre k.ú. F., keď bol jediným spoločníkom výlučného vlastníka predmetných nehnuteľností - spoločnosti FEMINA-V spol. s r.o. v čase, keď táto spoločnosť predmetné nehnuteľnosti odpredala počas trvania manželstva procesných strán žalobcovi, aj keď procesné strany nemali v čase prevodu ani zrušené a ani zúžené BSM. Túto zásluhu žalobcu však súd nepovažoval za dôvod na disparitu podielov procesných strán, keď medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná sa riadne starala o domácnosť.

11.14. Vyporiadanim BSM spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku žalobca nadobudne do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľné veci v hodnote 85.600 eur. Pokiaľ žalobca preberá majetok v hodnote 85.600 eur, čo je o 42.800 eur viac než mu patrí, práve o túto sumu dostáva žalovaná menej. Preto pri rovnosti podielov manželov na vyrovnávací podiel žalovanej pripadá, s poukazom na § 150 veta prvá OZ, suma 42.800 eur, na úhradu ktorej súd zaviazal žalobcu.

11.15. Súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní procesne úspešnému žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania, keď procesná obrana žalovanej nebola úspešná.

11.16. Lehotu na plnenie súd žalobcovi určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

12. Uvedený rozsudok v celom rozsahu včas podaným odvolaním napadla len žalovaná domáhajúca sa jeho zrušenia a vrátenia vecí súdu prvej inštancie na doplnenie dokazovania a na nové rozhodnutie, keď požadovala aj náhradu trov odvolacieho konania. Súdu prvej inštancie vyčítala nesprávny procesný

postup znemožňujúci jej uskutočňovať jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu (jej) práva na spravodlivý proces, že súd danú vec nesprávne právne posúdil, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym záverom, že rozhodnutie je pre nevykonanie ňou navrhovaného dokazovania i predčasné a že konanie má inú vadu, ktorá má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, keďže žalobca žiadal určiť určovacím petítom, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností, a nežiadal vyporiadať BSM (bezpodielové spoluvlastníctvo manželov), ktorú skutočnosť namietala, avšak žalobca žiadal určiť, že byt je jeho výlučné vlastníctvo a teda je toho názoru, že súd túto právnu vec nemal posudzovať ako vyporiadanie BSM, ale ako určovaciu žalobu, ktorú žiadala zamietnuť. V podstate v celom konaní nemala právnu istotu, o čom súd koná, nakoľko žalobca neskôr aj právne zastúpený, petit žaloby nezmenil. Vo svojom vyjadrení k žalobe cestou bývalej advokátky uviedla, že pokiaľ súd bude konať o BSM, žiada do masy BSM zahrnúť aj hnuťelné veci, ktoré vyšpecifikovala a ku dňu zániku BSM aj existovali, a tak isto zohľadniť aj investície vykonané do rodinného domu žalobcu na Orechovej ulici, ktorý rodinný dom žalobca krátko pred rozvodom previedol na syna, aby ju z tohoto po rozvode vyplácať nemusel. Tak isto vo svojom vyjadrení zo dňa 29.06.2022 výslovne uviedla, že nepozná stav účtov žalobcu ku dňu rozvodu manželstva, keďže jej nie je známe, ako hospodáril so spoločnými finančnými prostriedkami počas manželstva, navrhla preto súdom vyzvať žalobcu, aby oznámil, v ktorých finančných inštitúciách mal počas manželstva finančné prostriedky a aby predložil výpis zo svojich účtov za obdobie trvania ich manželstva, keď následne po zabezpečení uvedených dôkazov sa k týmto vyjadří; aj v ďalšom vyjadrení zo dňa 31.10.2022 trvala na vykonaní ňou navrhnutých dôkazov, keď v prípise, ktorým žiadala odročiť pojednávanie (22.09.2023) uviedla, že nesúhlasí so závermi znaleckého posudku k určeniu ceny bytu s požiadavkou na vypočutie aj znalkyne, keďže hodnota bytu určená v roku 2017 v sume 90.000 eur nemohla klesnúť. Prvoinštančný súd však ani jeden z jej (navrhovaných) dôkazných návrhov nevykonával s nesprávnou argumentáciou, že neoznačila čo týmito dôkazmi mieni preukázať, avšak toto jednoznačne vo svojich vyjadreniach uviedla. Žalobca nepoprel, že hnuťelné veci ku dňu zániku manželstva existovali, teda súd nesprávne postupoval, keď ju zaťažil povinnosťou preukázať, že tieto boli zakúpené počas manželstva, keďže je toho názoru, že pokiaľ nejaká hnuťelná vec existuje ku dňu zániku BSM, práve ten, kto tvrdí, že do BSM nepatrí, musí toto svoje tvrdenie dokázať, teda žalobcu ťaží dôkazné bremeno, že veci tvorili jeho výlučné vlastníctvo. Aj keď je pravdou, že dom na Orechovej ulici žalobca počas manželstva krátko pred rozvodom previedol na syna, avšak hnuťelné veci neboli predmetom darovania, tieto naďalej užívali a naďalej užívajú so žalobcom, lebo stále spolu v tomto dome bývajú. Ceny, ktoré pri jednotlivých položkách (hnuťelných vecí) uviedla, žalobca nespochybnil, teda súdu nič nebránilo ich vyporiadať. Trvá tiež na tom, že investície do domu žalobcu boli vykonané počas manželstva, keď sa prerábky realizovali prevažne v čase, keď už žalobca bol na dôchodku, preto nesúhlasí so záverom súdu, že tieto investície nie je možné v tomto konaní v jej prospech zohľadniť a že zariadenie domu nemôže byť predmetom vyporiadania BSM, lebo bol dom na syna žalobcu prevedený. Súd nesprávne posúdil aj tvrdenie zástupkyne žalobcu, že OMV (osobné motorové vozidlo), ktoré počas trvania BSM žalobca predal, nie je v konaní možné vyporiadať, keďže jednak nepredložila žiadne listiny k tomuto a pokiaľ by aj toto tvrdenie o predaji bolo pravdivé, musel by žalobca preukázať, za koľko OMV predal a čo spravil s predajnou cenou; pokiaľ by si súd vyžiadal výpisy k účtom žalobcu, ako to navrhovala, bola by zistila, ako so spoločnými financiami nakladal, lebo ona k jeho účtom (bolo ich viac) prístup nemala. Pár dní dozadu na stole v ich domácnosti našla listiny preukazujúce, že žalobcovi bolo vyplatené počas manželstva z ČSOB poisťné v sume 8.307,91 eura, o čom ona nevedela (o poistení), aj to je dôkazom toho, že mal súd vykonať ňou navrhnuté dokazovanie výpismi z účtov žalobcu. Súd poukázal na to, že hodnotu bytu určil na základe posudku O. Q. na sumu 85.600 eur, čo je však úplne smiešne, nakoľko nie je možné, aby byt, ktorý mal v roku 2017 cenu 90.000, zrazu o 6 rokov mal hodnotu nižšiu, keď sa jedná o byt v historickom centre Komárna a v takejto lokalite byty idú za sumu 110.000 eur a viac, znalkyňa však v konaní vypočítaná nebola, súd ju ani nepredvolal a tak sa dôvod poklesu hodnoty nemohla dozvedieť, pre úplnosť príkladá odhad trhovej ceny predmetnej nehnuteľnosti zo dňa 05.12.2023 na sumu 110.000 eur (k odvolaniu pripojila odhad trhovej ceny nehnuteľnosti č. 55/2023 odhadcu Alpia – KNA s.r.o. so sídlom Martin, IČO: 53 454 723 zo dňa 05.12.2023). Nesúhlasí ani so záverom súdu o tom, že žalobcovi bola priznaná 100% náhrada trov konania, nakoľko v konaní bola úspešná ona, keďže byt žalobca v konaní vyporiadať nežiadal, avšak súdom bol do masy BSM poňatý. Záverom odvolania tiež poukázala na to, že súd jej odňal možnosť konať pred súdom, keď neakceptoval jej žiadosť o odročenie pojednávania zo dňa 22.11.2023. O tom, že má Covid, vedel aj žalobca, preto ani on sám sa na pojednávanie 23.11.2023 nedostavil. Súd predtým opakovane uviedla, že má rakovinu, podstúpila transplantáciu kostnej drene v máji 2023 a následne podstupovala náročnú liečbu, teda že jej zdravotný stav neumožňuje sa zúčastniť na pojednávaniach, keď o tom doložila listiny a opakovane súdu tiež uviedla to, že ak mu to nie je postačujúce, navrhuje urobiť na túto okolnosť dotaz na jej doktoru.

13. Žalobca vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalovanej žiadal jej odvolanie zamietnuť, teda napadnutý rozsudok potvrdiť. Trvá na tom, že súd vykonal dokazovanie riadne a zákonne, ale konaním žalovanej sa sama obrala o svoje procesné práva, na vykonávanie ktorých bola zo strany súdu opakovane vyzývaná, avšak ich jednoznačne negovala v záujme toho, aby súd vo veci samej nerozhodol, bezdôvodne robila v konaní prieťahy. Žalovaná mala právnu zástupkyňu, ktorej plnomocenstvo odvolala s oznámením súdu deň pred pojednávaním a teda jej súčasný stav a nevyporiadanie BSM vyhovuje, keď býva v dome vlastnícky patriacemu synovi a nie v byte, ktorý určitým, neprávne čistým spôsobom je vedený v katastri nehnuteľností ako BSM, pričom za pohodlie v dome neplatí (nepripieva na energie a výdavky). Žalovaná tiež dala námietku zaujatosti konajúcej sudkyne. Jeho návrh obsahuje presne uvedené veci, ktoré podľa jeho názoru, resp. zápisu do katastra nehnuteľností patria v dobe podania návrhu na vyporiadanie BSM, spoluvlastníctvo manželov, ktorého vyporiadania sa domáha súdnou cestou. Každý je povinný poskytnúť súdu všetky listinné a iné dôkazy, na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení a teda dokazovanie v tomto smere zaťažuje najmä žalovanú, ktorá svoje tvrdenia v konaní mala preukázať. V podaní zo dňa 06.03.2023 podrobne uviedol presne vymedzenie zariadenia, ktoré nakúpil, keď sporové strany neboli manželia a teda neboli zo zákona BSM; k tomuto vyjadreniu sa žalovaná nevyjadrila, skutočnosti nespochybnila a z toho dôvodu súd tieto tvrdenia overil a správne posúdil ako relevantné dôkazy. Od marca 2023 žalovaná s konajúcim súdom nespolupracovala, keď procesné práva mohla v konaní vykonávať aj písomne, napriek chorobe, nebolo nutné, aby sa pojednávaní teda zúčastňovala, keď o všetkých skutočnostiach bola zo strany súdu vždy riadne poučená. Súd žalovanú opakovane vyzýval podľa § 183 ods. 2 CSP, ktoré žalovaná nechala stále bez povšimnutia, rovnako ako zasielané jeho vyjadrenia. Zo zákona vyplýva, dokedy najneskôr musí žalovaná prostriedky procesnej obrany uplatniť, keď s ohľadom na jej vyjadrenia žalovaná musela byť informovaná o právnych predpisoch týkajúcich sa vyporiadania BSM a CSP. Znalecký posudok je vypracovaný riadne, žalovaná nešpecifikovala, v ktorej časti nie je posudok vypracovaný správne, predvolávanie znalkyne aj pre neúčast' žalovanej by bolo z tohto pohľadu zbytočné. V čase nadobudnutia bytu v roku 2017 nehnuteľnosť ohodnocovaná nebola, od toho času však ceny nehnuteľností klesli a to aj znížením záujmu kupujúcich ako aj poklesu kúpyschopnosti ľudí. Určenie trhovej ceny realitným maklérom, ktorý byt ani nevidel, nemožno považovať za správne, pričom tento nezodpovedá za svoje posudky ako znalec. Trvá na tom, že o nadobudnutie sporného bytu sa jednoznačne zaslúžil on, on vložil svoje výlučné prostriedky na jeho nákup a prerábku a pokiaľ by bol byt nadobudnutý o 2 mesiace skôr, žiadnym spôsobom a to aj spôsobom obchádzania zákona a v rozpore s dobrými mravmi by nebol v katastri nehnuteľností vedený ako BSM. Čestným vyhlásením sa nenadobudlo vlastníctvo BSM, protiprávne konanie žalovanej a advokáta opísal vo svojom podaní zo dňa 06.03.2023; napriek tomu v záujme ukončenia vyporiadania BSM on odvolanie nepodal, už nemieni znášať zo strany žalovanej neustále ataky. Ani v uvedenej nehnuteľnosti si žalovaná svoje povinnosti neplnila, neuhrádzala žiadne náklady spojené s užívaním a udržiavaním bytu. Osočovanie zo strany žalovanej považuje za osobné zlyhanie tejto osoby, ktorá je posadnutá osobou právnik.

14. Žalovaná vo vyjadrení sa k vyjadreniu žalobcu zotrvala na vyjadrení k nedostatočnosti vykonaného dokazovania (nezabezpečením výpisov z účtu žalobcu a k hodnote nehnuteľnosti) a poukázala na to, že syn žalobcu užívajúci predmetný byt súhlasil s jej užívaním domu a že potvrdenie o výplate poisťného žalobcovi získala až po rozsudku, inak by ho určite predložila skôr.

15. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ a c/ CSP zrušiť (a vec mu v zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie) z nasledovných dôvodov.

16. Čo sa týka odvolacej námietky žalovanej o tom, že nemala právnu istotu o tom, o čom súd koná – s ohľadom na formuláciu žalobného petitu odvolací súd udáva, že tento odvolací dôvod dôvodným nie je, keď už zo samotného označenia návrhu je zrejmé, že sa jedná o vyporiadanie BSM, ktorým návrhom žalobca sleduje dosiahnutie toho, aby mu označený predmetný byt pripadol – bol prikázaný, resp. určený do jeho výlučného vlastníctva, keď samotná odvolateľka následne takto tento návrh aj poňala a vyjadrovala sa k nemu tým, že označila to, čo podľa nej má do masy BSM patriť. Odvolací súd rovnako nesúhlasí s námietkou odvolateľky o tom, že súd jej odňal možnosť konať pred súdom neakceptovaním jej žiadosti o odročenie pojednávania zo dňa 22.11.2023, keďže nepreukázala chorobu Covid, pričom tiež ňou uvádzané dôvody pre odročenie pojednávania nesporne musela poznať už pri prevzatí predvolania

na pojednávanie dňa 03.10.2023, nebol preto dôvod váhať s ospravedlnením až do 22.11.2023 (pri určení pojednávania na deň 23.11.2023), pričom ňou uvádzané dôvody v ospravedlnení uvádzala už v predchádzajúcich ospravedlneniach a žiadosť o odročenie, s ohľadom na čo potom konajúci súd správne odvolateľku v zmysle ust. § 183 ods. 2 CSP v predvolaní na uvedené posledné pojednávanie vyzval k tomu, aby sa na pojednávaní (konaní ako takom) dala zastúpiť inou osobou, keďže k odročeniu predchádzajúceho pojednávania, resp. pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. Na zvolenie si tejto osoby zástupcu mala pritom dostatočne dlhý časový úsek od prevzatia predvolania na pojednávanie. Čo sa týka predmetnej nehnuteľnosti – bytu, ktorý do BSM strán sporu nesporne patrí (uvedená otázka už spornou nie je, aj pre chýbajúce odvolanie žalobcu), mal odvolací súd za to, že odvolacie dôvody žalovanej smerujúce proti určeniu hodnoty bytu ako aj pre nevykonanie dokazovania výsluchom znalkyne sú dôvodné. Predmetný byt pred jeho nadobudnutím nesporne slúžil výkonu lekárskej praxe žalobcu, keď bol využívaný na jeho ambulanciu, pričom aj v podanom znaleckom posudku, resp. posudku znalca je uvedené, že v danej lokalite (historické centrum mesta) je možné využitie priestoru na komerčné účely po prestavbe, s ohľadom na ktorú skutočnosť, ako aj s ohľadom na uvedenú kúpnu cenu pri prevode bytu vyššiu ako určenú v znaleckom posudku, bolo potom podľa názoru odvolacieho súdu potrebné sa vysporiadať s tým, či uvedený posudok znalkyne možno vôbec akceptovať, s ohľadom na spôsob určenia hodnoty bytu použitou metódou polohovej diferenciácie; teda bolo potrebné sa vysporiadať s tým, či sa všeobecná hodnota bytu nemala určiť porovnávacou metódou, kombinovanou metódou, resp. výnosovou metódou, s ohľadom na čo požiadavka žalovanej na vypočítanie znalkyne bola relevantná, keď súd prvej inštancie ohľadom určenia všeobecnej hodnoty bytu len stroho poukázal na znalecký posudok znalkyne bez toho, aby sa s uvedeným (listinným dôkazom) akokoľvek vysporiadal a teda uviedol, prečo považuje ňou určenú hodnotu za správnu. V prípade, ak mal súd prvej inštancie nejasnosti k navrhovanému výsluchu znalkyne, mal možnosť žalovanú vyzvať, čo chce výsluchom znalkyne preukázať, avšak vzhľadom k jej vyjadreniu bolo odvolaciemu súdu jasné, že sa domáhala vyjasnenia okolností stanovenia všeobecnej hodnoty bytu s ohľadom na uvedenú kúpnu cenu pri jeho nadobudnutí. Čo sa týka osobného motorového vozidla, ktoré mal žalobca počas trvania manželstva nadobudnúť i predať, mal odvolací súd rovnako za to, že ohľadom sumy - ceny získanej z predaja tohto vozidla bolo dôkazné bremeno na strane žalobcu, aby preukázal ako s nadobudnutou kúpnu cenou za auto naložil, keď v zásade táto obdržaná kúpna cena do BSM strán sporu patrí. Čo sa týka argumentov – odvolacích dôvodov týkajúcich sa hnutelných vecí, investícií do domu žalobcu a nezistenia masy BSM s ohľadom na jej neznáme stavy na účtoch žalobcu, mal odvolací súd za to, že aj uvedené argumenty žalovanej sú opodstatnené. Prvoinštančný súd nevysvetlil náležite tú skutočnosť, prečo nezisťoval existenciu a stav na účtoch žalobcu, keď ohľadom hnutelných vecí a investícií bolo potrebné predovšetkým žalovanú vyzvať na to, aby jednotlivé hnutelné veci dostatočne presne označila, vrátane ceny, doby a spôsobu ich nadobudnutia, a to aj s rozlíšením toho, či sa jedná o hnutelné veci nachádzajúce sa v byte alebo v dome. Rovnako mala byť žalovaná vyzvaná na podrobnú vecnú, časovú, finančnú a miestnu špecifikáciu investícií, s náležitým poučením o dôsledkoch nedostatočnej špecifikácie, keď až potom mal (mohol) súd prvej inštancie riešiť to, akými dôkaznými prostriedkami žalovaná svoje tvrdenie preukazuje a či v konaní vykonanými dôkaznými prostriedkami uvedené tvrdenia preukázala, resp. či bolo možné ňou označené dôkazné prostriedky nevykonať. Prvoinštančný súd tiež neskúmal schopnosť žalobcu k vyplateniu žalovanej v určenej lehote 3 mesiacov, resp. či vôbec uvedenú schopnosť má, pričom uvedenú lehotu na zaplatenie tiež náležite nezodôvodnil, rovnako ako to, aké vzhľadom na výsledky dokazovania z pripojených súdnych spisov. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti mal preto odvolací súd za to, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom ďalšom konaní predovšetkým vyzve žalovanú na špecifikáciu hnutelných vecí a ňou tvrdených investícií do rodinného domu žalobcu, pričom následne vykoná stranami sporu označené dokazovanie, resp. náležite zdôvodní prípadné nevykonanie dokazovania, keď ohľadom tohto (nevykonania dôkazov navrhovaných stranami sporu) odvolací súd poukazuje na rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/107/2019 a sp. zn. 7Cdo/205/2019.

17. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).