

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200602
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena LoduhoVá
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200602.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľov: X./ T. W., G.. S., nar. XX. X. XXXX, bytom I. G., U. J. XX/X, X./ G. W., nar. XX. X.XXXX, bytom S. XXXX/X, L. proti dražobníkovi: 1./ Aukčná spoločnosť s.r.o., Kopčianska 10, Bratislava, IČO: 46 141 341, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA - Marek Piršel s.r.o. so sídlom Bratislava, Kopčianska 10, IČO 47 255 498, veriteľovi 2./ Československá obchodná banka a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140 o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

Dražobník **m á** nárok voči navrhovateľovi 1./2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Veriteľ **m á** nárok voči navrhovateľovi 1./2/ na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia podali na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti dražiteľovi a veriteľovi - navrhovateľovi dražby, ktorým sa domáhali, aby súd nariadil dražobníkovi a veriteľovi zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom je okrem iného aj nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva Č.. XXXX pre k. ú. P-X., C.: L., C.: L., označená ako rozostavaný rodinný dom postavený na parcele Č.. XXX/X, ktorá sa na základe oznámenia o dražby č. 034/2017 má konať dňa 26. 6. 2017 o 11,30 V. v Modrom salóniku na prízemí hotela MAGNUS, Považská 1706 v Trenčíne, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovatelia poukázali na to, že predmetný rodinný dom je na LV Č.. XXXX W.. Ú.. P. - X. zapísaný ako vlastníctvo navrhovateľa 2/. Nesporné však je, že uvedený dom sa začal stavať a aj sa staval počas trvania manželstva, pričom na príslušnom LV je ako titul nadobudnutia stavby uvedené stavebné povolenie zo dňa 17. 9. 2011 - Z496/11-25/11. Zdôraznili, že z uvedených údajov vyplýva, že daná stavba je bez pochyby vec, ktorú nadobudol niektorý z manželov počas trvania manželstva, preto podľa navrhovateľky, ktorá je žalobkyňou v danej právnej veci, uvedený dom patrí do BSM. Svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že veriteľ Československá obchodná banka a.s. navrhol v zmysle zapísaného záložného práva na okrem iného aj na rozostavaný rodinný dom vykonanie dobrovoľnej dražby. Podľa oznámenia o konaní dobrovoľnej dražby má túto dražbu vykonať dňa 26. 6. 2017 dražobník Aukčná spoločnosť s.r.o. Vykonanie tejto dražby je skutočnosť ohrozujúca právo navrhovateľky 1/, pretože existuje obava, že daná nehnuteľnosť môže byť predaná a žalobkyňa (zrejme omylom navrhovateľa uviedli žalovaná) sa nestane spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností tak, ako sa toho dožaduje v konaní 8C/29/2017 o určenie vlastníckeho práva a v konaní 3Pc 17/2017 o vyporiadanie BSM.

2. Navrhovatelia s poukazom na to, že osvedčili existenciu a danosť práva, ktoré vyplýva zo skutočnosti, že boli podané dve žaloby (o vyporiadanie BSM v konaní 3Pc/17/2017 a o určenie vlastníctva (8C/29/2017) ako aj nutnosť a naliehavú potrebu dočasnej právnej úpravy vzhľadom na nariadenú dobrovoľnú dražbu žiadali, aby súd ich neodkladnému opatreniu vyhovel.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojili sobášny list, kópiu rozsudku č. k. 3C 153/2016-12 zo dňa 14. 6. 2016, výpis z LV Č.. XXXX W. .Ú.. P. - X., fotokópiu žaloby spolu s potvrdením o jej prijatí sp. zn. 3Pc/17/2017, fotokópiu žaloby o určenie vlastníctva (vedená pod sp. zn. 8C/29/2017), oznámenie o dražbe č. 034/2017 zo dňa 16. 5. 2017.

4. Predmetný návrh bol pokynom č. 26/2017 podpredsedu Okresného súdu v Považskej Bystrici prevedený zo spisu sp. zn. 5C/11/2017 do spisu 8C/29/2017 z dôvodu, že pôvodne bol v registri nesprávne zapísaný do spisu 5C/11/2017, keďže na tunajšom súde prebieha konanie o určenie vlastníctva / spoluvlastníctva k rozostavanému rodinnému domu.

5. Uznesením č.k. 8C 29/2017-53 zo dňa 21.6.2017 súd nariadil dražobníkovi a veriteľovi zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby, ktorej predmetom je okrem iného aj nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX pre k. ú. P.-X., C.: L., C.: L., označená ako rozostavaný rodinný dom postavený na parcele č. XXX/X, ktorá sa na základe oznámenia o dražby č. 034/2017 má konať dňa 26. 6. 2017 o 11,30 hod v Modrom salóniku na prízemí hotela MAGNUS, Považská 1706 v Trenčíne, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

6. Proti citovanému uzneseniu sa odvolali dražobník a veriteľ, v dôsledku čoho odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie vylúčiť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane všetkých príloh a súvisiacich listín, t. j. rozhodnutia, odvolania, príloh k odvolaniam, vyjadrenia z konania, sp. zn. 8C/29/2017 a v samostatnom konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opätovne rozhodnúť. Súd prvej inštancie sa musí podrobne oboznámiť nielen s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane jeho príloh, ale aj s listinami, ktoré predložili žalovaní 1), 2) - Aukčná spoločnosť, s.r.o., Bratislava a Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, predovšetkým zmluvou o úvere a zmluvou o záložnom práve uzavretých medzi žalovaným 2) - Československou obchodnou bankou, a s., Bratislava a žalobcom 2) G. W., vyžiada si kúpnu zmluvu z roku 2010, predmetom ktorej by mali byť nehnuteľnosti vedené na I. Č.. XXXX P. W..Ú.. P.-X., oboznámi sa i so znaleckým posudkom č. 10/2015 znalca Ing. Villanta, stavebným povolením z roku 2010, stavebným povolením z roku 2011, konaním vedeným na tamomšom súde pod sp. zn. 4C/89/2015 a až následne vo veci rozhodne podľa ustanovení § 324 a nasl. CSP. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný.

8. Uznesením č.k. 8C 29/2017 -148 zo dňa 18.1.2018 súd vylúčil na samostatné konanie návrh žalobcov (navrhovateľov neodkladného opatrenia) podaný na tunajší súd dňa 1. 6. 2017, ktorý bol pôvodne zapísaný pod sp. zn. 5C/11/2017, a to vrátane všetkých príloh a súvisiacich listín, t. j. rozhodnutia č. k. 8C/29/2017-53, č. k. 19Co316/2017-138, odvolania, príloh k odvolaniu a vyjadrenia k odvolaniu.

9. Následne sa súd oboznámil s obsahom spisu, Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3Pc 17/2017 - 66 zo dňa 28.11.2017 a zistil nasledovné:

10. Zo sobášneho listu navrhovateľov súd zistil, že navrhovatelia sú manželia od 24.9.2011.

11. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3C/153/2016-12 zo dňa 14. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 7. 7. 2016 bolo za trvania manželstva zrušené ich BSM.

12. Z listu vlastníctva č. XXXX W. .Ú.. P. - X. vyplýva, že navrhovateľ 2/ je zapísaný ako výlučný vlastníak parciel KNC č. XXX/X, XXX/X, XXX/XX H. XXX/XX, a taktiež rozostavaného rodinného domu na parcele KNC č. XXX/XX. Ako titul nadobudnutia vlastníctva k rozostavanému rodinnému domu na predmetnom LV je zapísaná Kúpna zmluva zo dňa 1.6.2010 a Stavebné povolenie zo dňa 17. 9. 2011 pod Z 496/11-25-11.

13. Z oznámenia o dražbe č. 034/2017 súd zistil, že dražobník Aukčná spoločnosť s.r.o. určil miesto a čas dražby na základe návrhu navrhovateľa dražby Československá obchodná banka a.s. na 26. 6. 2017 v Hoteli MAGNUS Trenčín, pričom predmetom dražby sú všetky nehnuteľnosti zapísané na LV č.

XXXX W.. Ú.. P. - X.. V opise predmetu dražby resp. v opise stavu predmetu dražby je však uvedený len rozostavaný rodinný dom.

14. Navrhovateľka 1/ v pozícii žalobkyne podala dňa 25. 5. 2017 proti navrhovateľovi 2/ ako žalovanému G. W. žalobu o určenie vlastníctva k rozostavanému rodinnému domu, postavenom na parcele Č.. XXX/ X W.. Ú.. P. - X. na tom skutkovom základe, že tento bol stavaný podľa stavebného povolenia počas trvania manželstva, ktoré uzatvorila so žalovaným dňa 24. 9. 2011, pričom stavebné povolenie bolo vydané dňa 17. 9. 2011. K zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov došlo rozsudkom č. k. 3C/153/2016-12 zo dňa 14. 6. 2016 a tento nadobudol právoplatnosť 7. 7 2016. Znamená to teda, že bez pochyb je zrejmé, že stavba - rozostavaný rodinný dom je vec, ktorú nadobudol žalovaný počas trvania manželstva, pričom je zapísaný ako vlastník rozostavaného rodinného domu len žalovaný, avšak tento patrí do BSM.

15. Dňa 16. 5. 2017 navrhovateľka 1/podala na tunajší súd žalobu o vyporiadanie BSM, v ktorej sa dožaduje vyporiadať aj rozostavaný rodinný dom s poukazom na rovnaké dôvody, ktorými dôvodila v konaní o určenie vlastníckeho práva.

17. Vo veci vyporiadania BSM medzi stranami sporu súd rozhodol dňa 28.11.2017 Rozsudkom č.k. 3Pc 17/2017 - 66, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.1.2018 a vykonateľnosť 22.1.2018 a ktorým prikázal nehnuteľnú vec - G.ozostavaný rodinný dom postavený na parcele registra "C" - parc.č. XXX/XX, W..Ú.. P. - X., zapísaný na liste vlastníctva pre okres L., C. L. Č.. XXXX W..Ú.. P. - X., do výlučného vlastníctva navrhovateľa II (žalovaného).

18. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa ust. § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

21. Základným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Niet sporu o tom, že navrhovatelia osvedčili existenciu právneho vzťahu, ktorý vyplýva z dôkazov nimi predloženými a tiež zo skutočností, že na tunajšom súde bolo na základe žaloby podanej žalobkyňou začaté konanie o vyporiadanie BSM ako aj určenie spoluvlastníctva, predmetom ktorých žalôb je rozostavaný rodinný dom, ktorý má byť preukázateľne aj predmetom dražby spolu s ostatnými pozemkami, ku ktorým vlastníctvo je taktiež zapísané v prospech navrhovateľa 2/ ako jeho vlastníctvo.

22. Okrem preukázania existencie nároku, navrhovateľ musí osvedčiť i to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi, resp. že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia ohrozená, pričom toto nebezpečenstvo musí byť reálne, musí hroziť bezprostredne (princíp opodstatnenosti). Navrhovateľ musí osvedčiť potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický (princíp efektívnosti).

23. Po preskúmaní veci súd dospel k jednoznačnému záveru o nedôvodnosti nariadenia navrhovateľmi požadovaného neodkladného opatrenia. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 3Pc 17/2017 - 66 zo dňa 18.1.2018, mal súd za zistené, že v rámci vyporiadania BSM navrhovateľov bola nehnuteľnosť-rozostavaný rodinný dom postavený na parcele registra "C" - parc.č. XXX/XX, W..Ú.. P. - X., zapísaný na liste vlastníctva pre okres L., Č.. XXXX W..Ú.. P. - X., ktorý je aj predmetom tohto konania, právoplatne (dňom 18.1.2018) prikázaný do výlučného vlastníctva navrhovateľa II/, čím zanikla potreba a opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Predmetným rozsudkom bola nepochybne ustálená otázka vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, resp. že rozostavaný dom patrí do BSM navrhovateľov a zároveň bol prikázaný do vlastníctva navrhovateľa II/. Dražba tak bude vykonaná na majetku vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa II/. V danom prípade teda absentuje potreba bezodkladne upraviť pomery medzi účastníkmi a neexistuje ani obava, že exekúcia bude ohrozená. Rovnako by

nariadené neodkladné opatrenie neplnilo ani jeho ochranný účel, keďže postavenie navrhovateľky I/ nebude vykonaním dražby na nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa I/ žiadnym spôsobom ohrozené, pričom právoplatným skončením konania o vyporiadanie BSM stratila opodstatnenie aj jej žaloba o určenie spoluvlastníckeho podielu k predmetnému rodinnému domu.

24. S poukazom na uvedené, keď súd v danom prípade nemal osvedčený jeden zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods.1 C.s.p., a to potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, resp. že by bola prípadná budúca exekúcia ohrozená, súd návrh navrhovateľov zamietol.

25. Vzhľadom na skutočnosť, že po vydaní zrušovacieho rozhodnutia odvolacieho súdu došlo k definitívnemu vyriešeniu otázky vlastníctva medzi navrhovateľmi, keď v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3Pc 17/2017 bola predmetná nehnuteľnosť - rozostavaný dom prikázaný do vlastníctva navrhovateľa II/ , dokazovanie v smere, akým ho naznačil vo svojom zrušovacom rozhodnutí odvolací súd, stratilo svoje opodstatnenie, a preto ho súd s poukazom na analogické použitie § 220 ods.3 C.s.p. nevykonal.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že úspešnému dražobníkovi a veriteľovi priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne, písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).