

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9P/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115233509
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2018:5115233509.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloletého Tomáša X., nar. XX. 9. XXXX a maloletú W. X., nar. XX. 8. XXXX, obidve deti trvalé bydlisko F. - F. II, F., Ul. J. C. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N., Ul. T. č. XX, občanov Slovenskej republiky, zastúpených kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, deti matky P. U., nar. XX. 6. XXXX, trvalé bydlisko F. - F. II, F., Ul. J. C. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N., Ul. T. č. XX, občianky Slovenskej republiky, právne zastúpenej JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou so sídlom v Nitre a otca P. X., nar. XX. 7. XXXX, trvalé bydlisko N., ul. H. č. XXX/XX, prechodné bydlisko N. - N., F. X. č. XX, občana Slovenskej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti,

rozhodol:

Súd o p r a v u j e III. výrok rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 9P/161/2015-319 zo dňa 03.01.2018 vo výške mesačnej splátky nedoplatku na výživnom, z nesprávneho:

„N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú W. X., za obdobie od 1. 1. 2016 do 30. 12. 2017 vo výške 1 140 EUR, sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.“

na správny:

„N e d o p l a t o k na výživnom pre maloletú W. X., za obdobie od 1. 1. 2016 do 30. 12. 2017 vo výške 1 140 EUR, sa otec z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 30 EUR, spolu s bežným výživným, k rukám matky maloletého dieťaťa, pod následkom straty výhody splátok.“

o d ô v o d n e n i e :

1. V zápisnici o pojednávaní zo dňa 03.01.2018 je zaprotokolovaný vyhlásený rozsudok sp. zn. 9P/161/2015, ktorým súd rozhodol o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. deti.

2. Na základe úradnej činnosti súdu bolo zistené, že v III. výroku predmetného rozsudku nebola uvedená výška mesačnej splátky nedoplatku na výživnom pre mal. W. X.. Na uvedenú zrejmu chybu upozornil dňa 15.02.2018 otec mal. dieťaťa v podaní doručenom tunajšiemu súdu elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Keďže pri písomnom vyhotovení rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa došlo k zrejmej nesprávnej, ktorá spočívala v opomenutí výšky mesačnej splátky nedoplatku na výživnom pre mal. Barboru, súd odstránil toto pochybenie podľa § 224 CSP.

6. V ostatnom zostáva rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 9P/161/2015-319 zo dňa 03.01.2018, nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.