

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3Csp/53/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200709  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200709.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., S. X.XXX,XX XXXX/X, o zaplatenie 2.180,67 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2 180,67€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2 180,67€ od 21.04.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Partizánske dňa 28.05.2021 domáha proti žalovanému zaplatenia sumy 2.180,67 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Tunajší súd v spore rozhodol rozsudkom č.k. 3Csp/53/2021-87 zo dňa 28.09.2021 tak, že výrokom I. žalobu zamietol, výrokom II. konanie v časti o zaplatenie 213,53 € s príslušenstvom zastavil a výrokom III. žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok čo do výroku II. nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2021. Proti výrokom I. a III. rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

3. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5CoCsp/4/2022-117 zo dňa 26.01.2022 tak, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uviedol, že odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je predčasné, teda v tomto štádiu konania nesprávne, nakoľko v danom prípade bolo potrebné pri posúdení možného premlčania nároku uplatneného žalobcom zohľadniť aj ustanovenia zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, čo však súd prvej inštancie nespravil, teda neposúdil premlčanie nároku aj s prihliadnutím na vyššie uvedený zákon. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považoval teda rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti v tomto štádiu konania za predčasné a teda aj nesprávne. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a v závislom výroku III. podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ďalšom konaní je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a jeho úlohou bude opätovne rozhodnúť o nároku žalobcu v napadnutej časti, pričom sa dôsledne vysporiada s námietkami strán sporu, s tým, že v odôvodnení rozhodnutia dá súd prvej inštancie odpoveď na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania a svoje rozhodnutie riadne zdôvodní tak, aby bolo preskúmateľné. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania ( § 396 ods. 3 CSP ).

4. Dňa 19.04.2022 doručil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní v ktorom oznámil, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti.

5. Súd opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

6. Súd sa oboznámil so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Pôžičková karta Quatro a zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 53547552 zo dňa 19.10.2017 a zistil, že žalobca so žalovaným uzatvoril vyššie uvedenú zmluvu, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá kreditná platobná karta a schválený úverový rámec vo výške 1.200 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať sumou 40 € mesačne, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 22,80% ročne, RPMN je uvedená vo výške 26,68%. Ku spôsobu výpočtu výšky RPMN boli použité nasledovné predpoklady: výška čerpania revolvingového úveru 1.200 €, výška štandardnej úrokovej sadzby 22,80% ročne a poplatok za správu kartového účtu 0,65 € mesačne. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola určená vo výške 1.356 € a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 22,42%. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. V bode 35 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty Quatro, je dohodnuté, že veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť dlžného zostatku v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky, alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa bodu 72 Obchodných podmienok, ktoré sú súčasťou Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty Quatro, doručuje veriteľ písomnosti na poslednú oznámenú adresu. Za doručenie sa podľa bodu 73 Obchodných podmienok považuje aj písomnosť, ktorá sa adresátovi vráti ako nedoručená, ak bola doručovaná na poslednú oznámenú adresu, pričom za deň doručenia sa považuje deň, kedy bola zásielka vrátená veriteľovi a to aj v prípade ak sa o tom dlžník nedozvedel.

7. Súd sa oboznámil s výpisom z Pôžičkovej karty Quatro a zistil, že konečný stav zostatku k 31.03.2021 bol - 2.180,67 €. Dlž žalovaného tak k tomuto zostatku predstavoval sumu 2.180,67 €. Žalobca čerpal poskytnutý úver dňa 08.11.2017 a to vo výške 1.200 €. Žalovaný na predmetný úver vykonal dve splátky po 80 € dňa 14.03.2018 a dňa 17.07.2018. Žalovaný na predmetný úver celkovo uhradil 160 € a do omeškania sa dostal splátkou splatnou 20.11.2017.

8. Súd z predžalobnej upomienky zo dňa 04.05.2018 zistil, že touto výzvou upozornil žalobca žalovaného na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti dlžného zostatku, ak neuhradí dlžné splátky vo výške 80,17 € do 18.05.2018. Vo výzve je uvedené, že žalovaný je v omeškaní so splátkou splatnou dňa 20.03.2018. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v zmluve, pričom bola zásielka dňa 23.05.2018 vrátená z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote.

9. Súd z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 02.06.2018 zistil, že žalobca týmto listom oznámil žalovanému, že pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlhu. Dlžná čiastka predstavovala k 02.06.2018 sumu 1.325,20 €.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“ (platného a účinného v čase zákona č. 129/2010 Z.z., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 879v OZ v znení účinnom od 05.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

13. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

14. Podľa § 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 27.03.2020), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 12. marci 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

15. Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (účinného od 19.01.2021), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

16. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

19. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20 Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, viazaný právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu.

26. Súd sa s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne v prvom rade posúdil prípadné premlčanie nároku žalobcu.

27. Pre posúdenie premlčania je podstatné určiť, od kedy začína žalobcovi na uplatnenie nároku plynúť premlčacia doba. Súd pritom vychádzal z aktuálnej judikatúry, pričom poukazuje na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 9Co/288/2016, Krajského súdu v Trenčíne vo veci sp. zn. 5Co/242/2017 a Krajského súdu v Banskej Bystrici vo veci sp. zn. 12Co/169/2018, v ktorých bol prijatý záver, že rozhodným dátumom pre začiatok plynutia premlčacej doby v spotrebiteľských právnych vzťahoch v prípade vyhlásenia okamžitej splatnosti dlhu podľa § 565 OZ je splatnosť tej splátky, ktorá je rozhodná pre uplatnenie vyhlásenia okamžitej splatnosti. Nie je podstatné, kedy došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti, ale pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je podstatné, pre nezaplatenie ktorej splátky k vyhláseniu predčasnej splatnosti došlo.

28. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru na základe splátky splatnej dňa 20.03.2018.

29. Podľa ustanovenia § 101 OZ je v tomto prípade premlčacia doba trojročná. Premlčacia doba podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto prípade nesplnenej splátky na základe ktorej bol úver vyhlásený za okamžite splatný, teda dňa 20.03.2018. Keďže je premlčacia doba trojročná, nárok žalobcu sa mal premlčať dňa 20.03.2021. Z dôvodu pandemickej situácie spojenej s COVID 19 však na základe zákona č. 62/2020 Z.z. došlo k neplynutiu lehôt (premlčacej doby). Podľa ustanovenia § 1 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a podľa ustanovenia § 8 uvedeného zákona premlčacia doba neplynula v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Vzhľadom na vyššie uvedené neplynutie premlčacej doby, nárok žalobcu sa mal premlčať k 01.06.2021. Žalobca doručil žalobu tunajšiemu súdu dňa 28.05.2021, teda počas plynutia premlčacej doby. Nárok žalobcu tak premlčaný nie je.

30. Súd zmluvu uzatvorenú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu uzatvorenú medzi dodávateľom a spotrebiteľom fyzickou osobou. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kreditnej platobnej karty a schválenie úverového rámca vo výške 1.200 €. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať sumou 40 € mesačne, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 22,80% ročne, RPMN je uvedená vo výške 26,68%. Ku spôsobu výpočtu výšky RPMN boli použité nasledovné predpoklady: výška čerpania revolvingového úveru 1.200 €, výška štandardnej úrokovej sadzby 22,80% ročne a poplatok za správu kartového účtu 0,65 € mesačne. Celková čiastka, ktorú mal dlžník zaplatiť bola určená vo výške 1.356 € a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 22,42%. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Súd mal za to, že zmluva obsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Z predložených dôkazov nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu so žalovaným predmetnú zmluvu uzatvorili, žalovaný úver čerpal, úver riadne a včas nesplácal a došlo k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, čo vyplýva z predložených dôkazov zo strany žalobcu, ktoré súd považoval za nesporné. Žalovaný nárok žalobcu nijakým spôsobom nesporel, a zároveň nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali splnenie povinnosti riadne a včas splatiť predmetný úver. Preto súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.180,67 €.

32. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.180,67€ od 21.04.2021 do zaplatenia.

33. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

35. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal v spore úplný úspech.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.