

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9Csp/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200579
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417200579.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpeného spoločnosťou Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Michalská 14, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., prechodne bytom N., o zaplatenie 129,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,90 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10,- eur od 29.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 25,90 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,- eur od 26.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 15,- eur od 20.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 63,- eur od 28.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77,46 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 17.02.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 129,90 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 29.06.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 25,90 eur od 01.04.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5,- eur od 26.04.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,- eur od 27.08.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,- eur od 04.08.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 15,- eur od 20.04.2016 do zaplatenia, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 63,- eur od 01.04.2016 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovaným ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanému zemný plyn a povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovaného vznikla na základe prihlášky k odberu zemného plynu. Žalobca vystavil žalovanému za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie. Ku dňu podania žaloby k úhrade dlhu žalovaného zostalo: suma 10,- eur, doklad č. 3170139322 zo dňa 14.06.2016, splatná dňa 28.06.2016, suma 25,90 eur, odklad č. 7445217517 zo dňa 22.02.2016, splatná dňa 31.03.2016, suma 5,- eur, doklad č. 3110108798 zo dňa 11.04.2016, splatná dňa 25.04.2016, suma 10,- eur, doklad č. 3150162685 zo dňa 12.08.2016, splatná dňa 26.08.2016, suma 1,- eur, doklad č. 3680002480 zo dňa 20.07.2016, splatná dňa 03.08.2016, suma 15,- eur, doklad č. 3301049747 zo dňa 01.04.2016, splatná dňa 19.04.2016, suma 63,- eur, doklad č. 7417835420 zo dňa 17.03.2016, splatná dňa 31.03.2016. Z dôvodu neplnenia povinností žalovaného došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a žalovaný pravdepodobne odoberá plyn

od iného dodávateľa. Žalovanému bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlhovanej sumy, pričom bolo žalovanému v prípade úplnej úhrady jeho dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené, žalovaný by v takomto prípade neznášal ani trovy súdneho konania pozostávajúce najmä zo súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

3. Podľa žaloby tunajší súd vydal dňa 10.07.2017 platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/12/2017-55.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor. Postupujúc podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) súd uznesením sp. zn. 9Csp/12/2017-73 zo dňa 06.10.2017 platobný rozkaz uvedený v odseku 3 tohto odôvodnenia zrušil a nariadil pojednávanie.

5. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaný sa nariadeného pojednávania nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalobcu (č.l. 93 rub). Žalovanému bolo predvolanie doručené dňa 13.02.2018 a o jeho odročenie nežiadal. Nakoľko strany boli na pojednávanie riadne predvolané a žiadna z nich o odročenie pojednávania nežiadala, súd pojednávanie vykonal v ich neprítomnosti.

6. V odpore žalovaný uviedol, že dňa 31.03.2016 uzavrel so žalobcom zmluvu o združenej dodávke el. energie a plynu, na ktorej bola korešpondenčná adresa jeho prechodného pobytu Y.. Žalobca mal teda informáciu kde ho možno kontaktovať. V roku 2017 ho kontaktoval písomne na adrese prechodného pobytu a raz na mobilnom telefónnom čísle. Rovnako mal informáciu o mailovom kontakte. Po prvom dopise ohľadne nedoplatku osobne navštívil Zákaznícke centrum SPP, kde zistil, že žalobcov systém chybné priradil zálohovú platbu. Pracovníkom Zákazníckeho centra SPP bol ubezpečený, že vec dajú do poriadku a ide o ich chybu. O žiadnych nedoplatkách ho neinformovala. Pracovníčka Zákazníckeho centra SPP mu však odmietla vydať akýkoľvek doklad o návšteve prípadne riešení problému. O cca mesiac znova opätovne telefonicky informoval Zákaznícku linku žalobcu, uistili ho, že problém ešte raz preveria. V priebehu týždňa mu znovu prišiel dopis od navrhovateľa, že znovu má nedoplatky na zálohových platbách. Opätovne osobne navštívil Zákaznícke centrum SPP, kde pracovníčka opätovne preverila zálohové predpisy a platby odberných miest vedených na jeho meno. Opätovne konštatovala, že chyba nastala v ich systéme a že to dajú do poriadku. Keďže bol viackrát pracovníkmi Zákazníckeho centra SPP uistený, že podlžnosti voči žalobcovi nemá, nevie čím požadovaný finančný rozdiel vznikol. Ako si však všimol, žalobca zasielal informácie na neaktuálne adresy, aj keď mu správnu adresu poskytol. Zaslanie akéhokoľvek dokladu na neplatnú adresu, nezakladá právny nárok na jeho vymáhanie, hlavne ak žalobca má informáciu o inej korešpondenčnej adrese. Akákoľvek vystavená faktúra alebo obdobný platobný doklad, nemôže byť považovaný za splatný, ak povinný nie je o vystavení riadne informovaný. Žalobca nijak nepreukázal doručenie takéhoto dokladu na jeho adresu. Zároveň ak o doklade, ktorý zakladá povinnosť platby nebol informovaný, nemôže byť vyžadovaná penalizácia. Žalovaný žiadal platobný rozkaz 9Csp/17/2017 zrušiť a nariadiť pojednávanie, na ktorom navrhovateľ doloží, že platobný doklad bol riadne a v splatnosti doručený.

7. Žalobcovi, a to k rukám jeho zástupcu, bol odpor žalovaného doručený dňa 12.10.2017, a to spolu s oznámením súdu, že sa má právo k odporu vyjadriť, a to v lehote 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie obsahovalo poučenie, že vo vyjadrení možno uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na neskôr predložené a označené skutočnosti súd nemusí prihliadnuť. V tejto súvislosti bol žalobca poučený v zmysle § 153 CSP o možných následkoch sudcovskej koncentrácie konania, a to, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

8. Žalobca na doručený odpor v stanovenej lehote nijako nereagoval. Až krátko pred pojednávaním, podaním zo dňa 02.03.2018 sa vyjadril k veci samej a doložil aj listinné doklady.

9. Súd na skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v tomto vyjadrení, ako aj na dôkazy s ním predložené neprihliadol, pretože ide o prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené včas. Žalobca ich totiž

mohol predložiť už skôr a predložil ich po viac ako 4 mesiacoch od uplynutia lehoty, ktorá bola na tento účel súdom stanovená. V prípade, ak by súd na tieto nové tvrdenia prihliadol, bolo by potrebné nariadiť ďalšie pojednávanie, pretože žalovaný má právo sa k vyjadreniu žalobcu vyjadriť. Nakoľko vyjadrenie bolo súdu doručené krátko pred pojednávaním (v lehote kratšej ako 5 dní pred termínom pojednávania), vyjadrenie nebolo možné žalovanému doručiť a zároveň tak, aby bola dodržaná lehota na prípravu pojednávania.

10. Aj vzhľadom na vyššie uvedené, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie len dôkazmi, ktoré navrhol vykonať žalobca v žalobe. Súd nedospel k záveru, že by bolo nevyhnutné pre rozhodnutie o veci vykonať nejaké iné dôkazy, ktoré žalovaný nenavrhol (§ 295 CSP). Takúto možnosť súd v danom type sporu mal, pretože ide nepochybne o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, pretože zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti sú zmluvy, ktoré uzatvoril žalobca v pozícii dodávateľa a žalovaný v pozícii spotrebiteľa (§ 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv).

11. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

12. Dňa 11.08.2014 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu č. 9105513962 (číslo zmluvného účtu: XXXXXXXXXX) pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu pre žalovaného uskutočňovať do odberného miesta XXX XX Y. č. orient. XXX, súp. č. XX dodávku plynu v dohodnutom druhu tarify D2. V zmluve bol žalovaný označený menom a priezviskom, dátumom narodenia a trvalým pobytom (S.). V zmluve bola uvedená adresa pre poštový styk: Y. (č.l. 11 spisu).

13. Dňa 22.12.2015 žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke plynu č. 9105896133 (číslo zmluvného účtu: XXXXXXXXXX) pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bol záväzok žalobcu pre žalovaného uskutočňovať do odberného miesta XXX XX Q. č. orient. X dodávku plynu v dohodnutom druhu tarify D2. V zmluve bol žalovaný označený menom a priezviskom, dátumom narodenia a trvalým pobytom (S.). V zmluve bola uvedená adresa pre poštový styk: S. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 17.12.2017 s automatickým predĺžením účinnosti po uplynutí doby určitej na dobu neurčitú, ak odberateľ písomne neoznámí dodávateľovi, že trvá na ukončení zmluvy, a to najneskôr jeden mesiac pred uplynutím obdobia uvedeného v tejto zmluve ako koniec doby určitej (č.l. 13, 14 spisu).

14. Dňa 22.02.2016 žalobca žalovanému vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 7445217517 na sumu vo výške 25,90 eur za poskytnutú dodávku vo fakturačnom období od 19.02.2015 do 18.02.2016 na odbernom mieste: Y.. Splatnosť faktúry bola stanovená na 31.03.2016 a faktúra bola vystavená na žalovaného s adresou písomného kontaktu žalovaného „Y.“, teda je na nej uvedená korešpondenčná adresa tak, ako ju uviedol žalovaný v zmluve na dodávku plynu na dané odberné miesto (č.l. 28 spisu).

15. Dňa 17.03.2016 žalobca žalovanému vystavil vyúčtovaciu faktúru č. 7417835420 na sumu vo výške 381,78 eur za poskytnutú dodávku vo fakturačnom období od 22.12.2015 do 08.03.2016 na odbernom mieste: Q.. Splatnosť faktúry bola stanovená na 31.03.2016 a faktúra bola vystavená na žalovaného s adresou písomného kontaktu žalovaného „Y.“, teda nie je na nej uvedená korešpondenčná adresa tak, ako ju uviedol žalovaný v zmluve na dodávku plynu na dané odberné miesto (č.l. 26 spisu). Žalobca si z uvedenej faktúry uplatňoval žalobou sumu 63,- eur.

16. Dňa 05.04.2016 žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 3301049747 na sumu 15,- eur za uzatvorenie dohody na splátky. Splatnosť faktúry bola stanovená na 19.04.2016 a bola vystavená na žalovaného s adresou S. (č.l. 25 spisu).

17. Dňa 11.04.2016 žalobca vyhotovil list, ktorým žalovaného (s adresou Y.) vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 25,90 eur splatnej dňa 31.03.2016 v náhradnej lehote 14 dní odo dňa vystavenia listu. Súčasne žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 3110108798 na sumu 5,- eur za vystavenie a zaslanie predmetnej upomienky. Splatnosť faktúry bola stanovená na 25.04.2016 a bola vystavená na žalovaného s adresou S. (č.l. 22, 23 spisu). List bol žalovanému zasielaný na adresu Y. doporučené dňa 14.04.2016 (č.l. 8 spisu).

18. Dňa 04.05.2016 žalovaný vyplnil žiadosť o zmenu odberateľa (prepis) na odbernom mieste Y. č. orient. XXX, v ktorej žiadosti je vyplnená jeho korešpondenčná adresa N..

19. Dňa 14.06.2016 žalobca vyhotovil list, ktorým žalovaného (s adresou N.) vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 25,90 eur splatnej dňa 31.03.2016, vo výške 5,- eur splatnej dňa 25.04.2016, vo výške 125,46 eur splatnej dňa 24.05.2016 a vo výške 10,- eur splatnej dňa 28.06.2016 v náhradnej lehote 14 dní odo dňa vystavenia listu. Súčasne žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 3170139322 na sumu 10,- eur ako náhradu nákladov vynaložených na vystavenie a zaslanie predmetnej upomienky. Splatnosť faktúry bola stanovená na 28.06.2016 a bola vystavená na žalovaného s adresou S. (č.l. 20 spisu). List bol žalovanému zasielaný na adresu Y. doporučené dňa 15.06.2016 (č.l. 9 p.v. spisu).

20. Dňa 20.07.2016 žalobca vyhotovil list, ktorým žalovaného (s adresou Y.) vyzval na úhradu dlžných splátok podľa dohody o splátkach zo dňa 01.04.2016 v náhradnej lehote 14 dní odo dňa vystavenia listu s tým, že za vystavenie a zaslanie tohto oznámenia si účtuje zmluvnú pokutu 1,- euro (č.l. 18 spisu).

21. Dňa 12.08.2016 žalobca vyhotovil list, ktorým žalovaného (s adresou Y.) vyzval na úhradu pohľadávky vo výške 189,- eur splatnej dňa 31.03.2016 v náhradnej lehote 14 dní odo dňa vystavenia listu. Súčasne žalobca žalovanému vystavil faktúru č. 3150162685 na sumu 10,- eur ako náhradu nákladov vynaložených na vystavenie a zaslanie predmetnej upomienky. Splatnosť faktúry bola stanovená na 26.08.2016 a bola vystavená na žalovaného s adresou S. (č.l. 17 spisu). List bol žalovanému zasielaný na adresu Y. doporučené dňa 15.08.2016 (č.l. 12 spisu).

22. Ako vyplýva z odporu žalovaného, žalovaný nerozporoval, že by nebol so žalobcom v zmluvnom vzťahu (aj keď uvádza iný dátum uzavretia zmluvy o združenej dodávke, než aký vyplýva z vykonaného dokazovania). Žalovaný však namietal, že pracovníci zákazníckeho centra žalobcu ho viackrát uistili, že nemá žiadne podližnosti voči žalobcovi. Ak vznikol nejaký finančný rozdiel, tak možno preto, že žalobca mu posielal informácie na neaktuálne adresy, aj keď mu správnu adresu poskytol. Z uvedeného je zrejmé, že existenciu nejakých nedoplatkov úplne nevylúčil, resp. pripustil. Obrana žalovaného, že bol ubezpečený pracovníkmi zákazníckeho centra, že nemá žiadne nedoplatky nie je spôsobilá zvrátiť skutočnosť, že nejaké nedoplatky tu napriek možnému uisteniu existovali. Súčasne ak mu opakovane prišli písomné upozornenia na nedoplatky, spoliehať sa na akékoľvek ústne ubezpečenia súd považuje za nedostatočné v tom smere, že by žalovaného zbavovali povinnosti existujúce pohľadávky žalobcu zaplatiť.

23. Nakoľko žalovaný nepreukázal a ani netvrdil, že by nedoplatky na dodávke plynu v sume 25,90 eur a 63,- eur zaplatil, súd žalobe v tejto časti vyhovel. K sume 25,90 eur súd priznal zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 01.04.2016 do zaplataenia, teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bol tento nedoplatok účtovaný, pretože predmetná faktúra bola vystavená ešte dňa 22.02.2016 a bola adresovaná na adresu písomného kontaktu uvedeného v zmluve pre dané odberné miesto (adresa písomného kontaktu: Y., odberné miesto Y.) v danom čase, nakoľko k zmene korešpondenčnej adresy žalovaného (na N.) došlo až 04.05.2016. Za takéhoto stavu veci neobstojí obrana žalovaného, že daný doklad mu bol doručovaný na neaktuálnu adresu.

24. Súčasne súd priznal zákonný úrok z omeškania aj zo sumy nedoplatku 63,- eur na odbernom mieste Q., a to počnúc od 28.07.2017 do zaplataenia, pretože nedoplatok bol účtovaný faktúrou splatnou dňa 31.03.2016, vystavenou 17.03.2016, avšak faktúra bola žalovanému adresovaná na adresu Y.. Žalovaný pritom v zmluve pre dodávku plynu pre dané odberné miesto (Q.) uviedol adresu pre poštový styk S.. Nakoľko predmetná faktúra ale bola žalovanému zaslaná spolu so žalobou a prevzal ju 14.07.2017, jej splatnosť nastala 27.07.2017 (termín splatnosti faktúry bolo 14 dní). Vzhľadom na uvedené, súd žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal priznania 5% úroku z omeškania ročne zo sumy 60,- eur od 01.04.2016 do 27.07.2016 ako nedôvodnú zamietol.

25. Súd ďalej žalobe vyhovel, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplataenia sumy 5,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.04.2016 do zaplataenia, ktorú si uplatňoval ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 11.04.2016 a ktorú sumu vyúčtoval žalovanému faktúrou splatnou dňa 25.04.2016. Dôvodom vyhovenia žalobe je skutočnosť, že žalobca preukázal, že žalovaného upomínal a upomienku mu odoslal doporučené na jeho aktuálnu korešpondenčnú adresu, pričom ho upomínal odôvodnene (pre existenciu nedoplatku 25,90 eur).

26. Obdobne súd žalobe vyhovel, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplattenia sumy 10,- eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 29.06.2016 do zaplattenia, ktorú si uplatňoval ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 14.06.2016 a ktorú sumu vyúčtoval žalovanému faktúrou splatnou dňa 28.06.2016. Dôvodom vyhovenia žalobe je skutočnosť, že žalobca preukázal, že žalovaného opakovane upomínal a upomienku mu odoslal doporučené na jeho aktuálnu korešpondenčnú adresu, pričom ho upomínal odôvodnene (pre existenciu nedoplatku 25,90 eur a iných).

27. Napokon súd žalobe vyhovel, pokiaľ sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 15,- eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 20.04.2016 do zaplattenia, a to za uzatvorenie dohody na splátky, ktorú sumu vyúčtoval žalovanému faktúrou splatnou dňa 19.04.2016, vystavenou dňa 05.04.2016 a na korešpondenčnú adresu žalovaného uvedenú v zmluve (Y., keď k zmene tejto adresy na adresu N. došlo až 04.05.2016. Dôvodom vyhovenia žalobe je skutočnosť, že žalovaný existenciu dohody o splátkach uzavretú medzi ním a žalobcom nepopieral. Takto uplatnené náklady, či už ide o upomienky, alebo dohodu o splátkach, súd považoval za dôvodné, pretože neprimerane neprekračujú náklady, ktoré na tieto úkony musia byť nevyhnutne vynaložené, a to či už ide o náklady vecné (materiál), mzdové, poštovné atď.

28. Súd žalobu ako nedôvodnú zamietol v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplattenia sumy 1,- euro spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 04.08.2016 do zaplattenia, pretože sumu 1,- euro žalobca uplatňoval titulom zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta totiž musí byť dojednaná individuálne, a to v písomnej forme, čo žalobca nepreukázal. V prípade, ak táto bola uvedená v obchodných podmienkach žalobcu, takéto dojednanie podmienky individuálneho dojednania a písomnej formy vyžadovanej ust. § 544 Občianskeho zákonníka nespĺňa.

29. Súd taktiež žalobu zamietol, pokiaľ sa ňou žalobca domáhal zaplattenia sumy 10,- eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 27.08.2016 do zaplattenia, pretože táto bola žalovanému vyúčtovaná z titulu nákladov na vystavenie a zaslanie upomienky zo dňa 12.08.2016, ktorou bol žalovaný upomínaný ohľadne zaplattenia nedoplatku na faktúre, ktorá nebola žalovanému adresovaná na ním v zmluve označenú adresu (k tomu viď odsek 24 tohto odôvodnenia). Ak bolo preukázané, že žalobca adresoval danú faktúru na nesprávnu adresu žalovaného, žalovaný sa nemohol dostať do omeškania s jej zaplattením. Preto, ak bol z tohto dôvodu listom zo dňa 12.08.2016 upomínaný, bol upomínaný neodôvodnene.

30. Vzhľadom na to, že súd žalobe sčasti vyhovel a sčasti ju zamietol, úspechy strán boli čiastočné. Z tohto dôvodu súd na rozhodnutie o trovách konania strán sporu aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, vychádzajúc z rozsahu úspechu.

31. Žalobca sa v konaní domáhal zaplattenia sumy 129,90 eur spolu s úrokmi z omeškania, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 12,11 eur. K tomuto dňu sa tak domáhal zaplattenia sumy spolu vo výške 140,01 eur. Bola mu pritom priznaná suma 118,90 eur s úrokmi z omeškania, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 7,11 eur. K tomuto dňu mu tak bola priznaná suma spolu 126,01 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech žalobcu predstavuje 88,73% a úspech žalovaného 11,27%, na základe čoho žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov v rozsahu tzv. čistého úspechu vo výške 77,46%.

32. O konkrétnej výške trov priznaných žalobcovi súd rozhodne v prípade a po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.