

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/42/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817202186
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817202186.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): E. Q., V. X.X.XXXX, bytom Q. XXX proti manželovi, ktorý návrh nepodal: E. Q., V. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. XXX, toho času Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, Ul. Kpt. Nálepku 15, Sabinov, o rozvod manželstva t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo E. Q., I. P., V. X.X.XXXX a E. Q., V. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev R. Ú. T. L. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva. V návrhu uviedla, že manželstvo uzavrela po krátkej známosti dňa XX.X.XXXX. Z manželstva sa im dňa XX.X.XXXX narodila dcéra L. . Manželské spolužitie bolo podľa navrhovateľky harmonické 3 roky. Potom manžel zmenil správanie do takej miery, že ich vzájomné vzťahy ochladli a manželia sa úplne odcudzili. V spoločnej domácnosti manželia nežijú od mája 2016. Manžel jej neoznámil, že má problém so zákonom. Po návrate z dovolenky v apríli 2016 odišiel do zamestnania do B. a po odchode z domu nejavil záujem o kontakty s rodinou. Manželka sa nemala ako s ním spojiť, nereagoval ani na internetové správy. Až po dlhšej odmlke sa ozval prostredníctvom internetu a oznámil, že XX.X.XXXX nastupuje do výkonu trestu odňatia slobody. Skutočný dôvod odsúdenia manželke neuviedol, preto táto stratila k nemu dôveru.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s rozvodom manželstva súhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom a úmrtným listom maloletej L., písomným vyjadrením manžela, potvrdením obce Q., rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 2T/138/2015 a zistil tento skutkový stav:

4. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev R. Ú. T. L. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX.

5. Počas manželstva sa účastníkom konania narodila dcéra L. dňa XX.XX.XXXX. Z úmrtného listu maloletej L. Q. súd zistil, že táto zomrela dňa XX.XX.XXXX.

6. Manželka vo výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli XX.X.XXXX v katolíckom kostole v T. L.. Z manželstva sa narodila dcéra L., ktorá je už mŕtva. Manželka nechce zotrvať v manželstve. Od mája 2016 nežijú ako manželia v spoločnej domácnosti ani finančne spolu nehospodária. Manžel pracoval v spoločnosti Y. L. B.. S manželkou nie je v žiadnom kontakte. Toho času je manžel vo výkone trestu odňatia slobody. Spočiatku z výkonu trestu manželke písal, že sa s niekým pobil a tá osoba má následky na zdraví, preto musí ísť do výkonu trestu. Nechcel však bližšie o tom rozprávať. Manželka sa z internetu dozvedela, že manžel bol odsúdený za znásilnenie. K manželovi už navrhovateľka nič necíti, preto nemá záujem zotrvať v manželskom zväzku.

7. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/138/2015 zo dňa 20.4.2016 bol E. Q., V.. XX.X.XXXX uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 20.4.2016.

8. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

10. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

11. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Manželka vo výpovedi prezentovala postoj k manželstvu. K manželovi stratila dôveru, neprechováva voči nemu žiadne pozitívne city a nemá záujem na zotrvaní v manželskom zväzku. Manžel sa vo veci písomne vyjadril z výkonu trestu odňatia slobody a s rozvodom manželstva súhlasil. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom vzťahu, nefunkčnosť manželstva a zistenú nemožnosť obnovy manželského spoluzitia, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.