

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10P/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200199
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8720200199.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Františkom Krasňanom, vo veci teraz plnoletého navrhovateľa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXXX/XX, zast. spl. zást.: E. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., S. XXXX/XX proti odporcovi: Q. G., nar. X.X.XXXX, bytom H., W. XXXX/X, pr. zast. D.. E. P., advokát so sídlom H., F.. sv. L. XX, za účasti N. práce, sociálnych vecí a rodiny H. ako opatrovníka navrhovateľa do času jeho plnoletosti, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje výživné zo strany odporcu Q. G., nar. X.X.XXXX voči navrhovateľovi F. G., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90,- eur mesačne na sumu 130,- eur mesačne odo dňa 1.2.2020, ktoré je odporca povinný platiť k rukám plnoletého syna vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 14P/203/2014 - 19 zo dňa 11.9.2014.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 1.2.2020 do 30.4.2022 činí sumu 1.080,- eur, ktoré zaväzuje odporcu uhradiť v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietajú.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom zo dňa 23.1.2020 žiadala, aby súd zvýšil výživné na mal. F. zo sumy 90,- eur na sumu 160,- eur mesačne a na mal. E. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 140,- eur mesačne, čím by sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu vo veci 14P/203/2014, a to počnúc dňom 1.2.2020. Návrh odôvodnila tým, že syn už navštevuje strednú školu, je žiakom 1. ročníka a jeho náklady na školu a prax v škole, cestovné, stravné, školské potreby a odievanie sú vyššie ako v r. 2014 pri poslednom rozhodnutí. Dcéra E. navštevuje základnú školu a je v 6. ročníku a taktiež má vyššie náklady na školu, stravovanie, voľný čas, odievanie. Uviedla, že má 3 vyživovacie povinnosti a otec mal. detí má 2 vyživovacie povinnosti. Matka býva s deťmi v 1-izbovom nájomnom byte a je na materskej dovolenke. Otec pracuje ako kuriér v spoločnosti DPD na živnosť.

2. Súd v zmysle § 31 ods. 2 Zákona o rodine ustanovil vtedy mal. dieťaťu opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. z dôvodu kolízie záujmov medzi rodičmi a mal. dieťaťom.

3. Súd rozhodol ohľadne mal. E. G. v tomto konaní č.k. 10P/12/2020 - 71 zo dňa 6.7.2020 rozsudkom, ktorým zvýšil výživné zo strany otca zo sumy 70,- eur na sumu 120,- eur mesačne od 1.2.2020 a nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.2.2020 do 30.6.2020 zo strany otca vo výške 250,- eur uložil otcovi zaplatiť v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietol

a prerušil konanie o zvýšení výživného na mal. F. do právoplatného skončenia konania vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10Pc/23/2020.

4. Otec mal. detí sa vyjadril, že nesúhlasí so zvýšením výživného. Uviedol, že pracuje ako vodič v kuriérskej spoločnosti na živnosť, avšak nemá taký príjem, aby mohol platiť 160,- eur výživné. Uviedol, že má dlh na výživnom 620,- eur, avšak výživné platí mesačne pravidelne, nie je vlastníkom žiadneho vozidla, dáva synovi peniaze aj mimo výživného ako vreckové. Syn cestuje do školy v U. J. vlakom, ktorý má zadarmo a na obedy nechodí, keďže stravu má v rámci praxe zabezpečenú. Uviedol, že momentálne nemá vlastné bývanie a býva u priateľkinej matky, ktorej platí mesačne 150,- eur nájom. Chodí s deťmi na lekárske vyšetrenia a je s deťmi v telefonickom kontakte. F. platí za telefón paušálnu kartu. Otec namietal biologické otcovstvo svojho syna. Doložil súdu daňové priznanie na rok 2019, v ktorom vykázal príjmy 4.565,19 eur a výdavky 2.939,45 eur, preto základ dane činil 1.625,74 eur, odviedol teda nulovú daň za uvedené obdobie. Súdu prehlásil, že nemá nehnuteľný ani hnutelný majetok. Mesačne platí úver v J. sporiteľni vo výške 140,- eur a strava ho vyjde na 300,- eur, výdavky za lieky činia 40,- eur. F. za mobilný telefón platí 50,- eur, za svoj mobil 100,- eur a spolu s priateľkou dá mesačne 60,- eur na cestovné.

5. Otec podal návrh na určenie prípustnosti zapretia otcovstva.

6. Súd vo veci návrhu otca na určenie prípustnosti zapretia otcovstva rozhodol uznesením zo dňa 22.2.2021 tak, že konanie zastavil a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Po rozhodnutí vo veci 10Pc/23/2020 o určenie prípustnosti zapretia otcovstva súd po prerušení konania o zvýšení výživného na mal. F. pokračoval po právoplatnosti uznesenia vo veci 10Pc/23/2020 ďalej v konaní vo veci samej.

7. Matka na pojednávaní pred súdom trvala na zvýšení výživného. Uviedla, že F. medzičasom nadobudol plnoletosť a predložila plnú moc na zastupovanie syna v konaní. Ďalej uviedla, že syn navštevuje J. U. J., odbor spoločného stravovania - čašník, je v 3. ročníku, má výdavky na stravovanie, niekedy na desiatu, niekedy vreckové. Obedy si zakupuje, keď má týždeň praxe, teda každý druhý týždeň, tie stoja 3 až 4,- eur denne, teda za obedy platí 2 x do mesiaca 15,- eur týždenne. Raz ročne platí školné 20,- eur a pri nástupe do školy za rovnošatu 100,- eur. Matka mu zakupuje oblečenie, občas mu dá vreckové, platí mu paušál vo výške 25,- eur mesačne, lebo otec mu paušál zrušil. Chlapec je zdravý, osobitné výdavky so zdravotným stavom nemá, na krúžky nechodí. Na holiace potreby a ostatné výdavky na hygienu dá 10 až 15,- eur mesačne. Žije s matkou v spoločnej domácnosti.

8. Otec na pojednávaní pred súdom uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, lebo nemá príjem, je prihlásený na úrade práce, kde pobera štátnu dotáciu 540,- eur v rámci projektu Prvá pomoc a chodí pomáhať na vlastnú stavbu domu, čo nie je každý deň, býva v podnájme, kde platí 100,- eur mesačné nájomné a náklady na bývanie. Na dom si zobral úver 270,- eur, ktorý spláca. Má nepravidelný príjem 500 až 600,- eur privyrábaním si, vlastní staršie motorové vozidlo z roku 1999. Ďalej vlastní pozemok pod rozostavaným domom, iné hnutelné a nehnuteľné veci nevlastní, dcére platí paušál 40,- eur na mobil, sebe paušál 45,- eur mesačne.

9. Na pojednávaní doložil súdu príjem za december 2021 a január 2022 z príspevku na úrade práce v sume 810,- eur mesačne. Uviedol, že právny zástupca ho nezastupuje za zníženú odmenu. Na poslednom pojednávaní otec uviedol, že nie je schopný platiť výživné, keďže nemá ani na nájom a presťahoval sa k svojej matke, ktorá ho živí a požičiava mu na výživné. Prvá pomoc z úradu práce v sume 810,- eur bola u neho ukončená, túto dávku poberal asi rok. Ďalej mu nebola daná dávka v nezamestnanosti, lebo na ňu nemá nárok, keďže je živnostník. Upresnil, že v čase podania návrhu pracoval ako kuriér v DPD, avšak prácu ukončil, lebo znižovali stavy. Stále si hľadá prácu ako šofér, brigádnicky pracoval na priateľkinom dome, avšak sa už rozišli. Má vzdelanie stredoškolské - stavebnú priemyslovku. K fotografii predloženej synom, kde je vyfotený v automobile, uvádza, že sa odfotil v americkom aute, ktoré nie je v jeho vlastníctve a má len R. G.. V banke úspory nemá, nehnuteľnosť nevlastní.

10. Právny zástupca otca so zvýšením výživného nesúhlasil. Na poslednom pojednávaní doložil, že otec je od 7.4.2022 vedený ako uchádzač o zamestnanie, toho času nemá žiaden príjem a nepožiadala o dávku v nezamestnanosti, otec si aktívne hľadá prácu. Poukázal na nedôvodnosť návrhu navrhovateľa (toho času plnoletého syna), ktorá vyplýva z nákladov, ktoré uviedol samotný navrhovateľ, a to vo výške

120 až 130,- eur mesačne s tým, že nielen otec, ale aj matka je povinná plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Reálne možnosti a schopnosti otca mu neumožňujú uhrádzať výživné v navrhovanej výške.

11. Plnoletý syn F. na pojednávaní za obdobie po dosiahnutí plnoletosti (t. j. po 27.10.2021) trval na zvýšení výživného. Uviedol, že navštevuje 3. ročník J., odbor čašník, škola sa nachádza v U. J. a výdavky spojené s návštevou školy má, čo sa týka cestovania týždenne asi 10,- eur na cestu, každý deň chodí na obed, platí si stužkovú spolu 400,- eur, kde každý mesiac platí po 30,- eur, rovnošata ho stojí 100,- eur, ktorá sa kupuje každé dva roky, na hygienu mesačne dáva 20,- až 30,- eur, na ošatenie asi 50,- eur, na stravovanie doma 12,- až 15,- eur. Na konci roka budú mať výlety zo školy. Na krúžky nechodí. Paušál na mobil ho stojí 34,- eur mesačne. Otec mu uhradil s oneskorením štyroch mesiacov výživné v sume 360,- eur, nad rámec výživného otec nič neuhradil, matka mu platí vodičský kurz vo výške 750,- eur spolu, o čom predložil súdu kópiu zmluvy. Uviedol, že otec má každý rok iné auto.

12. Kolízny opatrovník k veci uviedol, že od poslednej úpravy výživného v r. 2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa. Poukázal na to, že mal. F. je študentom strednej školy, jeho vek je blízky veku dospelosti a s tým súvisia aj zvýšené náklady v súvislosti so štúdiom aj mimoškolskými aktivitami, ktoré deti v jeho veku vykonávajú. Vzhľadom na to, že chce absolvovať aj rôzne kurzy, ktoré mu škola ponúka, je potrebné, aby naozaj došlo k zvýšeniu výživného, aby maloletý mohol absolvovať kurzy a zvýšiť si tak kvalifikáciu do budúcnosti. Uviedol, že vzhľadom na to, že u otca nie je zhoršený zdravotný stav, je v jeho možnostiach a schopnostiach nájsť si aj lepšie zamestnanie a zdokladované daňové priznanie za rok 2019 považoval za účelové. U dieťaťa došlo v k výrazným zmenám v potrebách a mal za to, že otec je schopný platiť zvýšené výživné, preto súdu doporučil vyhovieť návrhu matky a určiť výživné v sume minimálne 130,- eur.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov

15. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Súd z obsahu spisu posúdením návrhu matky, potrieb mal. dieťaťa vo veku blízkom dospelosti a následne v konaní aj posúdením potrieb plnoletého syna a pomerov na strane otca mal. detí mal preukázané, že návrh na zvýšenie výživného je dôvodný.

21. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadal na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. V konaní zistil, že matka zabezpečuje maloletému výlučnú osobnú starostlivosť, ktorá si

aj takýmto spôsobom plní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, otec sa o mal. syna osobne nestará, s matkou mal. detí nežije v spoločnej domácnosti. S prihliadnutím na zistené skutkové okolnosti, a to výlučnú osobnú starostlivosť matky, ako aj na oprávnené potreby mal. dieťaťa súd poznamenáva, že je zákonnou povinnosťou otca platiť výživné, a to v zmysle § 28 Zákona o rodine, a ďalej zabezpečiť mal. deťom podmienky materiálnej i nemateriálnej povahy k tomu, aby sa deti mohli dostatočne rozvíjať. Tieto materiálne podmienky sa realizujú aj prostredníctvom vyživovacej povinnosti určenej rodičovi v zmysle kritérií § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom povinnosťou súdu bolo v danom prípade prihliadnúť ku všetkým dôležitým okolnostiam u každého rodiča zvlášť, a ďalej prihliadať na vek dieťaťa, jeho vyspelosť, na nevyhnutné potreby dieťaťa, ako aj na potreby, ktoré sú nad rámec bežných potrieb.

22. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad vo veci 14P/203/2014 zo dňa 11.9.2014 súd upravil práva a povinnosti rodičov k mal. deťom F. a E. G. tak, že zveril obe mal. deti do starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 90,- eur mesačne a na mal. E. sumou 70,- eur mesačne od 1.6.2014, ktoré výživné bol otec povinný platiť do rúk matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd zároveň vyčíslil nedoplatok otca na výživnom. V priebehu konania súd zistil, že rodičia nemajú iné mal. deti, príjem otca činil 250,- eur mesačne, príjem matky činil 380,- eur mesačne, mal. F. navštevoval 5. ročník ZŠ a mal. E. 1. ročník ZŠ, deti nemali zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu a záľub. Otec v tom čase bol zamestnaný ako taxikár v I. Q.. Matka mal. detí žila s deťmi sama v mestskom nájomnom byte a bola zamestnaná ako upratovačka, jej príjem činil 380,- eur mesačne.

23. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane mal. dieťaťa k zmene pomerov v tom smere, že syn F. je starší, výdavky na dieťa sa zvýšili, pričom k nárastu výdavkov počas konania došlo v období posledných dvoch rokov pred nadobudnutím plnoletosti, ako aj po nadobudnutí plnoletosti. K nárastu výdavkov došlo v súvislosti s jeho vekom v období od začiatku roka 2020 a tento nárast výdavkov u mal. F. pretrvával aj v období tesne po nadobudnutí plnoletosti, t. j. v období po 27.10.2021, kedy syn dovŕšil 18 rokov. Po dosiahnutí plnoletosti v konaní F. G. ako navrhovateľ splnomocnil na zastupovanie svoju matku, pričom trval na zvýšení výživného. K nárastu výdavkov došlo u mal. syna v súvislosti s nástupom na strednú školu, kedy bol žiakom 1. ročníka strednej školy a matka žiadala návrhom na začatie konania zvýšiť výživné od 1.2.2020. V tom čase mal. F. navštevoval 1. ročník strednej školy, mal náklady na školské potreby, stravné, prax v škole, ako aj na cestovanie a odievanie vyššie ako v r. 2014 od posledného určenia výživného rozhodnutím súdu. Následne počas konania na pojednávaní pred súdom sám špecifikoval svoje výdavky na školu už ako plnoletý, keď toho času navštevuje 3. ročník strednej školy, odbor čašník, do školy cestuje mimo miesta svojho bydliska, náklady na cestu týždenne ho stoja 10,- eur, ďalej každý deň chodí na obed, má náklady na splácanie stužkovej slávnosti v celkovej sume 400,- eur (mesačne platí 30,- eur), rovnošata ho stojí 100,- eur, na hygienu mesačne dáva 20 až 30,- eur, na ošatenie asi 50,- eur mesačne a na stravu 15,- eur. Paušál na mobilný telefón stojí 34,- eur mesačne a matka mu uhrádza po častiach aj vodičský kurz v celkovej výške 750,- eur.

24. Zo zákonných ustanovení § 62 ods. 1, ako aj 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine vyplýva, že zmeniť rozhodnutie o výživnom možno vtedy, ak sa menia pomery, a to či na strane osôb oprávnených z výživného, alebo na strane osoby povinnej platiť výživné. Súd mal nepochybne v konaní preukázané, že došlo k výraznejšiemu nárastu výdavkov na mal. dieťa a v konaní došlo aj k zmene príjmu otca mal. dieťaťa (otec v čase podania návrhu matky pracoval ako DPD kuriér na živnosť, následne o prácu prišiel, neskôr počas konania poberal príspevok z úradu práce „Prvá pomoc“ mesačne v sumách od 360 až po 810,- eur v čistom počas obdobia jedného roka, v čase vyhlásenia rozhodnutia už tento príspevok nepoberal, bol nezamestnaný a hľadal si prácu). Zmenu pomerov u otca súd zistil jeho výsluchom na pojednávaní, ako aj doloženými dokladmi o príjme, či evidencii na úrade práce. Otec v čase posledného rozhodnutia o výživnom mal príjem 250,- eur mesačne, príjem matky činil 380,- eur mesačne a mal. F. navštevoval 5. ročník ZŠ. U otca sa počet vyživovacích povinností nezmenil. V čase podania návrhu matky otec pracoval v spoločnosti DPD ako kuriér na živnosť. Podľa daňového priznania za rok 2019 mal otec príjmy zo živností vo výške 4.565,19 eur a základ dane vo výške 1.625,74 eur. Otec doložil súdu faktúry jeho osoby ako živnostníka voči odberateľovi G., s.r.o., R. XX/XX, R. - Q. R., z ktorých vyplývajú fakturované sumy za doručovanie, a to za mesiac 07/2019 800,- eur, za mesiac november 2019 1.008,91 eur, za 10/2019 1.005,89 eur, za 09/2019 1.020,74 eur, za mesiac 08/2019 729,65 eur a ďalej čestné prehlásenie E. C., že býva v jej byte a platí mesačne 50,- eur za bývanie a okrem toho platby za energie. Následne v priebehu konania doložil súdu potvrdenia z ÚPSVaR v Poprade o poskytnutí príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“, kde poberal príspevok za mesiace marec, apríl, máj a jún 2021 vo výške 360,- eur, za mesiace september a október 2021 sumu 540,- eur, za mesiace november

a december sumu 810,- eur. U otca je možné konštatovať nárast príjmu v porovnaní v rokoch 2019 až 2021 oproti roku 2014 v čase posledného rozhodnutia a ďalej v r. 2022 súd vzal do úvahy aj dobu evidencie otca na úrade práce, pričom stále mal na zreteli skutočnosť, že otec je zdravý, nemá zdravotné problémy, ktoré by znemožňovali nájsť si prácu aj v r. 2022. Zároveň otec pri poukazovaní na nedostatok príjmu nepreukázal súdu, že by nemal nárok na dávku v hmotnej núdzi a taktiež nárok na príspevok na bývanie. Uvedené skutočnosti súd posúdil tak, že je v možnostiach a schopnostiach otca zamestnať sa a dosahovať trvalý príjem minimálne v rozsahu takom, ako dosahoval pri podaní návrhu matky na zvýšenie výživného v čase začatia konania (DPD kuriér) s príjmom cca. 1.000,- eur mesačne). Preto uvedené skutočnosti súd posúdil v zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

25. V konaní súd prihliadal na majetkové pomery oboch rodičov (matka je toho času nezamestnaná, aktívne si hľadá prácu, otec je toho času tiež nezamestnaný, hľadá si prácu a následne zhodnotil možnosti, schopnosti otca ako povinného a zhodnotil odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré v priebehu konania nadobudlo plnoletosť, pričom mal za to, že došlo k zmene pomerov jednak na strane mal. dieťaťa, a to jednak v období pred dosiahnutím plnoletosti, ako aj na strane otca v zmysle § 75 ods. 1, a zároveň súd prihliadal v zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine na vývoj životných nákladov. Zároveň vzal do úvahy nielen vyživovacie povinnosti otca, ale aj zmenu príjmovej situácie na jeho strane, ako aj jeho možnosti a schopnosti.

26. Preto súd návrhu matky, a zároveň návrhu plnoletého syna v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyhovel, keď posledná úprava výživného bola v roku 2014 a od toho času došlo k podstatnej zmene pomerov na strane mal. dieťaťa a po dosiahnutí jeho plnoletosti aj k zmene pomerov na strane plnoletého syna, a to jednak v období medzi rokmi 2020 až 2022 súvisiacim s rastom dieťaťa, zvýšeným vekom, jeho potrebami v školskom zariadení, štúdiom na strednej škole, ako aj nadobudnutím plnoletosti, a to od 1.2.2020, čo odôvodňovalo zvýšenie výživného zo strany otca v zmysle § 62 ods. 1 a § 75 ods. 1 Zák. o rodine.

27. Zároveň súd vyčíslil dlžné výživné za obdobie od 1.2.2020 do 30.4.2022, ktoré činí zo strany otca na F. sumu 1.080,- eur (spolu 27 kalendárnych mesiacov, t.j. 11 mesiacov za rok 2020, 12 mesiacov za rok 2021 a za mesiace január až apríl roka 2022, t. j. 27 x 40 eur = 1.080,- eur), ktoré otca zaviazal uhradiť k rukám toho času už plnoletého F. do 90 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keďže ide o konanie ktoré môže začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).