

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/191/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016201796
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1016201796.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Otílie Belavej, v právnej veci žalobcu: I.. G. G., bytom Q.I. XX, XXX XX G., (adresa na doručovanie K. XX, XXX XX J.), proti žalovanej: Slovenská advokátska komora, so sídlom Kolárska č. 4, 813 42 Bratislava, IČO: 30 795 141, zastúpená: JUDr. Eva Bušová, advokátka, Tobručná 6, 811 02 Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo: 21/3/2016 zo dňa 04.03.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie predsedníctva Slovenskej advokátskej komory Bratislava číslo: 21/3/2016 zo dňa 04.03.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

I.
Priebeh administratívneho konania

1/ Žalobca žiadosťou zo dňa 04.11.2015 podal návrh na zápis do zoznamu advokátov vedeného žalovanou, v ktorej navrhol, aby bol zapísaný do zoznamu advokátov, nakoľko dňa 04.11.2015 rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 To 2/2015 bol zrušený rozsudok Špecializovaného súdu v Pezinku sp. zn. PK-2Tš/15/2015 zo dňa 30.11.2006 a podľa § 226 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného I.. G. G. spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný. Prílohou tejto žiadosti bola kópia upovedomenia na verejné zasadnutie na Najvyššom súde SR, konaného dňa 04.11.2015 o 09.00 hod. a zápisnica o verejnom zasadnutí senátu Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2To 2/2015 zo dňa 04.11.2015.

2/ Dňa 11.12.2015 bola žalobkyni doručená sťažnosť na I.. G. G. sťažovateľky W.. D. T., ktorá v nej okrem iného uviedla, že žalobca mal údajne napriek opakovanej pozastavenej činnosti a následného vyčiarknutia zo zoznamu advokátov vedeného žalovanou sústavne a nepretržite, opakovane a opätovne v priebehu posledných rokov vykonávať činnosť advokáta, vystupovať ako právny zástupca v rôznych konaniach a zastupovať pred súdmi Slovenskej republiky ako splnomocnený zástupca. Sťažovateľka pripojila k tejto sťažnosti aj kópie uznesení súdov Slovenskej republiky, z ktorých vyplývalo, že súdy Slovenskej republiky v jednotlivých prípadoch nepripustili zastupovanie žalobcu v konaniach pred súdmi Slovenskej republiky z dôvodov opakovaného vystupovania, ako tzv. občiansky zástupca.

3/ Žalovaná na zasadnutí konanom dňa 10.12.2015 prijala uznesenie č. 26/11/2015, ktorým uložila kancelárii komory za úlohu požiadať súdy Slovenskej republiky o oznámenie o tom, v ktorých veciach I.. G. vystupoval ako právny zástupca a o doručenie plnomocenstiev v týchto veciach.

4/ Dňa 15.12.2015 bolo žalovanej doručené podanie žalobcu - Žiadosť o zápis do zoznamu advokátov, Oznámenie o doručení rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 04.11.2015, sp. zn. 1TdoV 24/2011, späťvzatie zo dňa 15.12.2015 v právnej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6S 81/2015, v ktorom požiadal žalovanú, či bolo jeho žiadosti o zápis do zoznamu advokátov zo dňa 04.11.2015 vyhovené. Dňa 16.12.2015 bola žalovanej doručená Žiadosť o informácie, ktorou požiadal o bezodkladný zápis do zoznamu advokátov.

5/ Žalovaná listami zo dňa 28.12.2015 a 15.01.2016 požiadala Krajský súd v Bratislave, Okresný súd Bratislava I, Okresný súd Bratislava II, Okresný súd Bratislava III, Okresný súd Bratislava IV, Okresný súd Bratislava V, Okresný súd Pezinok, Okresný súd Senica, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, Okresný súd Trenčín, Okresný súd Dunajská Streda, Okresný súd Galanta, Okresný súd Malacky, Okresný súd Piešťany, Okresný súd Skalica a Okresný a Krajský súd Trnava o informáciu, či žalobca vystupoval pred týmito súdmi ako splnomocnený zástupca v období, kedy mal pozastavený výkon advokácie, alebo v období po jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov.

6/ Žalovaná vydala dňa 04.03.2016 číslo: 21/3/2016 uznesenie, ktorým podľa § 71 ods. 2 písm. b/ a § 3 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. zo 4. decembra 2003 o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o advokácii) nezapísala do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobca požiadal žalovanú o zápis do zoznamu advokátov. Žalovaná prerokovala na svojom zasadnutí dňa 04.03.2016 o 14.50 hod. v sídle žalovanej žiadosť žalobcu o zápis do zoznamu advokátov. Žalovaná zároveň požiadala žalobcu, aby jej pred zasadnutím doručil zoznam všetkých klientov a vecí, v ktorých zastupoval alebo zastupuje od účinnosti pozastavenia výkonu advokácie, t. j. za obdobie od 14.01.2005 do 28.10.2015 a následne od 18.05.2006 do zasadnutia žalovanej. Žalovanej bolo dňa 04.03.2016 doručené podanie žalobcu, ktorým oznámil, že v zmysle požiadavky žalovanej zakladá doklady týkajúce sa zastupovania W.. T. v spojení s jeho bývalou manželkou W.. D. T. (sťažovateľkou) a k požiadavke žalovanej o doručenie zoznamu všetkých klientov a vecí, v ktorých zastupoval alebo zastupuje od času pozastavenia výkonu advokácie, t. j. za obdobie od 04.01.2005 do 28.10.2015 a následne od 18.05.2006 až doposiaľ. Uviedol, že „v predmetnom období do 04.11.2015 nezastupoval ako advokát, preto nemá žiadnu evidenciu, ktoré veci zastupoval“. Žalobca bol v roku 2008 disciplinárne obvinený z dôvodu, že v čase jeho pozastavenia výkonu advokácie mal údajne zastupovať v dvoch civilných konaniach účastníkov konania, pričom o skutočnosti (že má pozastavený výkon advokácie) príslušné inštitúcie a súdy neinformoval. Toto konanie bolo vedené pred I. Disciplinárnym senátom Disciplinárnej komisie Slovenskej advokátskej komory pod sp. zn. DS I. 108/07:51/2007. V tomto konaní však bolo upustené od uloženia disciplinárneho opatrenia a bol oslobodený žalobca spod návrhu na začatie disciplinárneho konania z dôvodu, že nie je zakázané zastupovanie advokáta s pozastaveným výkonom advokácie na základe splnomocnenia podľa § 31 a nasl. OZ. Napriek oslobodzujúcemu výroku disciplinárneho senátu žalovaná zoberala pri rozhodovaní o zápise žalobcu do zoznamu advokátov na zreteľ aj okolnosti tohto disciplinárneho konania, nakoľko skutkovo považovala dôvody pre začatie disciplinárneho konania za totožné. Z vykonaných dopytov voči súdom SR je preukázané, že žalobca týmto spôsobom opakovane vo vzťahu k rôznym osobám, po dlhý čas (2005 - doposiaľ) minimálne v 33 konaniach zastupoval účastníkov konania pred súdom ako splnomocnený zástupca a to nielen počas jeho pozastavenia výkonu advokácie, ale aj po jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov. V dvoch preukázaných prípadoch (sp. zn. XP/XX/XXXX vedený pred Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. XC/XX/XXXX pred Okresným súdom Senica) prevzal právne zastúpenie ako advokát napriek tomu, že nebol zapísaný v zozname advokátov vedených žalovanou, čím vedome porušil ustanovenia zákona o advokácii a iných stavovských predpisov, pričom ako bývalý sudca a advokát, teda osoba známa práva o tom musel vedieť. Žalovaná poukázala v rozhodnutí na ust. § 3 ods. 1 písm. f/, § 3 ods. 4 zákona o advokácii. V konkrétnom prípade rozhodovania o návrhu na zápis žalobcu do zoznamu advokátov žalovaná uzavrela, že ust. § 3 ods. 4 zákona o advokácii nemožno vykladať zúžene. Spôľahlivosť, ako termín definovaný zákonom o advokácii je v prípade návrhu na zápis fyzickej osoby do komorou vedeného zoznamu, potrebné vykladať zo širšieho hľadiska a preto dospela k záveru, že zistené skutočnosti odôvodňujú záver o pochybnostiach, či bude žalobca v budúcnosti čestne a svedomite vykonávať povolanie advokáta. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná naďalej nepovažuje žalobcu za spoľahlivého podľa dikcie ust. § 3 ods. 4 zákona o advokácii, tým nie je splnená jedna z obligatórnych podmienok na zápis do zoznamu advokátov.

II.

Zhrnutie argumentov žalobcu

7/ Dňa 03.05.2016 doručil žalobca na Najvyšší súd SR žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej zo dňa 04.03.2016, číslo: 21/3/2016, ktorý uznesením sp. zn. 4SŽ/17/2016 zo dňa 13.09.2016 rozhodol o postúpení veci Krajskému súdu v Bratislave.

8/ Žalobca v žalobe navrhol, aby súd rozhodnutie žalovanej zo dňa 04.03.2016 číslo: 21/3/2016 zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie. Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku sp. zn. PK 2 TŠ 15/2005 zo dňa 30.11.2006 bol obžalovaný I.. G. G. uznaný za vinného za trestný čin podľa § 161 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou štyri roky a trest prepadnutia veci. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tošs 2/2007 zo dňa 09.09.2008 bolo odvolanie žalobcu zamietnuté a uznesením Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Tdo VŠ 1/2009 zo dňa 17.09.2009 nebolo odvolaniu žalobcu vyhovené. Na základe týchto skutočností bol žalobca vyčiarknutý zo zoznamu advokátov. Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 129/2010 zo dňa 09.03.2011 bolo vyslovené porušenie ústavných práv a ľudských práv a slobôd žalobcu a bolo zrušené uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Tdo VŠ 1/2009 zo dňa 17.09.2009 ako dovolacieho súdu. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1TdoV 24/2011 zo dňa 11.11.2014, ako dovolacieho súdu, bolo zrušené uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2Tošs 2/2007 zo dňa 09.09.2008, ako dovolacieho súdu. Rozsudkom Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2To 2/2015 zo dňa 04.11.2015, ako odvolacieho súdu, podľa § 258 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd zrušil rozsudok Špeciálneho súdu v Pezinku sp. zn. PK 2 TŠ 15/2015 zo dňa 30.11.2006 a v plnom rozsahu oslobodil žalobcu spod obžaloby, pretože sa nestal skutok, pre ktorý bol stíhaný a pôvodne aj právoplatne odsúdený, v dôsledku čoho sa opäť nastolila prezumpcia statočnosti žalobcu tak, ako tomu bolo pred vznesením obvinenia.

9/ Žalobca má za to, že ak bolo právoplatne zrušené odsudzujúce trestné rozhodnutie, na ktoré obsahovo nadväzovalo rozhodnutie žalovaného o vyčiarknutí žalobcu zo zoznamu advokátov, žalovaný mal ex offa zrušiť a obnoviť stav pred začatím trestného stíhania žalobcu. Dňa 04.11.2015 podal žiadosť o zápis do zoznamu advokátov s tým, že odpadol dôvod na vyčiarknutie do zoznamu advokátov. Medzi žalobcom a pracovníkmi žalovaného prebiehala e-mailová komunikácia týkajúca sa odstránenia väd jeho žiadosti. Na zasadnutí žalovanej bol žalobca oboznámený s podanou sťažnosťou W.. D. T. a žiadosťami adresovanými súdom. S poukazom na informáciu, že žalobca zastupoval ako advokát spoločnosť JAK s.r.o., požiadal o nahliadnutie do uvedenej plnej moci za účelom vyjadrenia sa, k čomu bol vyjadrený súhlas predsedom advokátskej komory, ktorý podpredseda I.. E. vzápätí zamietol s odôvodnením, že žalobca nemá právo nahliadať do jeho spisu.

10/ Žalobca ďalej uviedol, že na základe sťažnosti podanej W.. D. T. žalovaná vykonala dopyty na jednotlivé súdy, či v období, kedy mal pozastavený výkon advokácie alebo v období po jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov vystupoval žalobca pred súdmi ako splnomocnený zástupca. Z vykonaného dokazovania mala žalovaná, okrem iného, za preukázané, že:

- v konaní na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. XP/XX/XXXX, že I.. G. prevzal právne zastúpenie účastníka konania ako advokát a nebol zapísaný v zozname advokátov vedeného komorou
- v konaní na Okresnom súde Senica, sp. zn. XC/XX/XXXX, že I.. G. prevzal právne zastúpenie účastníka konania ako advokát a nebol zapísaný v zozname advokátov vedeného komorou.

Žalobca má za to, že súdy nemôžu poskytovať informácie požadované žalovanou, teda informácie poskytnuté jednotlivými súdmi boli poskytnuté v rozpore so zákonom a tieto nemôžu byť podkladom pre rozhodnutie.

11/ Žalobca uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I súd uvádzal, že v konaní je založené plnomocenstvo zo dňa 21.01.2016 žalobcovi ako advokátovi, teda po vynesení oslobodzujúceho rozsudku a po vyše dvoch mesiacoch od podania žiadosti. Splnomocnenie bolo spísané po tom, ako bol žalobca informovaný pracovníkom komory - I.. T., že nič nebráni v tom, aby bol zapísaný do zoznamu advokátov. Splnomocnenec vedel o tom, že úkony môže žalobca vykonávať až po tom, ako bude zapísaný do zoznamu advokátov. Vo veci žalobca nevykonal žiadnu činnosť, či už ako splnomocnený zástupca, resp. advokát. V konaní vedenom na Okresnom súde v Senici, súd v liste zo dňa 06.04.2016 uviedol, že nezasielali žalovanému kópie splnomocnenia o jeho zastúpení

ako advokátom. Z registri „C“ bolo zistené, že žalobca vystupoval ako zástupca navrhovateľa pri podaní žaloby dňa 18.11.2004, teda v čase pred pozastavením výkonu advokácie. Z informácie podanej Okresným súdom Trenčín, ktorý vo veci koná je nepochybné, že žalobca vo veci nepostupoval ako splnomocnený zástupca. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia je citované aj disciplinárne konanie žalovanej pod č.: DS I. 108/07.51/2007, kedy žalobca ako advokát bol obvinený z dôvodu, že mal zastupovať ako advokát v čase, kedy mal pozastavený výkon advokácie. Disciplinárny senát žalobcu právoplatným rozhodnutím oslobodil spod uvedeného skutku, pretože vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že nezastupoval na súde ako advokát, ale ako splnomocnený zástupca v zmysle ust. § 24 O.s.p. Žalovaná vyhodnotila oslobodzujúce rozhodnutie v neprospech žalobcu, preto zdôvodnenie rozhodnutia v tejto časti je zmätočné, nepravdivé a vymyslené. Rovnako v neprospech žalobcu bol vyhodnotený postup v súlade s ust. § 24 O.s.p. s poukazom na ust. § 27 ods. 2 O.s.p., čo je však len v pôsobnosti súdu k jednotlivým konaniam a zákonnosť postupu podľa § 24 O.s.p. nie je týmto dotknutá. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je nepochybné, že uvedené dôkazy boli získané v rozpore so zákonom, nemajú podklad v listinných dôkazoch, resp. sú uvádzané nepravdivé skutočnosti a naopak sú uvedené dôkazy vyhodnocované v rozpore s právoplatným rozhodnutím, resp. znením zákona. Napadnuté rozhodnutie však nijakým spôsobom neodôvodnilo žiadosť žalobcu, a to o zápis do zoznamu advokátov s poukazom na oslobodzujúci rozsudok, teda obnoviť právny stav pred vyčiarknutím žalobcu zo zoznamu advokátov v dôsledku právoplatného oslobodzujúceho rozsudku, ktorý neguje dôvody jednak pre pozastavenie výkonu advokácie, ako aj vyčiarknutie zo zoznamu advokátov, čiže osoba žalobcu bola rehabilitovaná a v dôsledku toho mal byť automaticky obnovený stav pred pozastavením výkonu advokácie. Napadnutým rozhodnutím bol žalobca ukrátený na svojich právach, pričom boli porušené tak hmotné, ako aj procesné práva pri ich výklade a aplikácii pred vydaním rozhodnutia, ako aj pri jeho postupe. Je nepochybné, že zistené skutočnosti boli získané nielen v rozpore so zákonom, resp. ich výklade v rozpore s vydanými rozhodnutiami a predovšetkým sú v rozpore s oslobodzujúcim rozsudkom, teda žalovaná bola povinná obnoviť pôvodný stav - zapísať žalobcu do zoznamu advokátov, s ktorou skutočnosťou sa žalovaná nijako nevysporiadala, hoci sa jedná o podstatnú okolnosť. Žalobca uviedol, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, arbitrárnosť, ako aj trpí nedostatkom dôvodov k podanej žiadosti - vrátenie do pôvodného stavu zápis do zoznamu advokátov v súlade s oslobodzujúcim rozsudkom.

III.

Vyjadrenie žalovaného

12/ Žalovaná vo vyjadrení k žalobe doručenej súdu dňa 02.12.2016 navrhla, aby súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol a zastáva názor, že žaloba nie je dôvodná, lebo v postupe a rozhodnutí žalovanej nedošlo k vadám, ktoré sú podľa § 191 ods. 1 písm. a/ až písm. g/ SSP dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia. Pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu o zápis do zoznamu advokátov zo dňa 04.11.2015 oboznámila sa so sťažnosťou W.. D. T. podľa obsahu, ktorej žalobca mal vystupovať ako právny zástupca v rôznych konaniach a zastupovať pred súdmi SR ako splnomocnený zástupca, vykonávajúc tak činnosť advokáta napriek pozastavenej činnosti a následnému vyčiarknutiu zo zoznamu advokátov. Žalovaná poverila kanceláriu Slovenskej advokátskej komory preveriť skutočnosti uvádzané v sťažnosti W.. D. T. na príslušných súdoch. Po odpovediach súdov na dopyty žalovanej, ktoré sú založené v administratívnom spise žalovanej a podrobne uvedené na str. 3 až 10 uznesenia žalovanej, dospela žalovaná k záveru, že zistenými skutočnosťami je preukázateľne spochybnené, že žalobca bude čestne a svedomito plniť povinnosti advokáta a preto ho nepovažuje podľa § 3 ods. 4 zákona o advokácii za spoľahlivého, v dôsledku čoho nie je splnená jedna z obligatórnych podmienok na zápis žalobcu do zoznamu advokátov. Žalovaná v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vyčerpávajúco zdôvodnila, ktoré skutkové zistenia boli podkladom pre jeho rozhodnutie a ako právne posúdila vec vychádzajúc z toho, že ust. § 3 ods. 4 zákona o advokácii nemožno vykladať zúžene. Žalovaná zastáva názor, že rozhodnutie nevybočilo z medzí a hraníc ustanovených zákonom a že ako orgán, ktorý je podľa zákona o advokácii oprávnený rozhodovať o zápise žiadateľa do zoznamu advokátov správne posúdila, že u žalobcu nie je splnená jedna z obligatórnych podmienok vyžadovaných zákonom o advokácii a preto sa stotožňuje so závermi, ku ktorým dospelo predsedníctvo žalovanej na tieto závery, ako i odôvodnenie napadnutého rozhodnutia odkazuje.

13/ K vyjadreniu žalovanej zaujal stanovisko žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.12.2016 a uviedol, že žalovaná rozhodnutím č. 1346/09 zo dňa 13.03.2009 vyčiarkla žalobcu zo zoznamu

advokátov z dôvodu, že bol právoplatne odsúdený rozsudkom sp. zn. PK 2 Tš15/2005. Žalobca bol v novembri 2015, rozsudkom Najvyššieho súdu SR oslobodený a podal si žiadosť v spojení s oslobodzujúcim rozsudkom. Žalobca nikdy nebol disciplinárne odsúdený za porušenie ustanovení zákona o advokácii. Naďalej zastáva názor, že napadnutým rozhodnutím žalovanej došlo k porušeniu zákona, keď nezapísala žalobcu do zoznamu advokátov s odôvodnením, že v čase kedy bol vyčiarknutý zo zoznamu advokátov mal vykonávať činnosť advokáta zastupovaním na súdoch. Ďalším porušením ustanovení zákona je nezdôvodnenie nevyhovenia jeho žiadosti, keď žalobca nebol odsúdený pre trestné činy uvedené v zákone o advokácii, pri ktorých môže byť zamietnutá žiadosť. Tým, že zanikol dôvod vyčiarknutia zo zoznamu a bolo povinnosťou žalovanej obnoviť zápis, teda uvedením do pôvodného stavu, čo nevykonala. Zároveň dáva do pozornosti súdu rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8 Sžo 54/2011, z ktorého je zrejmé, že dôvody ktoré sú uvedené i v tejto žalobe sú dôvodmi, ktorými je súd povinný sa kvalifikovane zaoberať a nie je na ľubovôli členov predsedníctva komory ako rozhodnú.

IV.

Pojednávanie

14/ Krajský súd v Bratislave ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 491 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) v spojení s § 9 ods. 1 SSP a § 246 ods. 1, § 246a ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 30.6.2016 prejednal vec na pojednávaní dňa 05.09.2017 v prítomnosti žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej. Žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalobca trvá na podanej žalobe a doplnil svoju žalobu aj o skutočnosť, že voči odvolaciemu trestnému rozsudku podala ministerka spravodlivosti SR mimoriadne dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR tak, že ho odmietol (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 TdoV 7/2016 zo dňa 05.04.2017). Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že sa nestotožňuje s názorom žalobcu o automatickom zápise do zoznamu advokátov, pretože iba v prípade ust. § 8 ods. 2 písm. c/, d/ s poukazom na ust. § 10 zákona o advokácii dochádza k automatickému zápisu do zoznamu advokátov. Žalobcu však po odsudzujúcom právoplatnom rozsudku došlo k jeho vyčiarknutiu zo zoznamu advokátov a v tomto prípade dochádza k postupu podľa § 3 zákona o advokácii. V danom prípade žalovaná pri preverovaní sťažnosti p. T. zistila, že v dvoch prípadoch vystupoval žalobca ako advokát o čom svedčia listiny (č.l. 79, 157, 169 administratívneho spisu). Vzhľadom na uvedené neboli splnené podmienky ust. § 3 ods. 4 zákona o advokácii. Poukázala na judikatúru Najvyššieho súdu SR v rozhodnutiach, sp. zn. 6Sžo/40/2013 a sp. zn. 2SŽ/ 6/2011. Žalobca v reakcii na vyjadrenie právnej zástupkyne žalovanej uviedol, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí žalovaného sú nepravdivé, pretože v konaniach, ktoré uvádza žalovaný nikdy nepostupoval ako advokát a táto skutočnosť sa dá preveriť v súdnych spisoch. Vzhľadom na uvedené, súd odročil pojednávanie s tým, že si zabezpečí a vyžiada spisy z Okresného súdu v Senici a Okresného súdu Bratislava I.

15/ Dňa 13.12.2017 Okresný súd Bratislava I. doručil správne súdu spis vedený pod sp. zn. XP/XX/XXXX a dňa 08.01.2018 doručil Okresný súd Trenčín spis vedený pod sp. zn. L. (predtým vedený na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. XC/XX/XXXX).

16/ Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 21.02.2018 uviedol, že po nahliadnutí do rozhodnutí sp. zn. 6Sžo 40/2013 a 2Sžo 6/2011 má za to, že ide o rozhodnutia, ktoré vôbec nesúvisia s predmetným problémom, či ide do udalosti resp. skutku, pretože v jednom prípade je žaloba advokátskeho koncipienta v spojení so spáchaným trestným činom, kde bol právoplatne odsúdený a v druhom prípade sa upravuje šírka dokazovania. Ako je zrejmé zo súdneho spisu žalobca bol vyčiarknutý v spojení so spáchaním trestného činu, spod ktorého bol oslobodený. V tomto rozsahu bola povinnosť skúmania žalovanej pred zápisom do zoznamu advokátov. Nezapísanie žalobcu do zoznamu advokátov bolo z dôvodu, že mal zastupovať ako splnomocnený zástupca podľa ustanovení Občianskeho zákonníka vo viacerých veciach. Podľa rozhodnutia žalovanej mal zastupovať ako advokát vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. XP XX/XXXX a vo veci XC XX/XXXX vedenej pred Okresným súdom v Senici. Žalobca zakladá a pripája k podaniu prehlásenie W.. I. T. z 02.02.2018, dohodu o ukončení zastupovania s pani G. z 15.03.2005, ako aj čestné prehlásenie W.. Q. D. K. D. zo dňa 06.04.2016, z ktorých čestných prehlásení je zrejmé, že v čase, keď mal pozastavenú činnosť, resp. bol vyčiarknutý nezastupoval a nevykonával činnosť podľa zákona o advokácii. Pokiaľ ide o splnomocnenie W.. Q. D.. K. D. je pravdou, že takéto splnomocnenie bolo vyhotovené a doručené súdu na zastupovanie ako advokát, pričom bolo spísané s vedomím oboch účastníkov, že zatiaľ žalobca nie je zapísaný v zozname advokátov a účinnosť, teda

možnosť zastupovania začne až dňom zápisu do zoznamu advokátov. Takéto splnomocnenie žiadal vyhotoviť W.. Q. D.. K. D., pretože mal odcestovať a mal vedomosť, že žalobca má podanú žiadosť na zápis do zoznamu advokátov. Žalobca spísal splnomocnenie až po tom, keď mal prísľub od pracovníka komory, že bude zapísaný do zoznamu advokátov. Splnomocnenie bolo spísané v čase kedy nebol žalobca zapísaný v zozname advokátov a toto splnomocnenie ho oprávňovalo zastupovať W.. Q. D.. K. D. až po zápise do zoznamu advokátov a žalobca nevykonal žiadne výkony o poskytovaní právnej služby.

16/ Správny súd vytýčil nový termín pojednávania a rozhodol na pojednávaní dňa 06.03.2018 v prítomnosti žalobcu a splnomocnenej zástupkyne žalovanej rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

17/ Žalobca na pojednávaní doložil súdu potvrdenie o tom, že rozhodnutie o pozastavení výkonu advokácie bolo ním prevzaté dňa 11.03.2005. Splnomocnená zástupkyňa žalovanej uviedla, že v celom rozsahu sa pridrižiava vyjadrenia zo dňa 02.12.2016, ako aj prednesov na pojednávaní konanom dňa 05.09.2017 a naďalej poukazuje na skutočnosť, že žalovaná postupovala v súlade s § 3 zákona o advokácii a navrhuje, na základe dôkazov založených v administratívnom spise, aby súd žalobu žalobcu zamietol.

V.

Relevantné právne predpisy

18/ Podľa § 2 ods. 1, 2 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

Každý kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

19/ Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ SSP, rozhodnutím orgánu verejnej správy sa rozumie správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka.

20/ Podľa § 6 ods. 1 SSP, správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi. V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a/ SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

21/ Žaloba bola podaná tunajšiemu súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom - SSP (zákon č. 162/2015 Z.z.). Oba zákony obdobne upravujú otázky vymedzenia rozsahu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu na návrh účastníka správneho konania.

22/ Podľa § 3 ods. 1 zákona o advokácii, komora zapíše do zoznamu advokátov na písomnú žiadosť do dvoch mesiacov odo dňa jej doručenia toho, kto
a) je plne spôsobilý na právne úkony,

- b) získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak žiadateľ získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v študijnom odbore právo,
- c) získal najmenej päťročnú prax ako advokátsky koncipient s minimálnymi obsahovými nárokmi podľa § 62a; priebeh praxe sa preukazuje výkazom praxe,
- d) absolvoval vzdelávanie v rozsahu a za podmienok určených stavovským predpisom komory,
- e) zložil advokátsku skúšku,
- f) je bezúhonný a spoľahlivý,
- g) nemá právoplatne uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu advokátov alebo disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu koncipientov (§ 56 ods. 2 písm. e),
- h) nemá právoplatne uložené disciplinárne opatrenie vyčiarknutie zo zoznamu komerčných právnikov, disciplinárne opatrenie zbavenie notárskeho úradu, disciplinárne opatrenie zbavenie exekútorského úradu, disciplinárne opatrenie zbavenie výkonu funkcie prokurátora alebo disciplinárne opatrenie odvolanie z funkcie sudcu podľa osobitných predpisov,
- i) nie je v čase zápisu v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu okrem pedagogickej, publikačnej, literárnej, vedeckej alebo umeleckej činnosti, činnosti člena poradného orgánu vlády Slovenskej republiky alebo činnosti, ktorá nie je v rozpore s povahou a etickými princípmi advokátskeho povolania; o rozpore pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu s povahou a etickými princípmi advokátskeho povolania rozhoduje komora,
- j) splnil povinnosti podľa § 12 ods. 3, § 27 a § 28 ods. 1,
- k) zložil sľub podľa odseku 6.

23/ Podľa § 3 ods. 4 zákona o advokácii, spoľahlivým na účely tohto zákona nie je ten, u koho je preukázateľne spochybnené, že bude čestne a svedomito plniť povinnosti advokáta.

24/ Podľa § 3 ods. 7 zákona o advokácii, o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov rozhoduje predsedníctvo komory.

25/ Podľa § 11 ods. 1/ zákona o advokácii, proti rozhodnutiu komory o nezapísaní fyzickej osoby do zoznamu advokátov, o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) a odsekov 2 a 3 a o pozastavení výkonu advokácie podľa § 8 nie je prípustný opravný prostriedok a toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť jeho doručením, rozhodnutie je preskúmateľné súdom na základe žaloby podľa piatej časti druhej hlavy Občianskeho súdneho poriadku.

VI.

Záveru správneho súdu.

26/ V predmetnej veci bolo predmetom konania na správnom súde preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 21/3/2016 zo dňa 04.03.2016, ktorým podľa § 71 ods. 2 písm. b/ a § 3 ods. 4 zákona o advokácii nezapísala žalobcu do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou.

27/ Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalovaná mala preukázané, že: „minimálne v 33 konaniach zastupoval účastníkov konania pred súdom ako splnomocnený zástupca a to nielen počas jeho pozastavenia výkonu advokácie ale aj po jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov. V dvoch preukázaných prípadoch prevzal právne zastúpenie ako advokát napriek tomu, že nebol zapísaný v zozname advokátov vedených komorou, čím vedome porušil ustanovenia zákona o advokácii a iných stavovských predpisov, pričom ako bývalý sudca a advokát, teda osoba známa práva, o tom musel mať vedomosť.“

28/ Žalovaná uviedla v napadnutom rozhodnutí, že disponuje z vykonaných dopytov na Okresnom súde Bratislava I. (sp. zn. XP/XX/XXXX) a Okresnom súde Senica (sp. zn. XC/XX/XXXX) kópiou splnomocnenia, ktorým žalobca prevzal právne zastupovanie ako advokát. Žalobca v priebehu pojednávania na správnom súde poprel, že by v týchto prípadoch zastupoval na základe splnomocnenia ako advokát.

29/ Správny súd, na základe rozdielnych tvrdení účastníkov konania, si vyžiadal spis z Okresného súdu Senica sp. zn. XC/XX/XXXX. Z uvedeného súdneho spisu správny súd zistil, že dňa 18.11.2004 podal žalobca žalobu. Z pripojeného plnomocenstva je preukázané, že navrhovateľka p. T. G. podpísala plnomocenstvo žalobcovi dňa 02.07.2004. Dňa 21.12.2004 prevzal žalobca od Okresného súdu Senica oznámenie o postúpení veci z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. Dňa 28.01.2005 prevzal žalobca uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. L.-XC XXX/XX-XX zo dňa zo dňa 26.01.2005 o oslobodení od súdnych poplatkov. Dňa 16.02.2005 prevzal žalobca uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. L.-XC XXX/XX-XX. Dňa 08.04.2005 prevzal žalobca platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č.k. L.-XC XXX/XX-XX ako aj uznesenie o zamietnutí návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Žalobca predložil súdu dohodu o ukončení zastupovania uzavretú medzi ním a T. G. zo dňa 15.03.2005 v spojení s tým, že prišlo Slovenskou advokátskou komorou k pozastaveniu jeho advokátskej činnosti, ku dňu oznámenia o pozastavení činnosti. Ako vyplýva z e-mailu doručeného žalobcovi dňa 09.02.2018 od žalovanej rozhodnutie zo dňa 14.01.2005 o pozastavení výkonu advokácie bolo žalobcom prevzaté dňa 11.03.2005.

30/ Správny súd si zapožičal súdny spis Okresného súdu Bratislava I, aby preveril tvrdenie žalovanej o prevzatí právneho zastupovania žalobcu ako advokáta v konaní sp. zn. XP/XX/XXXX. Po nahliadnutí do súdneho spisu súd zistil, že dňa 21.01.2016 doručil žalobca uvedenému súdu splnomocnenie zo dňa 21.01.2016, ktorým ho W.. Q. D.. K. D. ako splnomocniteľ splnomocnil na zastupovanie pred Okresným súdom Bratislava I. vo veci rozvodu manželstva XP XX/XXXX. Dňa 16.03.2016 doručil žalobca Okresnému súdu Bratislava I Oznámenie vo veci XP XX/XXXX, ž nebol zapísaný Slovenskou advokátskou komorou do zoznamu advokátov, preto nebude W.. Q. D.. K. D. zastupovať. K podaniu doručenému súdu dňa 21.02.2018 žalobca založil Čestné prehlásenie W.. Q. D.. K. D. zo dňa 06.04.2016, ktorý vyhlásil, že žalobca nevykonával pre neho žiadne úkony ako advokát a preto jemu ani za advokátsku činnosť neplatí. Založené splnomocnenie na súde malo byť účinné po tom, ako bude zapísaný do zoznamu advokátov.

31/ Správny súd konštatuje, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca podal žiadosť na zápis do zoznamu advokátov, pretože odpadli dôvody je vyčiarknutia zo zoznamu advokátov. Žalovaná odôvodnila svoje rozhodnutie, že mala za preukázané, že žalobca po dlhý čas (2005-doposiaľ) minimálne v 33 konaniach zastupoval účastníkov konania pred súdom ako splnomocnený zástupca a to nielen počas jeho pozastavenia výkonu advokácie ale aj po jeho vyčiarknutí zo zoznamu advokátov. Správny súd uvádza, že žalobca neporušil žiaden právny predpis ani stavovské predpisy žalovanej, keď zastupoval na základe splnomocnenia podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka. Správne súdu nie je zrejmé prečo opätovne žalovaná použila argumentáciu o zastupovaní účastníkov konania žalobcom podľa § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka v čase vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, keď už bolo vydané rozhodnutie Sp. zn.: DS I., 108/07:51/2007-Dr.Va/Fá zo dňa 07.05.2008, ktoré sa zaoberala totožnou problematikou v konaní vedenom proti žalobcovi.

32/ Správny súd má za to, že žalovaná podrobne neodôvodnila záver o pochybnostiach či bude žalobca v budúcnosti čestne a svedomite vykonávať povolanie advokáta.

33/ Je pravdou, že výkon advokátskeho povolania nie je právne nárokovateľný, avšak dôvody prečo žalovaná nezapísala žalobcu neboli súdom zistené tak, ako ich uviedol súd v bode 29, 30 a preto súd rozhodnutie zrušil podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie, ktorá bude v ňom postupovať v naznačenom smere.

34/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 a § 168 SSP a tak, že žalobcovi napriek úspechu v konaní náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnil a žalovaná nebola v konaní úspešná, preto nemá právo na náhradu trov konania.

35/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jeden mesiac od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. a/); ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ (písm. b/); je žalovaným Centrum právnej pomoci (písm. c/).