

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010056
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918010056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sp.zn. 8T/8/2018
IČS: 5918010056
ECLI:SK:OSRK:2018:5918010056.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miriam PENJAKOVEJ a prísediacich JUDr. Ľubomíra KUBÁŇA a Mgr. Ladislava FIŠA, v trestnej veci obvinenej O. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom E. XXXX/XX, V., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.03.2018 v Ružomberku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona a iné

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 02.02.2018 medzi obvinenou O. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom E. XXXX/XX, V., vydatou, nezamestnanou, na slobode a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b v i n e n á

O. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v X. S., trvale bytom E. XXXX/XX, V., vydatou, nezamestnanou, na slobode

j e v i n n á , ž e

dňa 29.03.2017 o 12.00 h na Obvodnom oddelení PZ V. podala trestné oznámenie na svojho manžela S. S., v úmysle privodiť mu trestné stíhanie, kde po zákonom poučení o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona vypovedala, že ju jej manžel dňa 27.03.2017 v kuchyni bytu č. XXXX/XX v V., E. fyzicky napadol tak, že ju so sedačkou, na ktorej sedela zhodil na zem, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej, že ju zajebe a že ju zabije a následne ju začal škrtiť, čo vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie a že ju znova dňa 29.03.2017 v čase okolo 11.00 h v tom istom byte fyzicky napadol tak, že sa za ňou rozbehol, začal ju fackovať, následne jej hlavu oprel o dvere tak, že jej pritom ruky tlačil do čela a opýtal sa jej, či sa jej škrtenie v nedeľu páčilo a či ju má zajebať, kde aj týmto konaním mal u nej vzbudiť obavu o

život a zdravie, na základe uvedeného trestného oznámenia poverený príslušník Obvodného oddelenie PZ v Ružomberku uznesením zo dňa 29.03.2017 pod ČVS: ORP-164/OO-RK-2017 vzniesol S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, V. obvinenie za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

následne dňa 30.03.2017 v procesnom postavení svedka po zákonom poučení o zodpovednosti za trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona vypovedala nepravdu a potvrdila skutočnosti uvedené v podanom trestnom oznámení ohľadne vyhrážania sa smrťou jej osobe zo strany manžela a uvedená okolnosť mala podstatný význam pre rozhodnutie prokurátora Okresnej prokuratúry V., ktorý na S. S. podal dňa 31.03.2017 pod sp. zn. Pv 196/17/5508 návrh na vzatie do väzby a viedli až k rozhodnutiu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu V. č. k. OTp/6/2017 zo dňa 31.03.2017 o vzatí S. S. do väzby, následne obvinená dňa 03.05.2017 pri svedeckej výpovedi uviedla, že sa jej manžel v dňoch 27.03.2017 a 29.03.2017 žiadnym spôsobom nevyhrážal a toto obvinenie si vymyslela,
t e d a

- iného lživo obvinila z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,
- ako svedok v trestnom konaní uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a spôsobila tým iným obzvlášť závažný následok.

č í m s p á c h a l a

- prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona,
- zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 346 ods. 4, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h) Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Výkon uvedeného trestu súd podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odkladá a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje obvinenej skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona ukladá obvinenej v rámci povolenia podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody ako súčasť probačného dohľadu povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Dňa 02.02.2018 bolo na Okresnej prokuratúre v Ružomberku podľa § 232 a nasledujúce Trestného poriadku vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou O. S..

Dňa 05.02.2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala v predmetnej trestnej veci tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. Pv 521/17/5508-15 zo dňa 02.02.2018.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 02.02.2018 má súd preukázané, že obvinená O. S. bola poučená podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obvinená po zákonom poučení a upozornení vyhlásila, že poučeniu porozumela, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obvinená vyhlásila, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obvinená, policajtom bola riadne poučená v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaná. Bola uzrozumená s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento prečin, za ktorý je stíhaná, dobrovoľne sa priznala ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznala vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obvinená O. S. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasila s tým, aby jej súd uložil podľa § 346 ods. 4, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h)

Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 34 (tridsaťštyri) mesiacov.

Výkon uvedeného trestu súd podľa § 51 ods. 1 a § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odloží a podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určí obvinenej skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Súd podľa § 51 ods. 2 a § 51 ods. 4 písm. i) Trestného zákona uloží obvinenej v rámci povolenia podmienene odloženého výkonu trestu odňatia slobody ako súčasť probačného dohľadu povinnosť zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychologickom poradenstve.

Zo spisového materiálu má súd ďalej preukázané, že prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 02.02.2018 uzatvorila s obvinenou O. S. dohodu o vine a treste v tejto trestnej veci.

Súd po preskúmaní spisového materiálu, nakoľko má za to, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, v súlade s § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku v spojení s § 332 ods. 1 Trestného poriadku vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Na verejnom zasadnutí tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 05.03.2018 obvinená O. S., nar. XX.XX.XXXX na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumela podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - áno

písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - áno

písm. d) Trestného poriadku, či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radíť o spôsobe obhajoby - áno

písm. e) Trestného poriadku či porozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno

písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako - prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona - áno

písm. g) Trestného poriadku či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za prečin - prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona - je jej kladené za vinu - áno

písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, zločin krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona - áno

písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - áno

písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obvinenou Danou Mikulkovou bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na verejnom zasadnutí dňa 28.02.2018 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

JUDr. Miriam PENJAKOVÁ

predseda senátu

Okresný súd Ružomberok

dňa 05. marca 2018.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku)

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku