

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16Csp/108/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417213956
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417213956.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 44/a, IČO: 35 815 256, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., o zaplatenie 141,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 141,88 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,34 eur od 22.07.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 35,60 eur od 05.11.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 68,94 eur od 20.12.2016 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 19.07.2017 domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 141,88 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 37,34 eur od 22.07.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 35,60 eur od 05.11.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 68,94 eur od 20.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplatených faktúr žalovanou za odber elektriny.

1. 1. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/108/2017-34 zo dňa 08.09.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a uznesením zo dňa 01.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.02.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 12.02.2018, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 02.03.2018. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 25.10.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná mala doručenie predvolania vykázané dňa 22.02.2018 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o združenej dodávke elektriny č. 490936 pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa 04.05.2016, obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny, cenník dodávky elektriny, cenník externých služieb, duplikát faktúry č. 302662077, ktorou bol žalovanej vyfakturovaný nedoplatok vo výške 37,34 eur za fakturačné obdobie od 06.05.2016 do 16.06.2016 s dátumom splatnosti 21.07.2016, nedoplatok bol vypočítaný tak, že žalovaná nezaplatila žiadne preddavkové platby za opakované dodávky, duplikát faktúry č. 303615875, ktorou bol žalovanej vyfakturovaný nedoplatok vo výške 68,94

eur za fakturačné obdobie od 17.06.2016 do 30.11.2016 s dátumom splatnosti 19.12.2016, nedoplatok bol vypočítaný tak, že žalovaná zaplatila preddavkové platby za opakované dodávky vo výške 47,- eur, celková fakturovaná suma 115,94 eur, duplikát faktúry č. 3090100860, ktorou bola žalovanej vyfakturovaná suma vo výške 35,60 eur, ktorou bola žalovanej vyfakturovaná suma za zabezpečenie prerušenia dodávky elektrickej energie do odberného miesta v sústave SSE-D z dôvodu porušenia zmluvy o dodávke s dátumom splatnosti 04.11.2016, pokus o zmier zo dňa 16.06.2017, písomné vyjadrenie žalobcu zo dňa 01.03.2018 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca uzatvoril dňa 04.05.2016 so žalovanou zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj elektriny a s tým súvisiace služby v zmysle Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v platnom znení. Na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanej za podmienok stanovených v zmluve a v obchodných podmienkach, čo žalobca aj urobil. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanej za dodávky elektriny vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. 302662077 zo splatnosťou dňa 21.07.2016 vo výške 37,34 eur za fakturačné obdobie od 06.05.2016 do 16.06.2016. Žalobca evidoval voči žalovanej neuhradené splatné pohľadávky a preto pristúpil k prerušeniu dodávky elektrickej energie do odberného miesta z titulu porušenia zmluvy o dodávke, za čo žalovanej vyúčtoval poplatok vo výške 35,60 eur v zmysle zmluvných podmienok a cenníka externých služieb faktúrou č. 3090100860 zo dňa 21.10.2016 splatnou dňa 04.11.2016. Žalobca vystavil žalovanej ďalšiu vyúčtovaciu faktúru za dodávku elektriny č. 303615875 zo splatnosťou dňa 19.12.2016 vo výške 68,94 eur za fakturačné obdobie od 17.06.2016 do 30.11.2016. Žalobca poukázal na článok IV bod 4, 5, 17, 29 týkajúce sa práva dodávateľa účtovať odberateľovi cenu za združenú dodávku elektriny s tým, že nezaplatenie preddavkovej platby alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok. Podľa článku VII bod 7 obchodných podmienok náklady spojené s prerušením prípadne z následným obnovením distribúcie a dodávky elektriny z dôvodu neplnenia povinností odberateľa je odberateľ povinný nahradiť dodávateľovi v zmysle cenníka externých služieb. Žalobca si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry.

5. Podľa § 17 ods. 14 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike účinného od 01.12.2014 do 30.06.2016, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre alebo v materiáli zasielanom súčasne s faktúrou odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich jednotkovej ceny. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä jednotkovú cenu za
a) nákup elektriny alebo plynu vrátane obchodnej činnosti dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu.

6. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike účinného od 01.12.2014 do 30.06.2016, základné zmluvné vzťahy na trhu s elektrinou, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

7. Podľa § 51 O.Z., účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

8. Podľa § 491 ods. 1 O.Z., záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

9. Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu dôvodná. Súd mal preukázané, že žalovaná na odbornom mieste S., L. XC/XXX odoberala elektrinu v zmysle Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 490936 pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorú uzavrela so žalobcom dňa 04.05.2016. Súčasťou zmluvy boli všeobecné ustanovenia ako aj obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny. Žalobca si svoje povinnosti v zmysle zmluvy splnil tým, že dodával žalovanej elektrinu na dohodnutom odbornom mieste a cenu dodanej elektriny jej vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že žalovaná odoberala na dohodnutom odbornom mieste elektrinu, pretože v zmysle vyúčtovacej faktúry č. 303615875 zaplatila i preddavkové platby za opakované dodávky vo výške 47,- eur. Tým, že žalovaná nezaplatila cenu elektriny v zmysle vyúčtovacích faktúr došlo k prerušeniu dodávky elektriny, za čo jej bola vyfakturovaná suma 35,60 eur v zmysle cenníka služieb faktúrou č. 3090100860. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 OZ bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným zákonom a teda ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách je potrebné použiť aj na právne vzťahy, ktoré vznikajú aj na základe iných zákonov z oblasti súkromného práva. Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zásadne zaradiť len zmluvy, ktoré majú odplatný charakter. V prejednávanej spore je nepochybné, že strany sporu uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej súd nezistil žiadne neprijateľné podmienky, a rovnako konštatuje, že žalobca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy splnil a žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila riadne a včas cenu dodanej elektriny, ktorá jej bola vyfakturovaná vyúčtovacími faktúrami č. 302662077 a č. 303615875. Žalovaná porušila zmluvné povinnosti, následkom čoho došlo k prerušeniu dodávky energie na odbornom mieste, za čo je povinná žalovaná zaplatiť poplatok v zmysle cenníka vo výške 35,60 eur, ktorý je bol vyfakturovaný faktúrou č. 3090100860. Súd považoval nárok žalobcu za preukázaný, vzhľadom na predložené listinné dôkazy s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia s tým, že jeho tvrdenia vyvrátené neboli. Keďže sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. s tým, že žalovaná je v omeškaní nasledujúce deň po splatnosti faktúry.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.