

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817204845
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817204845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletú Z. K., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky A. K., nar. X.X.XXXX, bytom S., R. XXX/X, otca Z. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. S., t. č. H.-C., M. XXX/XX, zast. JUDr. Erichom Lojom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Bojnická 5, 7, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

1. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletej Z. K., nar. XX.X.XXXX, **z a m i e t a**

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že od 14.3.2017 bol práceneschopný, od 3.3.2017 bol evidovaný ako nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu boli dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne.

2. Matka maloletého dieťaťa nesúhlasila so znížením vyživovacej povinnosti otca z dôvodu, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k nárastu potrieb dieťaťa.

3. Kolízny opatrovník nesúhlasil so znížením vyživovacej povinnosti otca, pretože nebolo v záujme maloletého dieťaťa.

4. Súd návrh otca rozsudkom č.k. 10P/14/2017-43 zo dňa 16.5.2017 ako nedôvodný zamietol. Proti rozsudku podal otec dieťaťa odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trenčíne rozhodol uznesením č.k. 6CoP/65/2017-64 zo dňa 24.10.2017 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom mal súd doplniť dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyžiadanim si správ o výške príjmu otca, zabezpečiť aktuálnu lekársku správu o zdravotnom stave otca s poukazom na prognózy jeho ďalšej liečby a schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, príp. s uvedením, aký druh práce je otec schopný vykonávať a či by mohol vykonávať práce v spoločnosti HBP, a.s. Prievidza s ochorením hepatitída B, zabezpečiť správu od posledného zamestnávateľa otca HBP, a.s. Prievidza za účelom zistenia, aký by bol predpokladaný príjem otca, keby bol u nich zamestnaný, opätovne vyžiadať správu o poberaní nemocenských dávok otcom, resp. doklad preukazujúci, z akého dôvodu nemal otec nárok na poberanie nemocenských dávok a posúdiť všetky odôvodnené výdavky matky na maloleté dieťa, ktoré v septembri 2017 nastúpilo do 1. ročníka základnej školy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 13P/26/2014, 4P/4/2016, výpisov zo zdravotnej dokumentácie otca z čl. 2 až 6 spisu, potvrdenia o dočasnej PN otca zo dňa 31.3.2017, ústrižku poštovej poukážky zo dňa 17.3.2017, rozhodnutia ÚPSVaR Prievidza zo dňa 25.2.2016, priebehu zamestnanosti otca zistenej lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 20.3.2017, správ HBP, a.s. Prievidza k zamestnaniu otca zo dňa 29.12.2016

a 25.4.2017, rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 9.3.2017, správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 3.3.2017, správy o zárobku matky, dokladov o nákladoch na bývanie predložených matkou na čl. 27, 28 spisu, správy o šetrení pomerov u účastníkov zo dňa 12.4.2017, potvrdenia o ukončení dočasnej PN otca dieťaťa z čl. 75 spisu, pracovnej zmluvy otca dieťaťa zo dňa 17.1.2018, lekárskej správy o zdravotnom stave otca zo dňa 5.12.2017, správy o zárobku matky za mesiac marec 2017 až december 2017, dokladov o nákladoch na bývanie matky z čl. 89 - 90 spisu, dokladov o nákladoch maloletého dieťaťa z čl. 91 až 93 spisu, správ Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 20.2.2018 a HBP, a.s. zo dňa 23.2.2018, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/26/2014-77 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 22.12.2014 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 1.5.2014. V tom čase matka dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 206,- eur mesačne a rodinných prídavkov na dieťa. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Prievidza. Otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti. Predtým bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza, kde s ním bol skončený pracovný pomer dňa 9.5.2014 pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, absenciu v práci. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. E., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Z. navštevovala materskú školu.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/4/2016-62 zo dňa 21.6.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného, ktorý odôvodňoval svojou dlhšou nezamestnanosťou, evidenciou na úrade práce a príjmom z dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že v prípade zníženia zárobku musí ísť o také zníženie, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. V čase ostatného rozhodovania o výživnom bol otec po jeho skončení pracovného pomeru okamžitým skončením pre neospravedlivenú absenciu dňa 9.5.2014 následne od 21.8.2014 evidovaný nezamestnaný s príjmom z dávky v nezamestnanosti vo výške 321,20 eur mesačne. Otec deklaroval, že sa chce zamestnať v Priemstave, na svoje tvrdenia nepredložil žiadne listinné dôkazy. Súd zistil, že otec v období od 2.3.2015 doteraz vystriedal viacero zamestnaní, v jednotlivých zamestnaniach pracoval len krátko. Pri zohľadnení jeho príjmu u INDEX NOSLUŠ s.r.o. (v spoločnosti pracoval len od 2.3.2015 do 12.3.2015 vo výške 133,04 eur, u SLOVAKTUAL s.r.o. (v spoločnosti pracoval len od 13.4.2015 do 1.5.2015) vo výške spolu 404,10 eur, u T & B SK, s.r.o. (v spoločnosti pracoval od 8.6.2015 do 7.9.2015 vo výške spolu 4.939,96 eur, pri zohľadnení, že nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a s prihliadnutím na jeho súčasné zamestnanie JIA XIANG, s.r.o. mal súd za to, že nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by sa prejavila výraznejším spôsobom v pomeroch otca a v jeho nemožnosti (pri zodpovednom prístupe pri hľadaní a udržaní si zamestnania) plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšej výške. Pri rozhodnutí o návrhu otca nemožno opomenúť, že maloletá Z. je od času ostatného rozhodovania o výživnom staršia o rok a pol. Matka sa o mal. Z. stará výlučne sama, bez pomoci zo strany otca, jej vyživovacia povinnosť je tak vyvážená jej osobnou starostlivosťou o mal. dieťa.

8. Otec dieťaťa navrhol svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu znížiť od 14.3.2017 do 17.1.2018, t.j. do ukončenia práceneschopnosti, na sumu 30,- eur mesačne z dôvodu, že v tomto období bol PN a jeho jediným zdrojom príjmu boli dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne. Od 18.1.2018 navrhol vyživovaciu povinnosť znížiť na sumu 60,- eur mesačne, pretože od 18.1.2018, odkedy sa zamestnal v pracovnom pomere, by mal dosahovať zárobok okolo 400,- eur mesačne, z ktorého výživné v sume 60,- eur mesačne považoval za primerané svojim možnostiam, s prihliadnutím na to, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, ktorú platí v sume 80,- eur mesačne. Vo veci ďalšej vyživovacej povinnosti otca dieťaťa prebieha na Okresnom súde Prievidza konanie o zníženie výživného pod sp. zn. 11P/14/2017. Vec doposiaľ nie je skončená, posledné pojednávanie sa konalo v decembri 2017 a bolo prerušené. Práceneschopnosť otca dieťaťa súvisela s diagnostikovaním hepatitídy typu B v dôsledku toxického poškodenia pečene, ku ktorému došlo u neho v dôsledku toho, že užíval drogy, pervitín. Otec dieťaťa uviedol, že aktuálne žiadne drogy neužíva. Jeho zdrojom príjmu boli dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberal od marca 2017 v sume 96,- eur mesačne do ukončenia práceneschopnosti. Iný príjem nemal. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému Q., nar. XX,- v sume 80,- eur mesačne. Reálne si túto vyživovaciu povinnosť plní sumou 30,- eur mesačne. Na maloletú X.X.XXXX platí výživné v sume 30,- eur mesačne. Dcéru osobne naposledy videl asi pred rokom. Pri príležitosti sviatkov dieťaťa mu neposiela žiadne darčeky, čo trvá viac ako dva roky. Pred práceneschopnosťou bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza a to v období od 1.12.2016 do 31.12.2016. Pracovný pomer bol skončený v skúšobnej

dobe z dôvodu neospravedlnenej absencie. Problémy v zamestnaní mal kvôli drogám. Je nemajetný. Od 3.3.2017 bol evidovaný ako nezamestnaný na ÚPSVaR Prievidza. Navštevuje hepatológa, psychiatra a podrobuje sa liečbe závislosti na omamných látkach, ktorá by mala trvať okolo jedného roka. Od 18.1.2018 je práceschopný a na základe pracovnej zmluvy zo dňa 17.1.2018 sa zamestnal v pracovnom pomere na dobu určitú, do 17.1.2019, v spoločnosti YURA CORPORATION Slovakia s.r.o. ako výrobný pracovník. Jeho čistá mesačná mzda by mala predstavovať sumu 400,- eur. Potvrdil, že jeho zdravotný stav mu umožňoval ukončenie práceneschopnosti. Jeho zdravotné výsledky sú toho času dobré, lekársku kontrolu by mal absolvovať v marci alebo v apríli 2018. Naďalej trpí hepatitídou B, prípadne C. Počas práceneschopnosti mu ÚPSVaR vyplácal dávku v sume 30,- eur mesačne. Nemocenské dávky nepoberal. Spláca dlh na zdravotnom poistení v sume 200,- eur v mesačných splátkach po 30,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a študujúcou sestrou, ktorým má záujem prispievať na bývanie sumou 80,- eur mesačne po prvej výplate. Telefónne poplatky platí v sume 10,- eur mesačne. Mesačne dopláca na výživové doplnky, prípravok LAGOSA na pečenie, v sume 10,- eur. Iné lieky neužíva.

9. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti s priateľom XXXv dvojizbovom byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Na nákladoch na bývanie sa podieľa sumou od 100 do 120,- eur. Cestovné do zamestnania platí v sume 30,- eur mesačne, za telefón okolo 10,- eur mesačne. Trpí astmou, v dôsledku čoho na lieky dopláca 20,- eur mesačne. Do veku troch rokov dcéry bola na materskej dovolenke, následne bola evidovaná na ÚPSVaR Prievidza ako nezamestnaná. Potom sa zamestnala v OC Korzo Prievidza a od 11.11.2016 doposiaľ je zamestnaná v Kauflande ako pracovníčka prevádzky obchodu v pracovnom pomere na dobu neurčitú. Jej čistý mesačný zárobok predstavuje sumu 450,- eur. V období od novembra 2016 do februára 2017 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok v sume 420,45 eur a v období od marca 2017 do decembra 2017 v sume 511,97 eur. Mesačné náklady matky na dopravu predstavujú sumu od 30,- eur do 40,- eur. Má zhoršený zdravotný stav, trpí astmou a okrem doplatkov na lieky v sume 20,- eur mesačne začala absolvovať nový druh liečby, na ktorý dopláca ďalších 20,- eur. Maloletá Z. v čase prvého rozhodovania o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti navštevovala MŠ v Prievidzi. Matka na stravu dieťaťa mesačne platila 30,- eur, za ZRPŠ 10,- eur polročne. Mesačný príspevok na prevádzku MŠ predstavoval 5,- eur. V mesiaci máj 2017 sa dieťa zúčastnilo školy v prírode, na ktorú mu zaplatila 150,- eur. Finančne na tieto náklady prispel matkin priateľ. Maloletá od septembra 2017 navštevuje 1. ročník ZŠ S. Chalupku v Prievidzi. Za družinu matka mesačne platí 6,- eur, za stravu v školskej jedálni sumu 33,38 eur mesačne. V súvislosti s nástupom dieťaťa do prvého ročníka mala zvýšené výdavky súvisiace s nákupom školskej tašky, školských pomôcok, školských a pracovných zošitov. Maloletá od septembra 2017 navštevuje tanečnú školu XOANA, v ktorej mesačný poplatok predstavuje sumu 6,- eur. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Biologický otec dieťa videl naposledy pred tromi rokmi. Neposiela mu žiadne darčeky a nekontaktuje sa s ním ani telefonicky. Naposledy pred dvoma rokmi mu na Vianoce kúpil bábiku. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní a určené výživné v sume 80,- eur naposledy zaplatil pred tromi rokmi. Až od 14.3.2017 si otec vyživovaciu povinnosť k dieťaťu začal plniť pravidelne v sume 30,- eur mesačne. Matka náhradné výživné nepoberá. Pred jeden a pol rokom bol otec dieťaťa odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy a bol mu trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č.k. 3T/156/2015-81 zo dňa 7.10.2015 uložený trest odňatia slobody na 9 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 22 mesiacov. V súčasnosti je voči nemu začaté ďalšie trestné stíhanie pre zanedbanie povinnej výživy. Matka uviedla, že dcéra otca pozná len zbežne. Jej priateľa začala oslovovať ocino. Pokiaľ matka nemala príjem, finančne ju a dcéru podporoval jej terajší priateľ. Matka iné vyživovacie povinnosti nemá a je nemajetná.

10. Z prehľadu zamestnanosti otca dieťaťa zistenej lustráciou v Sociálnej poisťovni súd zistil, že v období od 14.4.2016 do 10.7.2016 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti JIA XIANG, v období od 1.12.2016 do 31.12.2016 bol zamestnaný v pracovnom pomere v HBP, a.s. Prievidza, kde jeho pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe dňa 31.12.2016 z dôvodu neospravedlnenej absencie a od 18.1.2018 je zamestnaný v pracovnom pomere v spoločnosti YURA Corporation Slovakia s.r.o. so sídlom v Lednických Rovniach.

11. Rozhodnutím ÚPSVaR Prievidza zo dňa 25.2.2016 bola otcovi dieťaťa odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume 61,60 eur od 1.2.2016 z dôvodu, že odmietol ponuku aktivačného centra na vykonávanie aktivačných prác.

12. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 9.3.2017 otcovi dieťaťa nebol priznaný nárok na podporu v nezamestnanosti.

13. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zoňa 12.4.2017 vyplýva, že matka riadne zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa. Otec dieťaťa sa s dcérou nestretáva, neinformuje sa na ňu a nekupuje jej žiadne darčeky.

14. Zo správy MUDr. Vahalovej, infektologičky so sídlom v Nitre, zo dňa 5.12.2017 súd zistil, že otec dieťaťa trpí chronickou vírusovou hepatítidou susp. VHC a jeho pečeňové a krvné testy sú v norme.

15. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza zo dňa 21.2.2018 vyplýva, že otec dieťaťa počas práceneschopnosti nepoberal nemocenské dávky a jeho dočasná práceneschopnosť za obdobie od 14.3.2017 do 17.1.2018 nebola do pobočky poisťovne doručená.

16. Predchádzajúci zamestnávateľ otca dieťaťa, HBP, a.s. v správe zo dňa 28.2.2018 uviedol, že jeho pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe podľa § 72 Zákonníka práce z dôvodu závažného porušenia pracovnej disciplíny - od 20.12.2016 do 31.12.2016 mal neospravedlnené absencie. K ďalšej možnosti jeho zamestnávania s diagnostikovanou hepatítidou typu B, prípadne C, nebyť skončenia pracovného pomeru, konštatoval, takáto osoba by mohla vykonávať ľahšiu prácu v podzemí, napríklad aj prácu, ktorú vykonával otec dieťaťa za podmienky, že aktivita ochorenia po cielenej liečbe je utlmená, osoba je pod stále lekárskou kontrolou a výsledné krvné a pečeňové testy sú v norme. Priemerný hrubý zárobok pracovníkov, ktorí v roku 2017 pracovali na rovnakom pracovisku ako otec dieťaťa predstavoval sumu 1.082,15 eur. Predpokladaný priemerný mesačný zárobok v roku 2018 v rovnakom pracovnom zaradení predstavuje sumu 1.176,54 eur.

17. Súd vykonal dotaz aj na infektologickú ambulanciu odbornej ošetrojúcej lekárky otca dieťaťa, MUDr. Veroniky Vahalovej so sídlom v Nitre, ktorú požiadal o oznámenie, či je otec dieťaťa schopný vykonávať zárobkovú činnosť, v akom pracovnom zaradení s poukazom na jeho zdravotný stav, aký druh práce je u neho vylúčený a aké sú jeho mesačné doplatky za lieky potrebné na liečbu jeho ochorenia. Lekárka do pojednávania vo veci konaného dňa 6.3.2018 žiadanú správu nepodala a otec dieťaťa na nej netrval.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že návrh na zníženie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu nie je dôvodný.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 13P/26/2014-77 zo dňa 17.12.2014, právoplatným dňa 22.12.2014 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená zo sumy 50,- eur mesačne na sumu 80,- eur mesačne od 1.5.2014. V tom čase matka dieťaťa bola poberateľkou rodičovského príspevku v sume 206,- eur mesačne a rodinných prídavkov na

dieťa. Následne bola evidovaná ako nezamestnaná na ÚPSVaR Prievidza. Otec maloletého dieťaťa bol nezamestnaný, poberal podporu v nezamestnanosti. Predtým bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza, kde s ním bol skončený pracovný pomer dňa 9.5.2014 pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, absenciu v práci. Mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. E., nar. XX.X.XXXX v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Miriam navštevovala materskú školu.

24. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 4P/4/2016-62 zo dňa 21.6.2016, právoplatným dňa 23.9.2016 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného ktorý odôvodňoval svojou dlhšou nezamestnanosťou, evidenciou na úrade práce a príjmom z dávky v hmotnej núdzi v sume 61,70 eur mesačne. V odôvodnení rozsudku súd konštatoval, že v prípade zníženia zárobku musí ísť o také zníženie, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného, a to nielen na krátky čas. Poukázal na to, že v čase ostatného rozhodovania o výživnom bol otec po jeho skončení pracovného pomeru okamžitým skončením pre neospravedlivenú absenciu dňa 9.5.2014 následne od 21.8.2014 evidovaný nezamestnaný s príjmom z dávky v nezamestnanosti vo výške 321,20 eur mesačne. Súd zistil, že otec v období od 2.3.2015 do rozhodovania vo veci vystriedal viacero zamestnaní, v jednotlivých zamestnaniach pracoval len krátko. Konštatoval, že nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by sa prejavila výraznejším spôsobom v pomeroch otca a v jeho nemožnosti (pri zodpovednom prístupe pri hľadaní a udržaní si zamestnania) plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšej výške.

25. V období od 14.3.2017 do 17.1.2018 bol otec dieťaťa PN z dôvodu diagnostikovania hepatitídy typu B, prípadne C v dôsledku toxického poškodenia pečene, ku ktorému došlo u neho v dôsledku toho, že užíval drogy, pervitín. Jeho zdrojom príjmu počas práceneschopnosti boli dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberal od marca 2017 v sume 96,- eur mesačne. Iný príjem nemal. Od 18.1.2018 je práceneschopný a na základe pracovnej zmluvy zo dňa 17.1.2018 sa zamestnal v pracovnom pomere na dobu určitú, do 17.1.2019, v spoločnosti YURA CORPORATION Slovakia s.r.o. ako výrobný pracovník. Jeho čistá mesačná mzda by mala predstavovať sumu 400,- eur. V mesiaci január 2018 dosiahol čistý zárobok v sume 247,68 eur z dôvodu, že do pracovného pomeru nastúpil v polovici mesiaca. Potvrdil, že jeho zdravotný stav mu umožňoval ukončenie práceneschopnosti. Jeho zdravotné výsledky sú toho času dobré, lekársku kontrolu by mal absolvovať v marci alebo v apríli 2018. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. KXX.X.XXXX nar. E. v sume 80,- eur mesačne. Maloletá Z. navštevovala do septembra 2017 materskú školu, v ktorej matka na stravu dieťaťa mesačne platila 30,- eur, za ZRPŠ 10,- eur polročne. Mesačný príspevok na prevádzku MŠ platila v sume 5,- eur. Od septembra 2017 je maloletá žiačkou 1. ročníka ZŠ, s čím mala matka zvýšené výdavky na nákup školských a učebných pomôcok. Za školskú družinu matka mesačne platí 6,- eur, za stravu v školskej jedálni sumu 33,38 eur mesačne. Maloletá od septembra 2017 navštevuje tanečnú školu XOANA, v ktorej mesačný poplatok predstavuje sumu 6,- eur. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Matka dieťaťa je od 11.11.2016 doposiaľ zamestnaná v Kauflande ako pracovníčka prevádzky obchodu v pracovnom pomere na dobu neurčitú. V období od novembra 2016 do februára 2017 dosiahla priemerný čistý mesačný zárobok v sume 420,45 eur a v období od marca 2017 do decembra 2017 v sume 511,97 eur, z ktorého zabezpečuje výživu dieťaťa, svoju výživu a platí náklady na bývanie v sume od 100,- do 120,- eur, cestovné do zamestnania v sume od 30,- eur do 40,- eur mesačne, telefónne poplatky okolo 10,- eur mesačne. Trpí astmou, v dôsledku čoho na lieky dopláca 20,- eur mesačne a na ďalšiu liečbu sumu 20,- eur.

26. Na základe zisteného skutkového stavu a doplneného dokazovania v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu bol súd prvej inštancie toho názoru, že zmenu pomerov na strane otca v jeho neprospech, ktorá trvala počas práceneschopnosti v období od 14.3.2017 do 17.1.2018 nie je možné považovať za takú zmenu, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti. I napriek tomu, že otec maloletého dieťaťa bol od 3.3.2017 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVaR Prievidza, poberal dávky v hmotnej núdzi v sume 96,- eur mesačne a od 14.3.2017 do 17.1.2018 bol PN, súd na uvedené okolnosti nemohol prihliadnuť s poukazom na cit. ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pretože musel vziať do úvahy skutočnosť, že otec dieťaťa sám zavinil skončenie pracovného pomeru v HBP, a.s. tým, že mal neospravedlivené absencie. Ku skončeniu pracovného pomeru otca u tohto zamestnávateľa nedošlo z dôvodov na strane zamestnávateľa, ale zo subjektívnych dôvodov vyvolaných otcom dieťaťa, ktoré nemôžu byť zohľadnené v znížení výživného na dieťa. Rovnako aj práceneschopnosť otca nastala výlučne z dôvodov, ktoré si sám spôsobil svojím nezodpovedným prístupom k vlastnému životu a zdraviu tým, že užíval drogy a nakazil sa hepatitídou typu B. Nezodpovedný spôsob života otca, nezodpovedný vzťah k zdraviu a k práci (u zisťovaných zamestnávateľov pracoval veľmi krátko) nemôže byť na ujmu dieťaťa, ktoré je svojou výživou odkázané výlučne na svojich rodičov. Vyživovacia

povinnosť otca bola naposledy zvyšovaná v roku 2014, odkedy bez akýchkoľvek pochyb došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa odôvodňujúcich nie zníženie výživného, ale jeho zvýšenie. Znížením výživného by sa reálne zhoršilo materiálne zabezpečenie maloletého dieťaťa, pretože len príjem matky nemôže pokryť všetky jeho odôvodnené potreby najmä s prihliadnutím na to, že od 1. septembra 2017 je maloletá žiačkou 1. ročníka ZŠ, s čím má matka spojené ďalšie zvýšené výdavky. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca prihliadol aj na to, že o dcéru sa nezaujíma, nestretáva sa s ňou, dlhodobo si k nej neplní vyživovaciu povinnosť v určenej výške, za čo bol v minulosti právoplatne odsúdený a toho času sa proti nemu vedie ďalšie trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Pokiaľ by mal otec dieťaťa zodpovedný prístup k práci, nebolo by došlo ku skončeniu jeho pracovného pomeru okamžitým skončením a ako vyplýva zo správy HBP, a.s. zo dňa 28.2.2018 mohol byť aj naďalej zamestnaný aj s aktuálnym zdravotným stavom. Mohol dosahovať priemerný hrubý zárobok pracovníkov, ktorí v roku 2017 pracovali na rovnakom pracovisku ako otec dieťaťa a dosahovali mzdu v sume 1.082,15 eur a v roku 2018 mohol dosahovať priemerný mesačný zárobok v sume 1.176,54 eur. Počas práceneschopnosti v období od 14.3.2017 do 17.1.2018, pokiaľ by bol zamestnaný, by mu zamestnávateľ a následne Sociálne poisťovňa vyplácali nemocenské dávky vychádzajúc zo zárobku, ktorý by dosahoval. Tým, že sa vzdal bez vážneho dôvodu zamestnania, vzdal sa aj zárobku, ktorý mohol dosahovať a tiež aj nemocenských dávok, ktoré mu počas práceneschopnosti mohli byť vyplácané. Sociálna poisťovňa pobočka Prievidza o nemocenských dávkach počas práceneschopnosti otca nerozhodla, pretože jej potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti nebolo doručené, čo rovnako svedčí o nezodpovednosti otca dieťaťa. Z vyššie uvedených dôvodov súd vychádzal z princípu potenciality príjmu otca, s prihliadnutím na ktorý na jeho strane nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zníženie vyživovacej povinnosti ani počas práceneschopnosti, ktorú si privodil a pretože pokiaľ by bol zamestnaný, boli by mu vyplácané nemocenské dávky, z ktorých platenie výživného v sume 80,- eur mesačne by bolo v jeho možnostiach a schopnostiach. V období od 18.1.2018, odkedy je otec dieťaťa zamestnaný v pracovnom pomere a podľa vlastného vyjadrenia by mal dosahovať čistú mesačnú mzdu v sume 400,- eur, výživné v sume 80,- eur zodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam a oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu o zvýšení jeho vyživovacej povinnosti sú jeho súčasné ekonomické pomery priaznivejšie, než boli v čase predchádzajúcej súdnej úpravy, keď jeho vyživovacia povinnosť na sumu 80,- eur mesačne bola zvýšená v situácii, kedy bol nezamestnaný a poberal podporu v nezamestnanosti, predtým bol zamestnaný v HBP, a.s. Prievidza, kde s ním bol skončený pracovný pomer dňa 9.5.2014 tiež pre závažné porušenie pracovnej disciplíny, absenciu v práci. Súčasne súd poukazuje aj na dôvody, pre ktoré bol zamietnutý predchádzajúci návrh otca na zníženie výživného. Z vyššie uvedených dôvodov súd jeho návrh považoval za účelový, nedôvodný a preto ho zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.