

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 5C/272/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314212386  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8314212386.16

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu R. J.T. J., J..S..Z., T. XXXX/XX, J., IČO: XXXXXXXXX, zast. JUDr. Jaroslavom Pargáčom, advokátom, Partizánska 1057/21, Snina proti žalovanému Z.Č. W. W. P., H. XXX, IČO: XXXXXXXXX, zast. JUDr. Ivetou Rajtákovou, advokátkou, Štúrova 20, Košice, v konaní o neoprávnený zásah do dobrej povesti právnickej osoby a náhradu nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 23. 10. 2014 na tunajší súd žalobu s poukazom na ustanovenie §19b ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, ktorou žiadal zaviazať žalovaných v 1. a 2. rade k povinnosti zdržať sa šírenia ďalších nepravdivých tvrdení a vyjadrení o spoločnosti Verejnoprospešné služby J. a ospravedlniť sa žalobcovi za verejne vyjadrené nepravdivé tvrdenia o jeho osobe, pričom zároveň žiadal zabezpečiť na náklady žalovaných zverejnenie ospravedlnenia v miestnych periodikách „J. F.“ a káblovej televízii „Q.-J. J..S..Z.. J.“ v tomto znení: „A. R. a Z. W. P. sa týmto verejne ospravedľujú spoločnosti R. J. J. za nepravdivé tvrdenia, ktoré sme uviedli na jeho adresu v petícii za ochranu pitnej vody a vodných zdrojov v J.“.

2. Súčasťou žalobného návrhu bol aj návrh, ktorým žiadal žalobca zaviazať žalovaných v 1.a 2. rade k náhrade nemajetkovej ujmy vo výške 10.000 eur. Žalobca žiadal priznať aj náhradu trov tohto konania.

3. Uznesením zo dňa 5. 11. 2015 pod č.k. 5C/272/2014-98 súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 7000 eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy s tým, že o trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí. Proti výroku tohto rozhodnutia, ktorým súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí, podala odvolanie zo dňa 26. 11. 2015 právna zástupkyňa žalovaných v 1. a 2. rade, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

4. Počas konania, dňa 11. 11. 2015 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý zobral žalobu vo vzťahu k žalovanému v 2. rade v celom rozsahu späť.

5. Uznesením č. k. 5C/272/2014-204 zo dňa 14.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8Co/30/2016 zo dňa 30.05.2016 súd konanie vo vzťahu k žalovanému v 2. rade zastavil v celom rozsahu.

6. Na pojednávaní konanom dňa 06.03.2018 zobral žalobca svoju žalobu späť aj voči žalovanému Z. W. W. P., H. XXX.

7. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo voči žalovanému počas konania, žalovaný na pojednávaní vyslovil súhlas so zastavením konania, a súd v súlade s citovanou právnou normou konanie vo veci zastavil.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto súd v súlade s citovaným právnym ustanovením rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovanému vo vzťahu k žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné (§357 písm. a/ CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.