

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200162
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú X. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v zastupení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dcéru Y. N., nar. XX.XX.XXXX a K. X., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom X. K. XX/XX o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na zrušenie dohľadu nariadeného nad maloletou, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/146/2016-43 zo dňa 13.10.2016 vo výroku I., II. tak, že dohľad určený nad výchovou maloletej X. N., nar. XX.XX.XXXX sa r u š í, r u š í sa aj povinnosť rodičov maloletej spolupracovať s ÚPSVaR Brezno, Mestom Brezno a tiež ich povinnosť s maloletou pravidelne navštevovať logopedickú ambulanciu.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.01.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu správu o výkone výchovného opatrenia, nariadeného nad maloletou spolu s podnetom na zrušenie dohľadu, ktorý bol nad maloletou nariadený rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/146/2016-43 zo dňa 13.10.2016. Úrad svoj podnet odôvodnil tým, že v súčasnosti v zabezpečovaní starostlivosti zo strany rodičov nie sú žiadne vážne nedostatky a dôvodu, pre ktoré bolo výchovné opatrenie uložené pominuli. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k 8P/15/2018-11 zo dňa 20. februára 2018 ex offa začal konanie o zrušenie dohľadu nad výchovou maloletej.

2. Podľa § 37 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu obci alebo súdu skutočnosti, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

3. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, štátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

4. Podľa § 37 ods. 8, veta prvá a druhá Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel.

5. Podľa §52, zákona č. 161/2015 Z.z Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti nemu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) Zákona č. 160/2015 Z.z Civilný sporový poriadok vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.