

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316205979
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5316205979.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, adresa pre doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen proti žalovanému B. M.Y., Y.. X. X. XXXX, E. C. XXX/XX, XXX XX Č. - R. o zaplatenie 144,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 144,90 € v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 5. 8. 2016, sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia istiny vo výške 144,90 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že dňa 16. 7. 2013 žalobca so žalovaným ako poistníkom uzavreli poistnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX o kapitálovom životnom a úrazovom poistení typu Flexi život so začiatkom poistenia dňa 17. 7. 2013. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné vo výške 48,30 € v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 17. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný dňa 17. 3. 2014 požiadal o zrušenie poistnej zmluvy. Poistná zmluva zanikla dňa 16. 5. 2014. Žalovaný mal zaplatené poistné do 16. 2. 2014, poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 17. 2. 2014 nezaplatil. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka si žalobca voči žalovanému uplatňuje dlžné poistné za obdobie od 17. 2. 2014 do 16. 5. 2014 v celkovej výške 144,90 €. Žalovaný bol na povinnosť zaplatiť pohľadávku písomne upozomený, avšak bez úspechu.

2. Okresný súd Čadca platobným rozkazom, č. k. 9 Csp 5/2012-26 zo dňa 17. 10. 2016 žalovanému uložil, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu vo výške 144,90 € alebo aby v tej istej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením.

3. Uznesením, č. k. 9 Csp 5/2016-39 zo dňa 2. 3. 2017 súd platobný rozkaz, č. k. 9 Csp 5/2012-26 zo dňa 17. 10. 2016 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba doručená v súlade s § 116 CSP dňa 1. 6. 2017.

5. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 26. 2. 2018. Súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 1. 2. 2018. U žalovaného súd nemal zistenú žiadnu prekážku brániacu mu v účasti na pojednávaní. Preto súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

6. Vykonaným dokazovaním, a to oboznámením listinných dôkazov, najmä podanej žaloby, zmluvných dojednaní pre program Flexi Život, poisťnej zmluvy, poisťky k poisťnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX, storno zmluvy, oznámenie zostatku k poisťnej zmluve číslo XXXXXXXXXXXX, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca a žalovaný dňa 16. 7. 2013 uzatvorili poisťnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX (predbežné číslo poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX), predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie žalobcu so začiatkom poistenia dňa 17. 7. 2013. Poistná doba bola dojednaná na 30 rokov. Splatnosť poisťného bola dojednaná mesačne v sume 48,30 €. Poistné bolo zaplatené do 16. 2. 2014. Žiadosťou zo dňa 17. 3. 2014 žalovaný požiadal o zrušenie poisťnej zmluvy po uplynutí 6 týždňovej výpovednej lehoty k najbližšiemu dátumu splatnosti. Poistná zmluva podľa oznámenia žalobcu žalovanému zo dňa 19. 5. 2014 zanikla ku dňu 16. 5. 2014. Zostatok na poisťnej zmluve ku dňu zániku predstavuje sumu vo výške mínus 144,90 €, ktorú sumu zároveň žalobca žalovaného vyzval uhradiť v lehote 21 dní od doručenia oznámenia.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 790 písm. b/ Občianskeho zákonníka poisťiť možno najmä fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb).

Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 800 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovaným ako poisťníkom a zároveň poisteným bola dňa 16. 7. 2013 platne uzatvorená poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo dojednanie kapitálového životného poistenia. Na základe takto medzi žalobcom a žalovaným založeného záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému poisťné plnenie v dojednanom rozsahu v prípade, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a žalovanému povinnosť riadne a včas platiť dojednané poisťné. Žalovaný sa v poisťnej zmluve zaviazal platiť bežné poisťné vo výške 48,30 € mesačne. Žalovaný svoju povinnosť platiť riadne a včas dojednané poisťné počnúc dňom 17. 2. 2014 porušil, keď v konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, že za uvedené obdobie počnúc od 17. 2. 2014 poisťné platil. Naopak dňa 17. 3. 2014 požiadal o zrušenie poisťnej zmluvy. Poistná zmluva zanikla dňa 16. 5. 2014. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi prináleží nárok na zaplatenie poisťného až do zániku poistenia, t. j. do 16. 5. 2014. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplatenie dlžného poisťného v sume 144,90 €, ktoré zodpovedá násobku mesačného poisťného vo výške 48,30 € x 3 mesiace od 17. 2. 2014 do 16. 5. 2014. V konaní nebola preukázaná žiadna okolnosť, z ktorej by bolo možné vyvodiť záver, že žalovaný túto svoju povinnosť uhradiť žalobcovi poisťné až do zániku poistenia splnil. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami žalovaného zaviazal k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 144,90 € z titulu dlžného poisťného do zániku poistenia.

10. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Súd mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.