

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517201129
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517201129.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v spore žalobcu: SLOBYTERM, spol. s r.o., Levočská 20, Stará Ľubovňa, IČO: 31 719 104, zast. JUDr. Ladislavom Bujňákom, Sládkovičová 8, Prešov proti žalovanej: Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, L. M., v konaní o vypratanie bytu, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e záhlavie rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/47/2017-41 zo dňa 24.11.2017 v časti označenia žalovanej tak, že tento správne znie:

Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, L.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať jednoizbový byt č. XXa na prízemí obytného domu súp. č. XXXX na ul. N. č. X v L. M. do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/47/2017-41 zo dňa 24.11.2017 bola žalovanej uložená povinnosť vypratať jednoizbový byt č. XXa na prízemí obytného domu číslo súpisné XXXX, na ulici N. č. X v L. M., do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobcovi priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V záhlaví tohto rozsudku však súd uviedol nesprávne označenie žalovanej - Y. A., nar. X.X.XXXX, bytom N. X, L. M., pričom správne má byť Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. X., L. M.. Žalobca síce v žalobe rovnako označil žalovanú ako v rozsudku súd, avšak žalovaná má byť správne označená tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Takéto správne označenie žalovanej vyplýva jednak z Registra obyvateľov Slovenskej republiky a takéto označenie žalovanej bolo zistené aj na pojednávaní nariadenom na dňa 24.11.2017, ktorého sa žalovaná zúčastnila. Žalovaná navyše jej doručenú žalobu počas konania nijako nerozporovala a skutočnosti uvádzané v žalobe výslovne potvrdila.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v písomnom vyhotovení rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď v záhlaví rozsudku bolo uvedené nesprávne označenie žalovanej, pričom správne mala byť žalovaná označená - Y. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, L. M., súd preto uvedenú zrejmu nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozsudku odstránil týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) Cs.p.). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.