

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/28/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817212310
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817212310.5

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu S. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N., J. XXX/X, zast. opatrovníkom A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N., J. XXX/X, byt. č. X o nejasnom podaní takto

rozhodol:

Podanie o d m i e t a .

Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok vo výške 92,80 eur, vrátením ktorého p o v e - r u j e Slovenskú poštu, a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v niekoľkých podaniach zo dňa 18.9.2017, 22.9.2017 a 6.11.2017 uviedol rôzne skutočnosti, pričom jeho podania sú nezrozumiteľné, neurčité, neúplné a z týchto podaní súdu nebolo zrejmé, čo svojím podaním sledoval a čoho sa vlastne domáhal.

V prvom podaní zo dňa 18.9.2017 uvádza ako odvolal plnomocenstvo zastúpenia podľa § 16 ZP, ďalším podaním zo dňa 29.9.2017 opísal podania pod rôznymi spisovými značkami, ktoré žalobca podával, avšak z tohto podania nie je zrejmé, čo s týmto podaním sledoval a čoho sa v podstate domáha.

2. K týmto podaniam predložil zápisnicu o pojednávaní na Okresnom súde Prievidza zo dňa 22.8.2017 sp. zn. 4Ps 2/2016, odpoveď verejného ochrancu práv prof. JUDr. Márie Patakyovej, PhD. zo dňa 25.9.2017, ktorá mu k jeho podaniu uviedla, že žalobca sa obrátil na verejnú ochrankyňu práv rôznymi podaniami, z ktorých ale nie je zrejmé, čoho sa v rámci týchto podaní domáha, medzi korešpondenciou sa nachádzajú listiny so Slovenskou poštou a.s., Ministerstvom spravodlivosti SR, Ústavným súdom SR a Európskym súdom pre ľudské práva. Tieto podania sú však nejasné, preto verejný ochranca práv na ne nereagoval a zobral ich na vedomie a odložil ich podľa § 15 ods.2 písm. e/ zákona o verejnom ochrancovi. V závere svojho oznámenia uviedol, že je potrebné, aby žalobca označil konkrétny orgán verejnej správy, ktorého konanie namieta, skutočnosti, ktoré namieta a čoho sa od verejného ochrancu práv domáha.

3. Súd z registra zistil, že žalobca bol rozsudkom zo dňa 27.mája 1992 sp. zn. Nc 1010/90-105 zbavený spôsobilosti na právne úkony tak, že táto spôsobilosť sa mu obmedzila, že nie je S. F. schopný samostatne jednať so súdmi, úradmi alebo inými orgánmi a to písomne aj verbálne, robiť písomné podania, nemôže uzatvárať zmluvy a dohody, ku ktorým je podľa zákona potrebná písomná forma nie je schopný disponovať s finančnými prostriedkami prevyšujúcimi čiastku 1.500 Kč. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.1992.

Okresný súd uznesením zo dňa 24.augusta 2015 č. k. 6Ps 3/2015 ustanovil S. F. opatrovníka namiesto opatrovníka K. F. A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom N., I. J. XXX/X s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.10.2015.

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 22.augusta 2017 sp. zn. 4Ps 2/2016 súd konanie navrhovateľa S. F. zastavil a ďalší návrh môže podať na navrátenie spôsobilosti na právne úkony najskôr po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Navrhovateľovi neurčil povinnosť nahradiť

štátu trovy znaleckého dokazovania a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2017.

4. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 30.januára 2018 sp. zn. 11C 28/2017 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní svoje podania zo dňa 18.9.2017, 29.9.2017 a 6.11.2017 doplnil a opravil tak, že presne označí účastníkov konania, kto je žalobca, kto žalovaný; uviedol meno, priezvisko, dátum narodenia, bydlisko a prípadne telefónne číslo; uviedol pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a pripojil dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemožno bez svojej viny pripojiť a uviedol, čomu sa konkrétne vyššie uvedenými podaniami domáha a na základe akých konkrétnych dôvodov.

Súd ho zároveň poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podania nedoplní a neopraví a pre takýto nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

5. Žalobca prevzal uznesenie súdu na doplnenie jeho podania dňa 12.februára 2018, ale doposiaľ svoje podania nedoplnil.

6. Podľa § 124 ods.1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 125 ods.1 cit. zákona, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

8. Podľa § 125 ods.2 cit. zákona, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

9. Podľa § 125 ods. 3 cit. zákona, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

10. Podľa § 127 ods.1 cit. zákona, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a/ ktorému súdu je určené,

b/ kto ho robí,

c/ ktorej veci sa týka,

d/ čo sa ním sleduje a

e/ podpis.

11. Podľa § 128 ods.1 cit. zákona, ak nejde o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia a z podania nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, vyzve súd na doplnenie alebo opravu tohto podania.

12. Podľa § 128 ods.2 cit. zákona, na doplnenie alebo na opravu podania súd určí lehotu, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

13. Podľa § 128 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, prípadne sa doplní alebo opraví tak, že z neho nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, na také podanie súd neprihliada.

14. Podľa § 129 ods.3 cit. zákona, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

15. Súd vyzval, aby žalobca podania zo dňa 18.9.2017, 29.9.2017 a 6.11.2017 doplnil, nakoľko tieto boli nezrozumiteľné, neurčité a súd nevedel, čoho sa konkrétne žalobca domáha. Súd ho vyzval uznesením zo dňa 30.januára 2018, aby podania doplnil a uviedol, čoho sa konkrétne svojimi podaniami domáha a označil i podstatné skutočnosti a dôkazy na jeho tvrdenia. Hoci žalobca výzvu súdu - uznesenie, ktorým

ho vyzval na opravu a doplnenie prevzal dňa 12.februára 2018, v lehote 10 dní svoje podanie nedoplnil, neopravil. Súd nevedel, čoho sa žalobca podaniami domáha, pretože jeho podania boli neurčité a nezrozumiteľné. Súd aplikujúc vyššie citované zákonné ustanovenia použil pri posúdení návrhu žalobcu a dospel k záveru, že keďže žalobca svoje podanie nedoplnil, nie je zrejmé, čoho sa domáha, preto súd jeho podania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).